

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Гуршал Анастасии Алексеевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 142167, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 142167 на промышленный образец «Платье» выдан по заявке № 2023506799 с приоритетом от 29.12.2023 на имя индивидуального предпринимателя Никоноровой Елены Павловны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного довода с возражением представлены распечатки со сведениями, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://aliexpress.ru/item/1005003172601946.html?gatewayAdapt=kor2rus&sku_id=1200024485480409, отзывы о товаре (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, платье, представленное в карточке товара «сарафан ZANZEA» (см. источник информации [1]) идентично фотографиям изделий в отзывах. При этом наиболее информативными фотографиями изделия, из источника информации [1], являются фотографии изделия в отзыве от 25.12.2021.

В возражении указано, что сопоставительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с известным из источника информации [1] решением показывает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида известного изделия.

В возражении также обращается внимание на то, что решения внешнего вида изделий с эластичными по низу рукавами с вшитой резинкой также известны из общедоступных сведений, в частности, из патентных документов: RU 88071 (далее – [2]) и RU 137251 (далее – [3]).

К возражению также приложены сведения об аналоговом ряде, представленным решениями внешнего вида изделий, найденными по запросу «сарафан женский», «платье женское с запахом» и «платье распашное женское с длинными рукавами фонариком» в открытом доступе в поисковой системе google.ru с установленным фильтром по дате 01.01.2021 - 28.12.2023 (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 14.10.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что платье, известное из источника информации [1] является цельным, т.е. не является платьем-халатом. Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от платья, известного из источника информации [1], выполнением рукавов платья, силуэтом платья, количеством пуговиц на поясе, спинкой изделия, поясом-резинкой на талии, а также конструкцией запаха.

В отношении промышленного образца по патентному документу [3] в отзыве указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного промышленного образца выполнением рукавов платья, отложенным воротником, декором на талии, спинкой изделия, видом юбки, защипами на уровне груди и талии, наличием карманов.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены таблицы со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, известными из материалов [1] и [3].

По мнению патентообладателя, вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого каждым из известных решений. Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

От лица, подавшего возражение, 30.11.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие эскизы платьев, разработанных Гуршал А.А. (лицо, подавшее возражение) 10.08.2023 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим

характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом,

принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Платье по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением рубашечного фасона с запахом, застегивающимся спереди на две пуговицы;
- выполнением длинным (ниже колен);
- выполнением с втачным поясом, на котором расположены две пуговицы;
- выполнением на спинке на уровне талии двойной кулиски с установленной в нее резинкой;
- выполнением рукавов платья втачными, увеличенного объема и укороченными;
- выполнением рукавов со спущенной линией проймы и обработкой низа рукавов швом в подгибку с резинкой;
- выполнением воротника рубашечного типа (втачным, со стойкой и отворотом);
- наличием складок на частях передних деталей у линии талии на уровне пуговиц;
- выполнением на верхней части спинки отрезной кокетки, имеющей фигурную линию отреза, которая плавно опускается в области плеч;
- выполнением по центру спинки байтовой складки, отходящей от кокетки и заканчивающейся не доходя до кулиски;
- наличием на деталях юбки платья складок;
- выполнением подола и краев передних деталей платья, обработанными декоративным швом;
- выполнением на боковых швах на юбке платья врезных карманов.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов [1]-[3] и [5] показал следующее.

Источник информации [1] относится к публикациям в сети Интернет на сайте торговой площадки AliExpress (<https://aliexpress.ru/>), в частности, к публикациям отзывов о покупке товара от 25.12.2021 (далее - [1.1]), 14.07.2022 (далее - [1.2]) и 29.02.2024, 15.03.2024, 06.04.2024, 23.04.2024 (далее - [1.3]).

При этом отзывы [1.3] опубликованы после даты приоритета (29.12.2023) оспариваемого патента.

В отношении эскизов платьев [5] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документальное подтверждение того, что они были разработаны 10.08.2023, а также того, что сведения, содержащиеся в них, стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, информация, содержащаяся в отзывах [1.3] и эскизах [5], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается отзывов [1.1] и [1.2], то они опубликованы до даты приоритета (29.12.2023) оспариваемого патента.

Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данные публикации на дату проведения заседания коллегии (04.12.2025) находились в открытом доступе. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [1.1] и [1.2], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Патентные документы [2] и [3] опубликованы 16.03.2014 и 20.06.2023, соответственно, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, информация, содержащаяся в отзывах [1.1], [1.2] и патентных документах [2] и [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ материалов [1.1], [1.2], [2] и [3] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков является решение внешнего вида платья, представленное на изображениях, содержащихся в публикации отзыва [1.1].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением внешнего вида платья, известным из публикации [1.1]:





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением рубашечного фасона с запахом (в ближайшем аналоге только верх платья выполнен рубашечного фасона, на юбке платья запах не визуализируется);
- выполнением рукавов платья укороченными (в ближайшем аналоге рукава выполнены длиной до запястья);
- выполнением рукавов с обработкой низа швом в подгибку с резинкой (в ближайшем аналоге низ рукавов оформлен манжетой на пуговице);
- кокетка имеет фигурную линию отреза, которая плавно опускается в области плеч (в ближайшем аналоге кокетка не визуализируется);
- наличием байтовой складки, отходящей от кокетки (в ближайшем аналоге складка не визуализируется).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [1.1].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов:



[1] ;

(изображение из карточки товара);



[1.2]



[3]

, показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, выполнением рукавов

укороченными и обработкой низа рукавов швом в подгибку с резинкой; выполнением кокетки с фигурной линией отреза, которая плавно опускается в области плеч.

Анализ решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа



[2]

показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного промышленного образца, по меньшей мере, выполнением рукавов укороченными; выполнением рубашечного фасона с запахом, застегивающимся спереди на две пуговицы; выполнением длинным (ниже колен); выполнением с втачным поясом, на котором расположены две пуговицы.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков платья, известного из публикации [1.1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [1.1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет обработки низа рукавов швом в подгибку с резинкой, проработкой кокетки и наличием байтовой складки.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда [4], представленного с возражением и отчете о поиске от 14.02.2024, содержащемся в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Аналогичная проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, по основаниям, приведенным выше в отношении платья, известного из публикации [1.1], показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков какого-либо из указанных выше решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [1.2], [2] и [3].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения в общедоступные сведения, изображения карточки товара из источника информации [1], не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 142167 оставить в силе.