

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Клишиной Елены Витальевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №145217, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №145217 на группу промышленных образцов «РУБАШКА-КИМОНО НА ЗАПАХ ЖЕНСКАЯ (3 варианта)» выдан по заявке №2024503390/49 на имя Пономарёвой Маргариты Александровны (далее - патентообладатель) с приоритетом от 14.06.2024. Патент действует в объеме следующих изображений:



«1. Рубашка-кимоно на запах женская (вариант 1)



2. Рубашка-кимоно на запах женская (вариант 2)





3. Рубашка-кимоно на запах женская (вариант 3)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условиям патентоспособности с возражением представлены документы:

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/177587576/detail.aspx> (далее - [1]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/199593034/detail.aspx?targetUrl=EX>
(далее - [2]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/209222431/detail.aspx?targetUrl=EX>
(далее - [3]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/product/bluza-meditinskaya-zhenskaya-milwhite-bls-w-1210-rubashka-udlinennaya-na-zapah-s-poyasom-1624011172/?from_sku=1473544125&oos_search=false (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет:

https://levertyver.ru/catalog/dresses/plate_kimono_cerulean/, осмотр которой проведен с помощью сервиса WayBack Machine (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://quality-russia.ru/product/kimono-korotkoe-denim/>, осмотр которой проведен с помощью сервиса WayBack Machine (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/41103408/detail.aspx> (далее – [7]);

- скриншоты страниц с сервиса MarkerGuru (далее – [8]), в отношении артикулов товаров содержащихся в распечатках [1]-[3].

К возражению приложено заключение патентного поверенного (далее - [9]), касающееся оценки использования признаков оспариваемого патента в изделиях, представленных для проведения анализа.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

В ответ на возражение патентообладателем 12.08.2025 и 19.08.2025 был представлен отзыв на возражение, в котором он не соглашается с выводами, сделанными в возражении.

Как отмечено в отзыве примеры, приведенные заявителем, не содержат в себе все существенные признаки. Кроме того, как указывает патентообладатель, из представленных документов невозможно установить в каком виде продавались изделия.

К возражению 10.10.2025 лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, из которых, по его мнению, известны признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту:

- распечатка отзывов от 07.03.2024 и 04.05.2024 из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/177587576/feedbacks?imtid=178759925> на
товар, представленный на распечатке [1] (далее – [10]);

- распечатка отзыва от 10.04.2024 из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/199593034/feedbacks?imtid=495577226> на
товар, представленный на распечатке [2] (далее – [11]);

- распечатка отзыва от 29.04.2024 из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/209222431/feedbacks?imtid=189147965> на
товар, представленный на распечатке [3] (далее – [12]);

- распечатка отзывов от 22.04.2024 и 31.05.2024 из сети Интернет:
https://www.ozon.ru/product/bluza-meditinskaya-zhenskaya-milwhite-bls-w-1210-rubashka-udlinennaya-na-zapah-s-poyasom-1545198130/?sort=score_desc&tab=reviews&reviewsVariantMode=2&reviewVuuid=0194113b-5f00-76c5-af4f-b341d088369f&itemId=1545198010 (далее – [13]);

- распечатка из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/226194001/detail.aspx> (далее - [14]);

- распечатка отзывов из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/226194001/feedbacks?imtid=116427589>
(далее - [15]);

- распечатка из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/156427734/detail.aspx> (далее - [16]);

- распечатка отзывов от 19.10.2023 и 16.05.2024 из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/156427734/feedbacks?imtid=14138931>
(далее - [17]);

- распечатка из сети Интернет:
<https://www.wildberries.ru/catalog/70569586/detail.aspx?size=120497493>
(далее - [18]);

- распечатка отзывов от 30.01.2023, 03.03.2023, 09.03.2023 и 16.12.2023 из
сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/70569586/feedbacks?imId=21351616&size=120497493> (далее - [19]).

Также в качестве дополнений было представлено исковое заявление (далее - [20]) патентообладателя на действия лица, подавшего возражение.

Патентообладателем 19.11.2025 и 27.11.2025 представлен отзыв, доводы которого по существу повторяют ранее представленные доводы от 12.08.2025 и 19.08.2025, обращая особое внимание на отличие, заключающееся в системе фиксации запаха с помощью двух пришитых поясов и прорези.

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 28.11.2025 представлены дополнительные пояснения об известности признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту из ранее представленных распечаток. Также в дополнениях содержится ответ на запрос экспертизы из материалов заявки на оспариваемый промышленный образец (далее - [21]), а также видеоролик, размещенный в отзывах покупателем товара (артикул 1545198130) с другими отзывами на распечатке [13], видеоосмотр которого загружен лицом, подавшим возражение, на Яндекс.Диск: <https://disk.yandex.ru/d/c2fr7J0jXz0qmg> (далее - [22]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 14.06.2024, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности

промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес

к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:



1. Рубашка-кимоно на запах женская (вариант 1)



;



2. Рубашка-кимоно на запах женская (вариант 2)



;



3. Рубашка-кимоно на запах женская (вариант 3)



, характеризуется

следующими существенными признаками:

- выполнением предмета одежды прямого свободного силуэта;
- наличием запаха, пояса, рукава и воротника;
- выполнением пояса на линии борта, при этом пояс состоит из двух частей, каждая из которых выходит из переднего края;
- выполнением рукава укороченным с прямым краем;
- выполнением цельнокроеным воротником-стойкой;
- наличием вытачки в области груди;
- выполнением спинки со средним вертикальным швом;
- выполнением каждого варианта предмета одежды цветным (одного цвета).

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Что касается признаков, выявленных патентообладателем, заключающихся в системе фиксации запаха с помощью двух пришитых поясов и прорези, то необходимо отметить следующее.

Так, изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца (см. подпункт 2 пункта 32 Требований). При этом прорезь для продевания пояса видна лишь изнутри в распахнутом состоянии предмета одежды, а при пропуске и завязывании пояса данная прорезь не

визуализируется. Поскольку признаки не визуализируются на изображении по оспариваемому патенту, следовательно, не влияют на зрительное впечатление.

Источник информации [11] представляет собой распечатку отзыва из сети Интернет. На распечатке содержится информация о дате публикации отзыва с изображениями, а также увеличенные изображения из отзыва. Так изображение опубликовано 10.04.2024, согласно дате публикации отзыва, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту (14.06.2024). Дополнительно следует отметить, что карточка товара, под которой опубликован отзыв, размещена в профиле магазина «Лечи Красиво». Данный магазин принадлежит ИП Есаян Каринэ Рубеновне, т.е. третьему лицу, не относящемуся к патентообладателю.

Таким образом, информация о рубашке-кимоно, раскрытая в распечатке [11], может быть включена в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

Также к возражению приложен видеоролик [22], записанный лицом, подавшим возражение, при просмотре видео из отзыва, содержащегося на распечатке [13]. Данное видео отзыва было доступно в карточке товара (артикул 1545198130) на момент проведения заседания коллегии. Видео из отзыва опубликовано 18.04.2024, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту (14.06.2024). Дополнительно также следует отметить, что карточка товара, под которой опубликован отзыв, размещена в профиле магазина ООО «СИМПЛ СЕЙЛЗ», генеральным директором которого является Будко Ольга Владимировна, т.е. третье лицо, не относящееся к патентообладателю.

Таким образом, информация о рубашке-кимоно, раскрытая в распечатке [11], а также в видео из отзыва, доступного в карточке товара (артикул 1545198130), содержащегося на распечатке [13] и осмотренного на видеоролике [22], может быть включена в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

По совокупности совпадающих существенных признаков внешний вид изделия, раскрытый на видеоролике [22], может быть принят в качестве ближайшего аналога.

Рубашка-кимоно на запах женская, охарактеризованная группой промышленных образцов по оспариваемому патенту:

- вариант 1:



;



- вариант 2:



;



- вариант

3:



и рубашка-кимоно на запах женская из видеоролика [22]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях каждого из вариантов изделия:

- выполнением предмета одежды прямого свободного силуэта;
- наличием запаха, пояса, рукава и воротника;

- выполнением пояса на линии борта, при этом пояс состоит из двух частей, каждая из которых выходит из переднего края;
- выполнением рукава укороченным;
- выполнением цельнокроеным воротником-стойкой;
- наличием вытачки в области груди;
- выполнением спинки со средним вертикальным швом;
- выполнением предмета одежды белым (по варианту 2).

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся на видеоролике [22], следующими признаками:

- выполнением рукава с прямым краем;
- выполнением предмета одежды синим (вариант 1), черным (вариант 3).

Таким образом, внешнему виду, известному из видеоролика [22], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[19], по меньшей мере, указанными выше признаками.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия рубашка-кимоно на запах женская, известная из видеоролика [22].

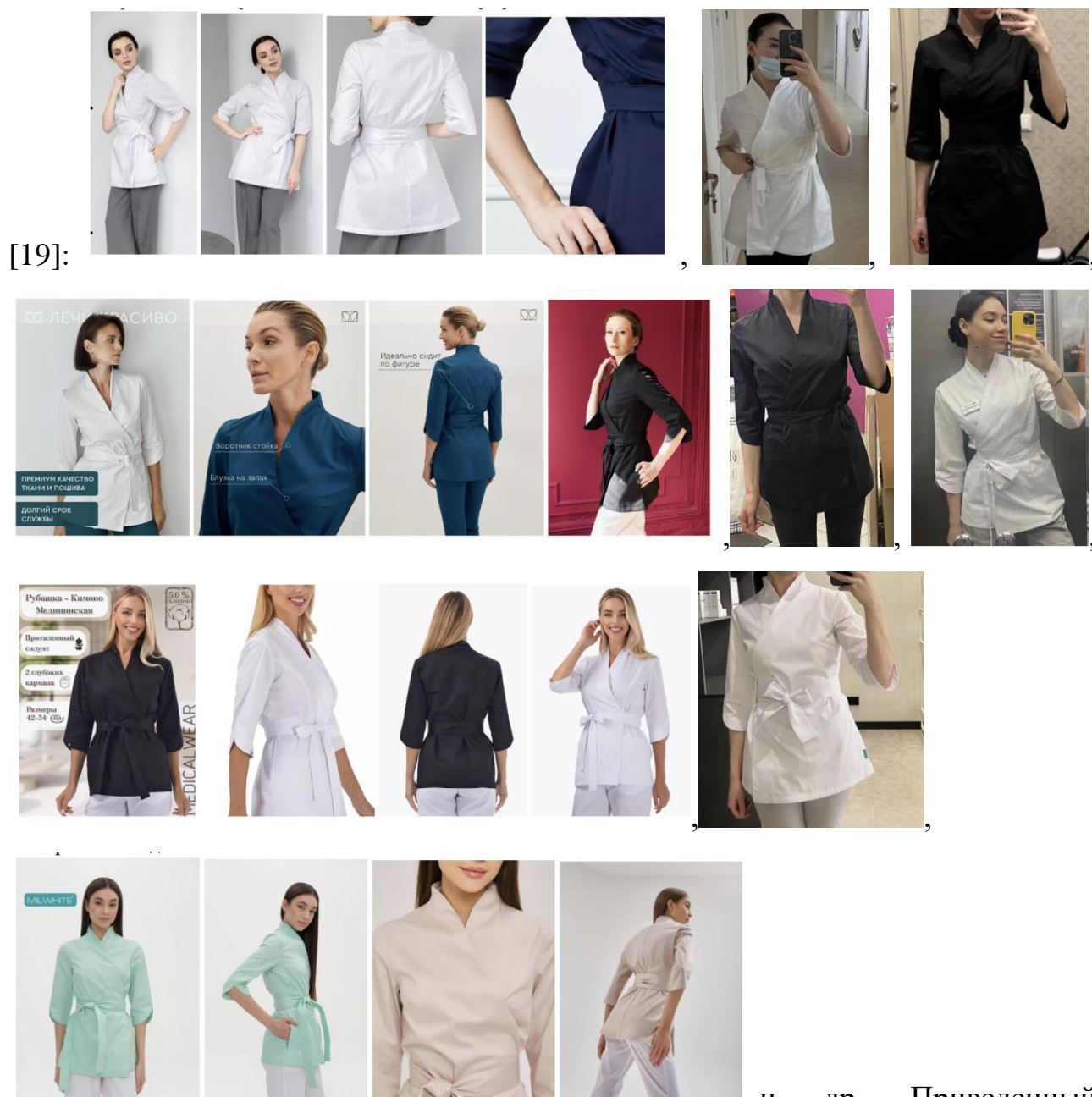
В отношении указанных выше отличительных признаков, характеризующих выполнением рукава с прямым краем и выполнением предмета одежды синим или черным, можно отметить следующее. Исходя из известности выполнения рубашки-кимоно на запах женской, следует, что изменение края рукава является невыразительным признаком внешнего вида изделия, исключение которого из совокупности признаков внешнего вида изделия не приведет к изменению общего зрительного впечатления от изделия в целом, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [22]. Т.е. упомянутые признаки являются нюансными и не создают иной зрительный образ.

Что касается выполнения рубашки-кимоно другого цвета следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает форма и фасон рубашки-кимоно. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на саму форму и фасон рубашки-кимоно, общее впечатление от оспариваемой рубашки-кимоно, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым рубашкой-кимоно, известной из видеоролика [22], имеющей такую же проработку. Дополнительно следует отметить, что общее впечатление от оспариваемой рубашки-кимоно также совпадает с общим впечатлением, производимым рубашкой-кимоно, известной из распечатки [11].

Выявленные выше различия между изделием по оспариваемому патенту и изделием, известным из видеоролика [22], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида рубашки-кимоно, известной из видеоролика [22], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

При этом в качестве аналогового ряда, для рубашки-кимоно могут быть приняты изделия, содержащиеся в возражении в источниках информации [1]-



и др. Приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены одним видом рубашки-кимоно, материалом, формой, длиной, сочетанием цветов, а ограничены лишь выполнением их с запахом.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[10], [12]-[19] для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Исковое заявление [20] и материалы [21], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.06.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №145217 признать недействительным полностью.