

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.12.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Транспорт будущего», Белгородская обл. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023832802, при этом установила следующее.

Обозначение «**ДРОН-СЕРВИС**» по заявке №2023832802 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 29.12.2023 на имя заявителя в отношении товаров и услуг 12, 39 классов Международной классификации товаров и услуг МКТУ (далее - МКТУ), указанных в перечне регистрации.

Роспатентом 29.08.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг по причине его несоответствия требованиям пунктам 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, являющемся неотъемлемой частью оспариваемого решения административного органа, сводятся к тому, что заявленное обозначение «ДРОН-СЕРВИС» («Дрон» – беспилотный летательный аппарат (БПЛА), который способен автономно перемещаться в воздухе и не требует непосредственного пилотирования. Аппараты управляются с помощью

пульта или бортового компьютера; «Сервис» – подсистема деятельности предприятия, обеспечивающая комплекс услуг по сбыту и эксплуатации машин, оборудования, средств транспорта, см. Интернет-словари: «Универсальный дополнительный практический толковый словарь», И.Мостицкий, 2005-2012, «Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001» на сайте <https://academic.ru/>) является неохраноспособным, поскольку не обладает различительной способностью, характеризует заявленные товары и услуги, указывая на их вид и назначение.

Поскольку заявленное обозначение состоит только из неохраняемых элементов «ДРОН-СЕРВИС», то оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку в целом не обладает различительной способностью.

Вместе с тем в отношении части заявленных товаров и услуг 12, 39 классов МКТУ заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как способно ввести в заблуждение потребителя относительно вида и назначения товаров и услуг.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, указав, что заявленное обозначение обладает различительной способностью.

В возражении приводится словарно-справочная информация, согласно которой входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы носят полисемичный характер, который, по мнению заявителя, не позволяет однозначно определить, к каким именно товарам и услугам из заявленного перечня оно относится, требует рассуждений.

Заявитель корректирует заявленный перечень товаров и услуг, поскольку заявленное обозначение предназначено для индивидуализации аппаратов для обработки полей средствами защиты растений. Заявитель, основными видами деятельности которого является производство вертолетов, самолетов и прочих летательных аппаратов (сайт <https://tbdrone.ru>, <https://dsdrone.ru>), входит в группу компаний вместе с ООО «Дрон-Сервис», деятельность этих аффилированных лиц в

сфере агрозащиты, известна потребителю, что усиливает ассоциацию заявителя с заявленными товарами.

Помимо указанного, заявитель является правообладателем ряда объектов интеллектуальной собственности, связанных с летательными аппаратами – изобретений (патенты №2759061, №2766284, №2757693, №2762441), полезных моделей (патенты №222496, №208098) и промышленных образцов (патенты №№145198, №145197).

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2023832802 в качестве товарного знака в отношении скорректированного перечня заявленных товаров и услуг:

12 класс МКТУ - аппараты для внесения удобрений, перемещающиеся по воздуху аппараты для внесения удобрений, перемещающиеся по воздуху беспилотные; аппараты летательные для внесения удобрений; аппараты летательные беспилотные для внесения удобрений; аппараты для внесения удобрений; вертолеты радиоуправляемые с камерой для внесения удобрений; дроны гражданского назначения для внесения удобрений; дроны, предназначенные для внесения удобрений для фотосъемки; дроны, предназначенные для внесения удобрений, для видеосъемки; запчасти для дронов, предназначенных для внесения удобрений, входящие в 12 класс; запчасти для аппаратов летательных беспилотных, предназначенных для внесения удобрений, входящие в 12 класс; средства воздушные для внесения удобрений; транспортеры воздушные для внесения удобрений; аэростаты радиоуправляемые, предназначенные для внесения удобрений; аэростаты, предназначенные для внесения удобрений радиоуправляемые с дроном внутри; беспилотные воздушные суда для внесения удобрений и их запчасти; средства транспортные для внесения удобрений с дистанционным управлением за исключением игрушек;

39 класс МКТУ - аренда летательных аппаратов, предназначенных для внесения удобрений; пилотирование гражданских дронов, предназначенных для внесения удобрений; прокат дронов наблюдения, предназначенных для внесения

удобрений; прокат транспортных средств, предназначенных для внесения удобрений.

Доводы возражения сопровождаются следующие документы:

- (1) копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Транспорт будущего»;
- (2) копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Дрон-Сервис»;
- (3) скриншоты с сайта <https://tb-drone.ru/drone-service/>;
- (4) скриншоты с сайта <https://dsdrone.ru/>;
- (5) буклет «Дрон-сервис», размещенный на сайте <https://dsdrone.ru/>.

Кроме того, на стадии экспертизы предоставлялись следующие документы:

(6) решение №01/08 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «АГРИММАКС.АЭРО» от 09.08.2024;

(7) копия договора №1 на выполнение работ по внесению СЗР (средств защиты растений) от 09.04.2025, заключенного между ООО «Компания БИО-ТОН» и ООО «Агримакс.Аэро»;

(8) копия договора оказания консультационных услуг №10/07/2023 от 31.07.2023, заключенный между ООО «Транспорт будущего» и ООО «Агримакс.Аэро»;

(9) копия договора на выполнение испытаний БАС №8/1-24 от 04.04.2024, заключенного между ФГБУ «Поволжская государственная зональная машиностроительная станция» и ООО «Агримакс.Аэро».

Изучив материалы дела и заслушав заявителя, коллегия считает изложенные в возражении доводы необоснованными.

С учетом даты (29.12.2023) поступления заявки №2023832802 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015,

регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не

допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Обозначение «**ДРОН-СЕРВИС**» по заявке №2023832802 с приоритетом от 29.12.2023 является словесным, включает в свой состав словесные элементы «ДРОН», «СЕРВИС», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита, соединенные дефисом.

Анализ заявленного обозначения показал, что входящие в его состав словесные элементы являются лексически значимыми, употребляются в определенном значении.

Коллегия приняла к сведению представленные в возражении сведения относительно многозначности указанных словесных элементов, где «ДРОН» может означать: а) Дрон-Ганноверскую земельную меру $3/4$ морга = 432 кв. сажень; б) реку в Германии, протекает по земле Рейнланд-Пфальц; в) устаревшее название птицы ворона в Курской, Белгородской и Воронежской областях; г) серию рентгеновских дифрактометров, а слово «СЕРВИС» употребляется в таких значениях как: а) обслуживание населения в различных сферах повседневной жизни (например, гостиничный сервис, автомобильный сервис); б) обслуживание в сфере производства и быта; в) обслуживание населения - ремонт обуви, одежды, предметов быта, доставка на дом покупок, выдача различных справок, обслуживание владельцев автомашин и пр.

Между тем необходимо указать, что согласно правоприменительной практике, сформулированной в Информационной справке¹, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится в отношении конкретных товаров (услуг), для которых предоставлена или испрашивается охрана товарного знака.

Так, с учетом доводов возражения заявитель просит предоставить правовую охрану товарному знаку по заявке №2023832802 в отношении определенных товаров и услуг 12, 39 классов МКТУ.

Скорректированный перечень товаров 12 класса МКТУ включает различные воздушные транспортные средства, представляющие собой беспилотные летательные аппараты 12 класс МКТУ, а именно, *«аппараты для внесения удобрений, перемещающиеся по воздуху аппараты для внесения удобрений, перемещающиеся по воздуху беспилотные; аппараты летательные для внесения удобрений; аппараты летательные беспилотные для внесения удобрений; аппараты для внесения удобрений; вертолеты радиоуправляемые с камерой для внесения удобрений; дроны гражданского назначения для внесения удобрений; дроны, предназначенные для внесения удобрений для фотосъемки; дроны, предназначенные для внесения удобрений, для видеосъемки; запчасти для дронов, предназначенных для внесения удобрений, входящие в 12 класс; запчасти для аппаратов летательных беспилотных, предназначенных для внесения удобрений, входящие в 12 класс; средства воздушные для внесения удобрений; транспортеры воздушные для внесения удобрений; аэростаты радиоуправляемые, предназначенные для внесения удобрений; аэростаты, предназначенные для внесения удобрений радиоуправляемые с дроном внутри; беспилотные воздушные суда для внесения удобрений и их запчасти; средства транспортные для внесения удобрений с дистанционным управлением за исключением игрушек».*

¹ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

Беспилотные летательные аппараты также приводятся в заявленном перечне услуг 39 класса МКТУ, непосредственно связанных с обслуживанием и управлением этими устройствами: *«аренда летательных аппаратов, предназначенных для внесения удобрений; пилотирование гражданских дронов, предназначенных для внесения удобрений; прокат дронов наблюдения, предназначенных для внесения удобрений; прокат транспортных средств, предназначенных для внесения удобрений».*

Представляется очевидным, что по отношению к указанным товарам входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ДРОН²» носит описательный характер, т.е. представляет собой общепринятое наименование товара определенного вида и назначения, а именно, под данным наименованием продукции понимается беспилотное воздушное судно, выполняющее полет с целевой нагрузкой без пилота на борту: дистанционно управляется из определенного места с земли, с борта другого воздушного судна, из космоса или запрограммировано и полностью автономно. Дрон предназначен для использования в военных (разведка, нанесение ударов по наземным и морским целям, перехват воздушных целей, постановка радиопомех, управление огнем и целеуказание, ретрансляция сообщений и данных, доставка грузов) и гражданских (инспектирование трубопроводов и высоковольтных линий электропередач, доставка различных грузов, включая продукты, медицинские препараты и лекарства, пожарная охрана, спасение, полицейское наблюдение и т. д.) целях. В случае заявленного обозначения беспилотные летательные аппараты (дроны) предназначены для гражданских целей, а именно, для использования в сельском хозяйстве.

В свою очередь словесный элемент «СЕРВИС³», образованный от лексической единицы английского языка «service» («служба»), обозначает обслуживание как в широком смысле этого слова, так и применительно к ремонту и наладке технических средств, бытовой аппаратуры, коммунальной техники.

² Большая российская энциклопедия, <https://bigenc.ru/c/bespilotnyi-letatel-nyi-apparat-96f06b?ysclid=mlphit3844318326076>.

³ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. - 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М., стр. 479, 1999, https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/19594.

Исходя из указанных определений спорный словесный элемент «ДРОН-СЕРВИС» в отношении упомянутых заявленных товаров 12 класса МКТУ, представляющих собой беспилотные летательные аппараты, и услуг 39 класса МКТУ, непосредственно связанных с данной продукцией, вызывает конкретное представление о виде товара и его назначении.

Тем самым, можно говорить, что обозначение «ДРОН-СЕРВИС» является словосочетанием, восприятие которого определяется семантикой входящих в его состав словесных элементов, значение которых, при этом хорошо знакомо и понятно российскому потребителю. Следует отметить, что данное обозначение образовано по правилам лексики русского языка, воспринимается аналогично словам «АВТОСЕРВИС», «АВИАСЕРВИС», семантика которых понятна рядовому потребителю, т.е. ассоциируется с определенными техническими устройствами, их применением и обслуживанием.

При этом словесные элементы «АВТОСЕРВИС», «АВИАСЕРВИС», входящие в состав ряда зарегистрированных товарных знаков, например, « GSM АВИА СЕРВИС» по

свидетельству №955366, «» по свидетельству №1079050, дискламируются. В упомянутых товарных знаках элементы «АВТОСЕРВИС», «АВИАСЕРВИС» не воспринимаются в качестве фантазийных, не требуют рассуждений и домысливания, а выступают в качестве описательного элемента. Аналогичные выводы можно сделать и в отношении заявленного обозначения со спорным словесным элементом «ДРОН-СЕРВИС».

Таким образом, говорить о том, что спорные словесные элементы в составе заявленного обозначения образуют комбинацию, обладающую изначальной различительной способностью, не представляется возможным.

При рассмотрении возражения были исследованы приведенные в нем доводы на предмет наличия у заявленного обозначения приобретенной различительной способности, поскольку, по мнению заявителя, спорное обозначение, ассоциируется с

группой компании «Транспорт будущего», куда входит как заявитель, так и аффилированные с ним лица – ООО «Дрон-Сервис», ООО «Агримакс.Аэро».

По общему правилу, упомянутому в названной выше Информационной справке, оценка спорного обозначения производится в том виде, в котором оно заявлено на государственную регистрацию и воспринимается потребителями на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака в административный орган.

Приведенные в материалах возражения скриншоты с сайтов (3), (4), буклет продукции (5) не представляется возможным соотнести с датой приоритета заявленного обозначения, поскольку они в принципе не содержат дату их размещения в сети Интернет. Приведенные на стадии экспертизы договоры (6), (7), (8), не содержат упоминания заявленного обозначения и касаются 2024 года, т.е. выходят за дату приоритета заявленного обозначения, а, кроме того, являются внутренними документами аффилированной с заявителем компании – ООО «Агримакс.Аэро», касающимися предварительных мероприятий по вводу в эксплуатацию продукции, недоступными потребителю. Тем самым, коллегия не располагает доказательствами приобретения заявленным обозначением различительной способности в качестве средства индивидуализации исключительно товаров заявителя согласно требуемым критериям, установленным пунктом 35 Правил.

Таким образом, заявленное обозначение признается не обладающим различительной способностью в отношении вышеназванных товаров и услуг 12, 39 классов МКТУ, а, следовательно, является неохраноспособным согласно требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Целесообразно обратить внимание, что подобные обозначения, «описательные» по существу, должны быть свободными для использования всеми производителями этого вида продукции в гражданском обороте.

Следует упомянуть, что в связи с корректировкой заявленного перечня товаров (услуг) 12, 39 классов МКТУ и исключения из него спорных позиций, основанный на положениях подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса довод экспертизы о способности заявленного обозначения вызывать ложные

представления о товарах и услугах, вводить потребителя в заблуждение, подлежит отклонению.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, можно утверждать, что предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака противоречит требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а, значит, поступившее возражение не может быть удовлетворено.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2025, оставить в силе решение Роспатента от 29.08.2025.