

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 11.11.2025, поданное Макарецвым Иваном Александровичем (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024832404 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке № 2024832404 с приоритетом от 21.11.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 07 класса МКТУ «*станки деревообрабатывающие*».

Роспатентом 11.09.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024832404 ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Основанием для принятия решения послужило заключение экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со знаком "PLANEX" по международной регистрации №934324, приоритет от 02.02.2007, правовая охрана на

территории Российской Федерации предоставлена на имя TTS Tooltechnic Systems AG & Co. KG в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ.

В силу изложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 07 класса МКТУ на основании положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 11.11.2025 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к тому, что противопоставленный знак действует в отношении неоднородных товаров. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении деревообрабатывающих станков. Такие станки представляют собой технически сложные механизмы, используемые в промышленности. Такая категория товаров является дорогостоящей. К выбору подобного рода товаров потребитель подходит внимательно, учитывая необходимые ему качественные характеристики и, как правило, заранее знает какая именно марка товара нужна или опирается на рекомендации специалистов, знакомых с разными производителями и их продукцией. Противопоставленный знак действует в отношении электроинструментов. Электроинструменты представляют собой небольшие инструменты, приводимые в движение электродвигателем. К таким инструментам принято относить: инструменты, которые приводятся в действие электрическим током (из бытовой сети или от аккумуляторов).

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения необудительными.

С учетом даты (21.11.2024) поступления заявки №2024832404 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения

документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих

звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «  » по заявке №2024832404 представляет собой комбинированное обозначение, включающее в себя слово «PLANEX», выполненное буквами латинского алфавита с графической проработкой буквы «X».

Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 07 класса МКТУ «*станки деревообрабатывающие*».

В решении Роспатента от 11.09.2025 было указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со знаком «**PLANEX**» по международной регистрации №934324. Правовая охрана на территории Российской Федерации действует в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Сходство заявленного обозначения по заявке №2024832404 и противопоставленного знака по международной регистрации №934324 обусловлено совпадением основного индивидуализирующего элемента «PLANEX». Вывод о сходстве сравниваемых обозначений заявителем не оспаривается.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров 07 класса МКТУ «*станки деревообрабатывающие*» и противопоставленных товаров 07 класса МКТУ «electrically driven power tools and compressed air driven power tools, mechanical grinders and sanders, parts of all aforementioned goods as far as included in this class» (перевод: *электроинструменты и пневматические электроинструменты, механические шлифовальные машины и шлифовальные станки, а также детали всех вышеперечисленных товаров, если они включены в данный класс*) показал, что они являются однородными, поскольку они соотносятся как род-вид товаров (инструменты и оборудование для обработки материалов). Все перечисленные инструменты и станки предназначены для обработки материалов. Деревообрабатывающий станок выполняет те же задачи (пиление, шлифование, сверление), что и ручной электроинструмент, но в больших масштабах и стационарно.

Шлифовальные машины (ручные) и шлифовальные станки имеют идентичную технологическую суть — абразивное снятие слоя материала. Таким образом, сравниваемые товары имеют одно и то же назначение, могут реализовываться в одном и том же месте (строительный магазин), имеют один круг потребителей.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров/услуг для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного знака и высокая степень однородности товаров, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

Указанное свидетельствует о правомерности выводов Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.11.2025, оставить в силе решение Роспатента от 11.09.2025.**