

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тесленко Владимира Михайловича, Тесленко Марии Владимировны (далее – заявитель), поступившее 21.10.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.02.2025 об отказе в выдаче патента Российской Федерации по заявке № 2023121757/14 на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023103120/14 на изобретение «Способ лечения аллергии, поллинозов» была подана 21.08.2023.

Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле изобретения, представленной в поступившей 05.12.2024 корреспонденции, в следующей редакции:

«1. Способ лечения аллергии, поллинозов, отличающийся тем, что для лечения используют причинно-значимый аллерген, находящийся на слизистой

оболочке органов верхних дыхательных путей пациента – полости носа, носоглотки и ротоглотки, который нагревают совместно с этими органами до температуры 38-40,5°C и греют их при этой температуре в течение 20-120 мин, количество процедур от двух до пяти.

2. Способ по п. 1 отличающийся тем, что для лечения используют природный причинно-значимый аллерген, который попадает на слизистую оболочку органов верхних дыхательных путей естественным путем при дыхании пациента, например пыльца растений, переносимая ветром, в сезон пыления аллергенных растений.

3. Способ по п. 1 отличающийся тем, что для лечения используют лечебный причинно-значимый аллерген, который наносят на слизистую оболочку органов верхних дыхательных путей пациента медицинским методом, например с помощью ингаляции, спрея».

При вынесении решения Роспатентом от 05.02.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула и сделан вывод о том, что в материалах заявки на дату ее подачи не раскрыты средства и методы лечения поллиноз, в связи чем, материалы заявки не раскрывают сущность заявленного изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, в связи с чем, нарушен пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

На решение Роспатента от 05.02.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило 21.10.2025 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

К материалам возражения приобщена статья: «Домрачева В.А. Патентование на этапах разработки лекарственных средств. Интеллектуальная собственность и инновации: материалы DC международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 26 апреля 2017г. Екатеринбург: УрФУ, 2017. С.77-89» (далее – [1]).

По мнению заявителя, в материалах заявки приведены необходимые и достаточные сведения с предоставлением одного примера, для подтверждения осуществления изобретения с реализацией его назначения и достижения заявленного технического результата.

Заявителем отмечено, в частности, следующее:

- поскольку ослабленный «в результате нагрева аллерген сразу проникает сквозь слизистую оболочку в организм», то «происходит вакцинация пациента», в результате которой «у заявителя образовалась иммунная память и поэтому более двенадцати лет клинические симптомы болезни отсутствовали и в настоящее время отсутствуют»;

- из решения об отказе «вытекает два следствия: 1) Министр заставляет своих подчиненных, а также изобретателей, выполнять бессмысленную и бесполезную работу, потому что экспертизой написано, что описание одного примера, представленного в документах заявки не может рассматриваться в качестве сведений... и поэтому экспертам бессмысленно выполнять приказ министра №107: проверять в материалах заявки приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения, а изобретателям бессмысленно и бесполезно приводить в документах заявки один пример осуществления изобретения; 2) в Минэкономразвития России действует группа мошенников по схеме: п.1 мошенники используют заманчивое и выгодное предложение; п.2 люди верят мошенникам и платят деньги; п.3 мошенники присваивают деньги, но не выполняют свое обещание, поскольку из п.53 Правил и п.53 Требований приказа №107, подписанного министром, следует, что для выдачи патента в документах заявки достаточно одного примера осуществления изобретения и достаточно сведений, полученных в результате проведения эксперимента»;

- заявителем «проведен медицинский эксперимент над собой», а «пример самолечения содержит достоверные сведения, подтвержденные

медицинскими документами, о действительно имеющемся у заявителя заболевании – поллинозе»;

- поскольку «аллергия, поллиноз в настоящее время неизлечимы, то достоверных сведений об их излечении не существует»;

- по результатам обследования заявителя «в качестве пациента, специалистами была подтверждена «сенсibilизация к пыльце деревьев» и подтверждено то, что «последние 14 лет проявлений заболевания нет», таким образом в результате самолечения по предложенному способу произошло улучшение состояния, поэтому, единственный представленный пример можно и нужно считать объективными данными, поскольку он содержит объективные и достоверные сведения, полученные специалистом, подтвержденные медицинскими документами»;

- механизм достижения заявленного технического результата поясняется тем, что «зерна пыльцы попадают в слизь, находящуюся на слизистой оболочке верхних дыхательных путей, аллерген, выделяющийся из зерен, попадает сначала в слизь, затем проникает через слизистую оболочку в организм пациента, органы верхних дыхательных путей пациента прогревают, но не для лечения, а для того чтобы с гарантией прогреть зерна пыльцы аллергенного растения и аллерген, нагревание начинают с горла, а затем пациент прогревает носовые ходы и носоглотку, восстанавливает дыхание через нос и заодно прогревает аллергенную пыльцу», при этом «органы верхних дыхательных путей пациента являются инструментом, необходимым для прогрева аллергена», так же как «аналогично для хозяйки кастрюля тоже является инструментом, необходимым для приготовления супа и время прогревания кастрюли зависит от приготавливаемого блюда в ней и не зависит от самой кастрюли»;

- «критерия, по которому определяется длительность прогревания слизистой оболочки верхних дыхательных путей у конкретного пациента, учитывающего индивидуальные особенности пациента, концентрацию

аллергенной пыли в воздухе, метеоусловия, метеоусловия прошедших суток, температуру паровоздушной смеси, исторические данные пыльцевого мониторинга, особенности местности и другие факторы, не существует и он не нужен, потому что определять длительность прогревания слизистой оболочки верхних дыхательных путей для каждого конкретного пациента нет необходимости, время прогревания зависит от индивидуальных особенностей пациента, потому что прогреваемый причинно-значимый аллерген, находится на слизистой оболочке органов верхних дыхательных путей пациента»;

- «представленный в материалах заявки пример должен рассматриваться в качестве сведений», так как заявитель «получил объективные данные проведя медицинский эксперимент над собой, длившийся три вечера, результат - у заявителя отсутствуют симптомы аллергии более двенадцати лет и в настоящее время их нет»;

- согласно приведенным в статье [1] сведениям «исследование статистики патентования в Российской Федерации показало, что большинство заявок на рассмотренные патенты (180 штук) не удовлетворяли требованиям принятым в области медицины, но патенты по ним были выданы».

Заявитель просит «пересмотреть решение об отказе в выдаче патента на изобретение» и «вынести решение о выдаче патента».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.08.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 под регистрационным № 73064, с датой начала действия от 29.04.2023 (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17 апреля 2023 г., регистрационный № 73064 (далее – Требования ИЗ).

Согласно пункту 1 (абзац 1) статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании; 4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме; 5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает: проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса; проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 40 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу в соответствии со статьей 1386 Кодекса включает: 1) проверку соблюдения требования единства изобретения, установленного пунктом 1 статьи 1375 Кодекса, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 1386 Кодекса; 2) проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса; 3) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 6 статьи 1350 Кодекса; 4) проверку соответствия заявленного изобретения

условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса; 5) проверку достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 6) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса; 7) проведение информационного поиска в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет проводиться проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса (далее - проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня); 8) проверку промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1- 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1- 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно

которому формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, устанавливается, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения и не противоречит ли формула изобретения его описанию.

Если для характеристики признаков в формуле изобретения заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения, то есть обосновано ли применение заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения.

Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

Согласно пункту 102 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует, хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1- 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой,

достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной

заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

закljučаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

закljučаются в занимательности и (или) зрелищности, проявляющихся при осуществлении или использовании изобретения;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 57 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения: 1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; 2) если способ характеризуется использованием средств,

известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно описанию заявки предложенное изобретение относится к области медицины, а именно к иммунологии и аллергологии, и касается лечения аллергических заболеваний, в частности поллинозов (см. описание).

Заявленный способ лечения поллинозов характеризуется следующими приемами, указанными в приведенной выше формуле изобретения:

- аллерген, находящийся на слизистой оболочке органов верхних дыхательных путей, нагревают совместно с этими органами до температуры 38-40,5°C;

- время прогревания аллергена с органами составляет 20-120 минут при сохранении температуры 38-40,5°C;

- количество процедур составляет от двух до пяти.

В качестве технического результата заявитель указал «снижение продолжительности лечения, устранение рисков развития осложнений и побочных реакций, упрощение методики лечения» (см. описание, стр. 1).

Для достижения указанного технического результата заявитель предлагает нагревать «причинно-значимый аллерген», в результате чего происходит его «ослабление» аллергена и «преобразование в лекарственный аллерген».

Суть заявленного изобретения состоит в том, что при небольшом нагревании аллерген претерпевает малые изменения, которые «незначительно» отличают «лекарственный аллерген» от природного, приводя

к «значительному увеличению эффективности терапевтического воздействия лекарственного аллергена», а механизм «процесса лечения» заключается в образовании на слизистой оболочке верхних дыхательных путей «лечебного аллергена», который «сразу проникает в организм человека тем же путем, что и природный причинно-значимый аллерген» и в результате такого «проникновения» «иммунная система пациента знакомится с лечебным аллергеном в органах верхних дыхательных путей, функционально предназначенными для этого, вырабатывая защитный иммунологический ответ» (см. описание).

В описании изобретения приведен пример лечения, согласно которому симптомы болезни появлялись регулярно, сезонно, с конца апреля по конец мая, в течение 15 лет. Заявителем было проведено три сеанса прогрева носа и горла с температурой паровоздушной смеси 65°C , горла $39,3^{\circ}\text{C}$, длительностью одного сеанса - 60 мин, после чего на следующий год и затем в течение двенадцати лет симптомы болезни отсутствовали, «то есть пациент практически выздоровел» (см. описание, стр. 5, пример).

Исходя из описания заявки, «причинно-значимым аллергеном» заявитель называет природный аллерген, который попал на слизистую оболочку органов верхних дыхательных путей и подвергается температурному воздействию по предложенному способу.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Однако, ни приведенная выше формула, ни описание заявки не содержат сведений, позволяющих получить ожидаемый технический результат теми средствами и методами, которые характеризуют заявленный способ лечения аллергий, поллинозов, а также объективно оценить влияние приемов способа

на организм как до, в процессе нагревания органов верхних дыхательных путей «совместно» с аллергеном, так и после завершения данной процедуры.

Согласно описанию изобретения «метод лечения аллергии заключается в том, что лекарство не вводится в организм пациента, а оно (лекарство) образуется из «причинно-значимого аллергена», который находится на слизистой оболочке органов верхних дыхательных путей пациента уже до начала лечения».

При этом заявитель обращает внимание на то, что «пыльцевые аллергены встроены в сложный гетерогенный матрикс, состоящий из множества биоактивных молекул, сопутствующих аллергену при проникновении в организм и, следовательно, в процессе формирования сенсibilизации, этот матрикс состоит из 2 частей: внутренней и внешней. Внутренняя часть представлена соединениями, из которых состоит пыльца - белки, метаболиты, липиды, углеводы. Внешняя часть - это находящиеся на поверхности пыльцевого зерна вирусы, аэрозоли, частички поллютантов, а также ассоциированный с пылью микробиом. В совокупности эти компоненты представляют собой специфический комплекс для аллергена - пыльцевой матрикс, рассматриваемый в настоящее время как детерминанта его аллергенности».

Согласно представленной в описании информации, аллерген может быть носителем вирусов и различных микроорганизмов (см. описание). При этом нагревание аллергена «совместно», например, с носоглоткой, будет приводить к нагреванию и микробного консорциума.

Однако нагревание микроорганизмов, вирусов во влажной среде органов верхних дыхательных путей может привести к ухудшению состояния больного, присоединению инфекций, осложнениям, поскольку большинство бактерий и многие вирусы активно размножаются во влажной и теплой среде, так как высокая влажность (более 70%) и температура способствуют их

выживанию, росту и распространению. При этом оптимальные условия для патогенов часто совпадают с теплой, влажной средой, часто богатой белками.

Так, специалистам в данной области известно, что большинство микроорганизмов, в том числе – болезнетворные, погибает при температуре 80–90 °С (например, сальмонеллы). В то же время многие возбудители опасных заболеваний, включая стафилококковую инфекцию и ботулизм, демонстрируют куда большую теплоустойчивость, а такие патогенные возбудители, как вирусы, проявляют свою устойчивость в белковых средах и гибнут обычно при t° около 55—60° (см. БМЭ, 1970, https://big_medicine.academic.ru/3087/%D0%92%D0%98%D0%A0%D0%A3%D0%A1).

То есть, предложенная заявителем для лечения аллергий температура (38-40,5°С) нагрева носоглотки будет способствовать жизнедеятельности микроорганизмов и вирусов.

При этом в материалах заявки не содержится сведений о том, что прогрев носоглотки совместно с находящимся на ее слизистой оболочке природным аллергеном не будет влиять на жизнедеятельность патогенной микрофлоры, не содержится сведений и о том, что при заявленной температуре нагрева (38-40,5°С) вирусы и/или патогенные бактерии, микробы погибнут и не вызовут осложнений и/или появления заболевания с подавленным иммунным ответом. То есть, прогрев носоглотки с пылью, находящейся на ее слизистой и несущей консорциум микроорганизмов и вирусов, может, напротив, усугубить состояние пациента.

Следует отметить, что патогенез большинства патологических процессов включает комплекс тесно взаимосвязанных местных и общих (системных) звеньев, а взаимозависимость общих и местных механизмов развития болезней и патологических состояний проявляется также и тем, что регионарные патологические процессы могут возникать в результате системных патогенных изменений, и наоборот.

Следовательно, предложенный способ лечения не будет однозначно и всегда приводить к ожидаемому заявителем эффекту - «снижению продолжительности лечения, устранению рисков развития осложнений и побочных реакций». То есть, заявленный технический результат не будет проявляться объективно.

Исходя из нормы, указанной в пункте 2 статьи 1375 Кодекса (см. нормативно-правовую базу выше), следует отметить, что наиболее полные сведения об изобретении приводятся в описании.

Будучи основанием для формулы изобретения, выражающей его сущность, описание должно раскрывать сущность изобретения настолько полно, чтобы это было достаточным для достижения обеспечиваемого изобретением указанного технического результата.

Такое требование прописано в нормах действующего законодательства, согласно которым для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата (см. пункт 53 Правил ИЗ, нормативно-правовая база выше).

При этом специалист может использовать не только описание, но и любые другие сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения, т.е. то, что составляет уровень техники. Требование раскрытия сущности подразумевает также и наличие в описании изобретения информации о том, как им воспользоваться в практических целях (если только характер изобретения не таков, что не нуждается в дополнительных пояснениях).

Целесообразно обратить внимание, что исследования любых средств лечения являются завершающей стадией длительного и трудоемкого процесса их разработки. При изучении нового препарата или способа профилактики/лечения всегда соблюдается последовательность проведения исследований. Суть их заключается в оценке различных свойств каждого

входящего в одну среду вещества, микроорганизма, так и всей группы в целом, а для каждого конкретного биологически активного соединения в зависимости от проявляемой им активности должны быть указаны свои критерии оценки его эффективности.

Однако, в материалах заявки сведения, например, об изучении активности отсутствуют.

То есть, в материалах заявки на дату ее подачи не раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для обеспечения указанного заявителем технического результата, что нарушает требования пункта 53 Правил ИЗ (см. нормативно-правовую базу выше).

В материалах заявки, включая описание, пример, формулу изобретения также не показана реализация назначения, а именно, лечение поллинозов, аллергии при использовании перечисленных в вышеприведенной формуле приемов, с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения, что нарушает положение пункт 45 Требований ИЗ (см. правовую базу выше).

Что касается приведенных заявителем доводов, то в них не нашло подтверждения того, что им создан универсальный способ лечения аллергий, поллинозов, то есть, способ, при котором любая патогенная микрофлора не будет препятствовать процессу лечения или, как говорит заявитель «иммунизации», в связи с чем, также нельзя говорить об однозначном достижении тех результатов, на который претендует заявитель, а именно: «снижение продолжительности лечения, устранение рисков развития осложнений и побочных реакций, упрощение методики лечения».

Из уровня техники известно, что главными участниками аллергического воспаления в слизистой оболочке носа являются тучные клетки, эозинофилы, лимфоциты, а также базофилы и эндотелиальные клетки. Участие этих клеток определяет раннюю, а затем и позднюю фазы аллергической реакции. Молекулы аллергенов чрезвычайно быстро всасываются и вызывают

аллергическую реакцию, вследствие чего уже через 1 мин после проникновения аллергенов возникают соответствующие клинические симптомы, что соответствует ранней фазе аллергической реакции. Однако, через несколько часов после разрешения ранней фазы без дополнительной экспозиции аллергена возникает в той или иной степени выраженная поздняя отсроченная фаза аллергического ответа (ГУРОВ А.В. Современные возможности диагностики и лечения аллергического ринита. Медицинский альманах. 2008, 3, стр. 46, 2 кол, абз.1).

Однако в документах заявки не раскрыто, в какую из фаз аллергической реакции следует оценивать лечебный эффект от проводимой терапии (по купированию первой фазы аллергической реакции или по купированию, либо отсутствию возникновения второй фазы аллергической реакции), и, соответственно, длительность проводимой по заявленному способу терапии.

Кроме того, заявителем не приведены сведения, в том числе, сравнительные примеры с результатами клинических исследований пациентов до и после предлагаемого способа, в которых, наряду с предложенным изобретением, проходило лечение известными терапевтическими способами, в связи с чем, также не представляется возможным объективно оценить терапевтические действия приемами, заявленными в формуле изобретения.

Специалистам в данной области известно, что аллерген как причина аллергического заболевания действует на организм в определенных условиях, которые могут либо усугублять его действие, что приводит к развитию заболевания, либо затруднять его, тем самым не допуская возникновения заболевания. При этом, условия могут быть внешними (количество аллергена, длительность и характер его действия) и внутренними. Внутренние условия представлены в обобщенном виде реактивностью организма, которая зависит от наследственных особенностей строения и функционирования систем организма и тех свойств, которые организм приобретает в процессе своей жизни. Эта совокупность наследственных и приобретенных свойств в

значительной степени определяет, быть заболеванию или не быть. Поэтому можно изменять реактивность организма в направлении, затрудняющем реализацию действия потенциальных аллергенов. Причем, согласно подтвержденным наукой и специалистами клиническим наблюдениям, течение и развитие аллергических заболеваний зависят от состояния высших отделов нервной системы: например, обострение течения аллергических заболеваний на фоне психоэмоционального напряжения под влиянием отрицательных эмоций, развитие острых аллергических реакций на ряд пищевых и других аллергенов после черепно-мозговой травмы (см. Малая медицинская энциклопедия.- М.: Медицинская энциклопедия. 1991-96 гг. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_medicine/1955/%D0%90%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B8%D1%8F).

Однако из материалов заявки на дату ее подачи невозможно выделить те признаки/приемы, которые влияют на профилактику и лечение аллергий, поллинозов (см. описание), поскольку отсутствуют необходимые сравнительные данные по результатам такого выявления хотя бы в двух группах пациентов – получающих общеизвестную медикаментозную терапию и получающих терапию заявленными приемами.

В описании заявки на дату ее подачи также не раскрыто, например, каким образом заявленные приемы способа объектов (см. формулу выше) влияют на, например, человека с аллергическим ринитом., которое имеет место быть, и на человека, у которого не обнаружено аллергических и аутоимунных патологий, а, следовательно, не раскрыто, за счет чего у разных пациентов происходит объективная оценочная дифференцировка того или иного патологического состояния и положительная терапевтическая динамика.

Отсутствие данных сведений в материалах заявки на дату ее подачи приводит к нарушению требований о достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения, предусмотренных пунктом 2 статьи 1375 Кодекса,

для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. нормативно-правовую базу выше, пп. 43, 53 Правил ИЗ).

То есть, в описании изобретения на дату его подачи отсутствуют сведения, подтверждающие создание такого универсального способа лечения аллергии, поллинозов по предложенной заявителем формуле и реализацией всех тех целей и задач, на которые претендует заявитель.

Что касается приведенных заявителем доводов, то в них не нашло подтверждения того, что любой нездоровый пациент будет показывать положительную динамику в терапии предложенным способом.

На основании имеющихся материалов заявки не представляется возможным объективно оценить динамику лечения приемами, заявленными в вышеприведенной формуле.

Таким образом, можно согласиться с правомерностью вывода, сделанного в решении Роспатента от 05.02.2025, о том, что предложенное изобретение на дату 21.08.2023 подачи заявки не было раскрыто с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (п. 2 ст. 1375 Кодекса).

В ответ на доводы, приведенные в корреспонденции от 09.02.2026, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера рассмотрены и им дана оценка в настоящем заключении выше.

Анализ материалов заявки привел к выводу о том, что заявка на дату ее подачи не содержит необходимых и достаточных сведений, позволяющих признать сущность предложенного изобретения раскрытым с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (пункт 2 статьи 1375 Кодекса).

Мнение заявителя о том, что решение Роспатента от 05.02.2025 («заключение») не имеет «юридической силы, потому что экспертиза проводилась по аннулированной версии заявки, то есть по недействующему

документу», является ошибочным, поскольку согласно нормативам действующего законодательства проверка достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения осуществляется по материалам заявки, представленным на дату ее подачи (см. пункт 2 статьи 1386 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.10.2025, решение Роспатента от 05.02.2025 оставить в силе.