

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 15.10.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПОПмаркет», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024714857, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «  » по заявке №2024714857 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 14.02.2024 на имя заявителя для индивидуализации товаров и услуг 09, 25, 35, 41, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 17.06.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что входящие в состав заявленного обозначения слова «ГРУППА¹» (ограниченная в размерах общность людей, выделяемая из социального целого на

¹ см. Краткий психологический словарь. - Ростов-на-Дону: «ФЕНИКС». Л.А.Карпенко, А.В.Петровский, М. Г. Ярошевский. 1998, <https://academic.ru/>.

основе определенных признаков), «ТЕХНОЛОГИЯ²» (в широком смысле объем знаний, которые можно использовать для производства товаров и услуг из экономических ресурсов) в отношении заявленных товаров и услуг не обладают различительной способностью, так как указывают на свойство, назначение заявленных товаров и услуг, в связи с чем являются неохраняемыми элементами обозначения согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Представленные заявителем дополнительные материалы о приобретении различительной способности (скриншоты Интернет-сайтов, копии договоров) не являются достаточными для того, чтобы предоставить правовую охрану словесному элементу «ТЕХНОЛОГИЯ», поскольку представленные материалы в целом не подтверждают длительность и интенсивность использования указанного словесного элемента для маркировки заявленных товаров и услуг на всей территории Российской Федерации. Также представленные дополнительные материалы не содержат сведения о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров или лице, оказывающем услуги, включая результаты социологических опросов.

Кроме того, установлено, что заявленное обозначение воспроизводит название музыкальной группы «Технология³», способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, лица, оказывающего услуги, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг на имя ООО «ПОПмаркет» как не соответствующее пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы отмечается, что в некоторых случаях заявленные обозначения имитируют обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, но введенные в гражданский оборот другими хозяйствующими субъектами.

² см. Финансовый словарь Финам, <https://academic.ru/>.

³ см. <https://www.tehnologia.info/>;

<https://www.last.fm/ru/music/Технология/+wiki>, <https://afisha.yandex.ru/artist/tekhnologiia?city=novosibirsk>;

<https://dzen.ru/a/YHLe0HJXFgSVB6-t>;

<https://music.yandex.ru/artist/170659?ysclid=m2bq7u2f1u625646222>.

Сведения об ином лице, производящем товары и оказывающем услуги, маркированные обозначением, идентичным заявленному, не являются единичными, то есть экспертизой учитывались как отдельные данные из сети Интернет, так и результат поискового запроса в целом, степень насыщенности Интернет-пространства такой информацией, в том числе до даты подачи заявки.

Также экспертиза обращает внимание заявителя на то, что заявителем не представлен документ, который является официальным письмом от участников группы «ТЕХНОЛОГИЯ», в котором в явном виде выражено поручение группы на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя.

Ранее противопоставленное экспертизой обозначение « ТЕХНОЛОГИЯ» по заявке №2023826980 (в настоящее время свидетельство №1076622) с приоритетом от 20.12.2023 снято в связи с признанием слова «ТЕХНОЛОГИЯ» неохранным.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. По мнению заявителя, доводы экспертизы об отсутствии у заявленного обозначения различительной способности и о его ассоциировании с названием музыкального коллектива сами по себе носят противоречивый характер.

При этом заявитель отмечает, что заявленное обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров и услуг, связанных с деятельностью музыкального коллектива, а не с технологиями в какой-то сфере деятельности, действительно представляет собой название основанной в 1990 году известной поп-группы, продолжающей свою творческую деятельность и в настоящее время.

В возражении указывается, что деятельность музыкальной группы «Технология» осуществляется непосредственно ООО «ПОПмаркет», генеральный директор которого Филимонов А.С. занимается организацией концертов, обладает исключительным авторским правом на музыкальные композиции, осуществляет администрирование домена <https://popmarket.ru>, посредством которого реализуется различного вида продукция (аудиозаписи, одежда с символикой группы «Технология») и анонсируются концертные мероприятия.

Заявитель полагает, что ввиду того, что группа «Технология» длительное время осуществляет деятельность именно через заявителя, сведения о ней широко представлены в сети Интернет и доступны широкому кругу потребителей, отсутствует вероятность введения потребителя в заблуждение.

Принимая во внимание все вышеизложенные доводы, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024714857 в отношении заявленных товаров и услуг.

Доводы возражения сопровождаются следующими документами, представленными как с возражением, так и на заседании коллегии 11.11.2025:

- (1) отчет о шоу «Легенды Ретро FM» 2009 года;
- (2) информация о шоу «Дисотека 80-х» от «Авторадио» 2015 года;
- (3) скриншот записи шоу «Новогодняя ночь на Первом. Тридцать лет спустя» 2022 года;
- (4) результаты поиска в системе Google с поисковым запросом «группа технология»;
- (5) страница официального сайта группы «Технология»;
- (6) письма участников группы «Технология» Нечатайло В.В., Юдова М.В., Мирничука-Ковалева В.Н.) с согласием относительно регистрации товарного знака по заявке №2024714857 на имя ООО «ПОПмаркет».

Помимо указанных документов, на стадии экспертизы заявителем представлялись также такие документы как:

- (7) распечатка страницы из Википедии о группе «Технология»;
- (8) распечатка с Интернет-сайта группы «Технология», раздел «Дискография»;
- (9) сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ПОПмаркет»;
- (10) копия договора от 01.09.2023 между ООО «ПОПмаркет» и ИП Жариковой Е.А. на участие группы «Технология» в мероприятии в клубе «16 тонн», г. Москва (07.10.2023);
- (11) распечатка с Интернет-сайта клуба «16 тонн» о концерте группы «Технология» 07.10.2023;

(12) копия договора от 22.01.2024 между ООО «ПОПмаркет» и ООО «КРИК» на участие группы «Технология» в концертных мероприятиях «Дискач 90-х fest» (02.03.2024, 30.03.2024, 27.04.2024, 28.04.2024);

(13) распечатка из социальной сети «ВК» о розыгрыше билетов на концерт «Дискач 90-х fest»;

(14) копия договора отчуждения исключительного права на произведение «Сделай репост» от 30.12.2021, заключенного между Величковским Л.Б. и Филимоновым А.С.;

(15) Копия первой страницы договора отчуждения исключительного права на произведение «Человек, которого нет» от 01.02.2019, заключенного между Величковским Л.Б. и Филимоновым А.С.;

(16) копия первой страницы договора отчуждения исключительного права на произведение «Блики неона» от 01.12.2020, заключенного между Величковским Л.Б. и Филимоновым А.С.;

(17) анонс концерта группы «Технология» на Интернет-сайте клуба «16 тонн» 30.08.2024;

(18) распечатка интервью Романа Рябцева изданию «ТопХит» от 24.03.2009;

(19) справка об администраторе доменного имени popmarket.ru;

(20) распечатка с Интернет-сайта popmarket.ru – предложение к продаже аудиозаписей группы «Технология»;

(21) распечатка с Интернет-сайта popmarket.ru – предложение к продаже футболок с символикой группы «ТЕХНОЛОГИЯ»;

(22) распечатка с Интернет-сайта popmarket.ru – анонс концерта группы «Технология» 03.06.2011.

Необходимо указать, что на заседании коллегии, состоявшемся 11.11.2025, с учетом положений пункта 45 Правил ППС были выявлены дополнительные обстоятельства в рамках требований пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, а именно было установлено, что заявленное обозначение воспроизводит название

музыкального коллектива – группы «Технология», права на которое не может быть закреплено исключительно за заявителем.

Ознакомившись с новым основанием для отказа в регистрации товарного знака по заявке 2024714857, заявитель представил дополнительную аргументацию, указав на неприменимость положений пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса на стадии экспертизы заявленного обозначения, ссылаясь на правоприменительную судебную практику.

Заявитель полагает, что представленное на стадии экспертизы заявленного обозначения обращение бывшего участника группы «Технология» Величковского Л.Б. с аргументами против регистрации товарного знака по заявке №2024714857 не имеет отношения к основаниям для отказа в регистрации, установленным пунктом 9 (2) статьи 1483 Кодекса, а соотносятся с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Тем не менее, названное обращение не может служить причиной для отказа в регистрации товарного знака по заявке №2024714857, поскольку именно группа «Технология» под управлением ООО «ПОПмаркет» хорошо известна потребителю. Несмотря на то, что группу покинули музыканты из ее первоначального состава - Леонид Величковский и Роман Рябцев, ее бессменным участником с момента основания остается Владимир Нечитайло. Кроме того, в течение последних двадцати лет полноправным членом группы «Технология» является Матвей Юдов. Таким образом, заявленное обозначение ассоциируется у потребителя именно с группой «Технология» под руководством ООО «ПОПмаркет», следовательно, оснований для применения к нему положений пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса не имеется.

Также заявитель, ссылаясь на судебную правоприменительную практику, касающуюся названий музыкальных коллективов, указывает на то, что претензии бывших участников группы «Технология» на название действующего музыкального коллектива, носят недобросовестный характер. Кроме того, по мнению заявителя, наличие товарного знака, воспроизводящего наименование музыкального коллектива, не препятствует бывшим участникам музыкального коллектива упоминать данное наименование при осуществлении своей деятельности.

Участники же настоящего состава группы «Технология» выразили свое согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2024714857 на имя заявителя.

В силу всего вышеизложенного, заявитель полагает, что основание для отказа в регистрации товарного знака о заявке №2024714857, предусмотренное пунктом 9 (2) статьи 1483 Кодекса, должно быть снято.

Вышеназванные аргументы заявителя содержат ссылку на судебную практику, а именно, им представляются:

(23) решение Суда по интеллектуальным правам от 26.05.2022 по делу №СИП-32/2022, касающееся обозначения «ОБЛОМОВ»;

(24) решение Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2022 по делу №СИП-456/2022, касающееся обозначений «группа «ПАРК ГОРЬКОГО», «GORKY PARK»;

(25) решение Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2025 по делу №СИП-966/2025, касающееся обозначения «НОВОЕ ПЛАМЯ»;

(26) постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 по делу №А40-210075/2021, касающееся обозначения «ЛЕЙСЯ, ПЕСНЯ».

Изучив материалы дела и заслушав представителей заявителя, коллегия сочла приведенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты (14.02.2024) поступления заявки №2024714857 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Положение подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса содержит запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, тождественных имени, псевдониму, или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.

Положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях

понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное комбинированное обозначение « ^{ГРУППА} **ТЕХНОЛОГИЯ**» по заявке №2024714857 с приоритетом от 14.02.2024 является комбинированным, включает оригинальные изобразительные элементы, а также выполненные буквами кириллического алфавита словесные элементы «ГРУППА» и «ТЕХНОЛОГИЯ», где слово «ГРУППА» представлено мелким шрифтом в стандартном шрифтовом исполнении, а слово «ТЕХНОЛОГИЯ» - крупным шрифтом с оригинальной графической проработкой.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно включает в свой состав лексические единицы русского языка «ГРУППА» (ограниченная в размерах общность людей, выделяемая из социального целого на основе определенных признаков) и «ТЕХНОЛОГИЯ» (в широком смысле объем знаний, которые можно использовать для производства товаров и услуг из экономических ресурсов), которые в силу их смыслового характера были отнесены экспертизой к неохраняемым элементам ввиду

отсутствия различительной способности и описательного характера для всех заявленных товаров и услуг.

В этой связи необходимо отметить, что при анализе того или иного обозначения на предмет его охраноспособности учитывается специфика товаров (услуг), для индивидуализации которых предназначено спорное обозначение.

Необходимость придерживаться названного правового подхода усматривается из сложившейся правоприменительной практики, сформулированной Судом по интеллектуальным правам в Информационной справке⁴, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана товарного знака.

Регистрация товарного знака испрашивается для индивидуализации товаров и услуг 09, 25, 35, 41, 45 классов МКТУ, а именно:

09 класса МКТУ – «видеокассеты; дискеты; диски звукозаписи; диски магнитные; диски оптические; компакт-диски [аудио-видео]; компакт-диски [неперезаписываемые]; ленты магнитные; ленты магнитные для видеозаписи; носители звукозаписи; носители информации магнитные; носители информации оптические; ноты электронные, загружаемые; пленки для звукозаписи; публикации электронные загружаемые; файлы звуковые загружаемые для звонков мобильных телефонов; файлы музыкальные загружаемые; файлы цифровые музыкальные загружаемые, аутентифицированные невзаимозаменяемыми токенами [NFT]»;

25 класса МКТУ – «одежда; уборы головные»;

35 класс МКТУ – «онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; радиореклама; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети;

⁴ утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

реклама телевизионная; управление бизнесом, организация бизнеса и бизнес-администрирование в области шоу-бизнеса»;

41 класс МКТУ – «аренда звукозаписей; аренда кинофильмов; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; выпуск музыкальной продукции; дискотеки; монтаж видеозаписей; организация досуга; организация и проведение концертов; организация и проведение развлекательных мероприятий; организация культурных мероприятий; передачи развлекательные телевизионные; постановка шоу; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление информации по вопросам отдыха; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление онлайн-изображений, не загружаемых; представления театрализованные; производство подкастов; прокат видеокассет; радиопередачи развлекательные; составление программ встреч [развлечение]; услуги артистов; услуги диск-жокеев; услуги звукорежиссеров для мероприятий; услуги композиторов; услуги ночных клубов [развлечение]; услуги оркестров; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги по сочинению музыки; услуги развлекательные; услуги студий записи; шоу-программы»;

45 класс МКТУ – «лицензирование интеллектуальной собственности; управление делами по авторскому праву; управление делами по смежным правам».

Все упомянутые товары и услуги не имеют отношения к системе методов, приёмов совершения технических операций и выполнению каких-либо производственных процессов, а связаны с деятельностью музыкальных коллективов, производящих соответствующий музыкальный контент, участвующих в публичных мероприятиях развлекательного характера, реализующих сувенирную продукцию со своей символикой. Следовательно, в отношении заявленных товаров и услуг слово «ТЕХНОЛОГИЯ» носит фантазийный характер, что исключает его отнесение к обозначениям, регистрация которых в качестве товарного знака противоречит требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Между тем словесный элемент «ГРУППА» применительно к деятельности музыкальных коллективов действительно не обладает различительной способностью, поскольку именно таким образом традиционно именуется ансамбль музыкантов⁵. В силу общеупотребимого характера слова «ГРУППА» есть основания для вывода о его неохраноспособности для всех заявленных товаров и услуг согласно положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, как упоминается в оспариваемом решении административного органа, заявленное обозначение ассоциируется с названием конкретного музыкального коллектива – группой «Технология», что подтверждается и самим заявителем.

Представленные заявителем в материалы настоящего административного дела материалы свидетельствуют о том, что группа «Технология» была основана в 1990 году Леонидом Величковским, Андреем Кохаевым, Романом Рябцевым и Владимиром Нечитайло (приложение 7). Пик популярности группы пришелся на 1991 – 1993 годы, когда вышел дебютный альбом коллектива «Все, что ты хочешь», включающий такие песни как «Нажми на кнопку» и «Странные танцы». Состав группы «Технология» неоднократно менялся, при этом основатели коллектива - Леонид Величковский (1990 – 1997 годы в составе группы в качестве музыканта и автора песен, с 2019 года являлся только автором музыки), Роман Рябцев (1990-1993, 2003 - 2017 годы в составе группы в качестве музыканта, вокалиста и автора песен), Андрей Кохаев (1990 – 1993, 2005 – 2011 годы в составе группы в качестве музыканта), покидали группу и возобновляли в ней свое участие.

Владимир Нечитайло присутствует в качестве вокалиста в составе группы в период 1990 – 1997 годов, а также с 2003 года по настоящее время. Также в состав современной группы «Технология» входят Матвей Юдов (с 2005 года), Василий Мирничук-Ковалев (с 2018 года).

Дискография группы «Технология» насчитывает несколько альбомов 1991, 1993, 1996, 2009 годов, а также сборников 1992, 1994, 1997, 2001, 2004 годов, а также синглов, каверов (приложения 7, 8).

⁵ Толковый словарь русского языка Дмитриева. Д. В. Дмитриев. 2003, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/878/группа?ysclid=mm26ve4o1m551232287>.

Заявитель представляет отдельные сведения о выступлениях группы «Технология» в различные периоды времени. Так, исходя из материалов дела, группа «Технология» принимала участие в различных крупных музыкальных мероприятиях, а именно, юбилейном концерте «Легенды Ретро FM» в 2009 году (приложение 1), в концерте «Дискотека 80-х Авторадио» в 2015 году (приложение 2), концерте «Новогодняя ночь на Первом.30 лет спустя» в 2022 году (приложение 3), клубном концерте в «16 тонн» в 2023, 2024 года (приложения 10, 11, 17), концерте «Дискач 90-х fest» (приложения 12, 13).

Следует отметить, что имеющиеся в деле договоры (приложения 10, 12) на участие группы «Технология» в концертных мероприятиях заключались от имени ООО «ПОПмаркет», т.е. заявителя. Руководителем ООО «ПОПмаркет» - Филимоновым А.С., администрируется домен popmarket.ru, на котором размещен сайт группы «Технология» с анонсами выступлений и с предложением к продаже музыкальной и сувенирной продукции коллектива (приложения 20, 21, 22). Названное лицо также обладает исключительным правом на ряд песен группы «Технология» согласно представленным договорам, заключенным с Величковским Л.Б. (приложения 14, 15, 16).

Представленные документы свидетельствуют о том, что группа «Технология» является действующим музыкальным коллективом и была известна потребителю задолго до даты приоритета заявленного обозначения.

Коллегией было принято во внимание наличие согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2024714857 от современного состава участников группы «Технология» - Владимира Нечитайло, Матвея Юдова и Василия Мирничук-Ковалев (приложения 6). Вместе с тем, коллегия не может согласиться с доводом заявителя, что волеизъявление указанных лиц является исчерпывающим основанием для предоставления ООО «ПОПмаркет» исключительного права на спорное обозначение, которое способно породить у потребителя верное представление о производителе товаров.

Так, несмотря на распад первоначального состава группы «Технология» и уход из нее ее первоначальных участников – Леонида Величковского и Романа Рябцева,

сведения об этих лицах являются доступными для потребителя и в настоящее время, что следует из сведений представленной заявителем результатов поискового запроса в сети Интернет по названию группы (приложение 4), статьи электронной энциклопедии Википедия (приложение 7), данных о концертной деятельности (приложения 1, 2), интервью Романа Рябцева (приложение 18).

Роман Рябцев и Леонид Величковский своим творческим трудом способствовали популяризации группы «Технология», благодаря чему данный музыкальный коллектив ассоциируется не только с настоящим составом группы, но и с упомянутыми музыкантами. При этом Роман Рябцев, являясь вокалистом группы «Технология», занимал лидирующие позиции в коллективе и его принадлежность к группе не может не быть известна потребителю. В этой связи предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024714857 на имя третьего лица, а именно заявителя, который осуществляет менеджмент современного состава группы, без согласия упомянутых участников группы, способно ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги.

Правовое регулирование, направленное на предотвращение введения потребителей в заблуждение, основывается на защите интересов широкой аудитории, обеспечивая достоверность информации о товарах, услугах и их происхождении. Основания пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса направлены на недопущение формирования у потребителей ложных представлений о связи определенного товара или услуги с конкретным лицом как источником происхождения товаров и услуг.

С учетом вышеприведенных обстоятельств оснований для применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса у коллегии не имеется.

Вместе с тем, необходимо указать, что заявленное обозначение по заявке №2024714857 затрагивает личное неимущественное право Романа Рябцева и Леонида Величковского на название группы «Технология», что препятствует регистрации его регистрации в качестве товарного знака согласно требованиям пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 19 Кодекса, гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и

собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, гражданин может использовать псевдоним (вымышленное имя).

Согласно пункту 4 статьи 19 Кодекса приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается. Имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

По смыслу указанных выше норм права использование конкретного псевдонима другим лицом в предпринимательской деятельности является правомерным при соблюдении двух условий: получения согласия на использование этого псевдонима, а также непричинение вреда носителю имени другим использующим это имя лицом.

К именам и псевдонимам для исполнителей произведений приравниваются и наименования музыкальных коллективов, как в настоящее время прямо указано в подпункте 3 пункта 1 статьи 1315 Кодекса.

В предоставлении правовой охраны товарному знаку может быть отказано в соответствии с пунктом 9 (2) статьи 1483 Кодекса в связи с использованием в нем названия известного в Российской Федерации на дату подачи заявки музыкального коллектива без согласия его участников.

Коллегия приняла во внимание приведенную заявителем правоприменительную судебную практику, однако считает необходимым обратить внимание, что приведенные в судебных актах (приложения 23 - 26) ситуации не имеют отношения к настоящему спору.

Следует отметить, что Суд по интеллектуальным правам неоднократно высказывался о том, что предусмотренное пунктом 9 статьи 1483 Кодекса основание к отклонению притязаний лица на правовую охрану товарного знака является так называемым относительным основанием к отказу в регистрации, защищает сугубо частный интерес правообладателя объекта авторского права, не может применяться без установления факта наличия у определенного лица исключительного права на то или

иное произведение, а потому вопрос о его применении не должен решаться в отсутствие на это воли такого правообладателя. В частности, такая позиция суда следует из упомянутого заявителем решения от 26.05.2022 по делу №СИП-32/2022 (приложение 23).

Однако в настоящем споре в распоряжении административного органа имеется претензия от Величковского Л.Б., поступившая 25.07.2024, с доводами которой заявитель ознакомлен. В претензии указывается, что группа «Технология» была создана Леонидом Величковским и Романом Рябцевым, а ООО «ПОПмаркет» не имеет законного права на регистрацию названия этого музыкального коллектива на свое имя. Тем самым, согласия на регистрацию товарного знака по заявке №2024714857 основатели группы «Технология» заявителю не предоставляют.

В этой связи применение пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса является обоснованным, а его положения заявителем не преодолены.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.10.2025, изменить решение Роспатента от 17.06.2025 и отказать в регистрации товарного знака по заявке №2024714857 с учетом дополнительных оснований.