

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2025, поданное ООО «Летит», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №952314, при этом установлено следующее.

**LETIT**

Оспариваемый товарный знак « \_\_\_\_\_ » по заявке №2022711633 с приоритетом от 24.02.2022 зарегистрирован 04.07.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №952314 в отношении товаров и услуг 09, 37, 38, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака является Валов Е.Е., Московская область (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.02.2025 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «ЛЕТИТ» было зарегистрировано 02.06.2021, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ<sup>1</sup>;

- основной вид деятельности ООО «ЛЕТИТ» - деятельность в области связи на базе проводных технологий (код ОКВЭД 61.10);

- оспариваемый товарный знак и противопоставленное ему фирменное наименование являются фонетически тождественными, ввиду чего ассоциируются друг с другом;

- лицо, подавшее возражение, вело деятельность по предоставлению услуг в области связи до даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022), что подтверждается приложенными в материалы дела документами (приложение №2);

- на сайте <https://letit.group> представлен каталог товаров лица, подавшего возражения (видеокамеры, домофония), при этом, их реализация является однородной товарам 09 класса МКТУ «устройства для видеозаписи; радиопередатчики [дистанционная связь]; радиоприборы; центры управления умным домом» оспариваемой регистрации;

- согласно информации, представленной на сайте <https://letit.group>, ООО «Летит» занимается установкой IP видеокамер, домофонии, роутеров, оборудования «GPON», при этом, данная деятельность является однородной услугам 37 класса МКТУ «установка и ремонт электроприборов; установка и ремонт охранной сигнализации» и услугам 38 класса МКТУ «обеспечение доступа в Интернет; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; прокат аппаратуры для передачи сообщений; прокат времени доступа к Интернету; вещание беспроводное» оспариваемого обозначения;

- в соответствии со сведениями, расположенными на сайте <https://letit.group>, у лица, подавшего возражение, есть приложение «ЛЕТИТ», кроме того, ООО «Летит» осуществляет услуги по хранению данных. Указанное соотносится с услугами 42 класса МКТУ «написание компьютерных кодов; обслуживание программного обеспечения; размещение серверов; услуги компьютерного программирования для

---

<sup>1</sup> <file:///C:/Users/ppc64/Downloads/ul-1217700259160-20260210170943.pdf>

обработки данных; хранение данных в электронном виде» оспариваемого средства индивидуализации;

- соответственно, оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования;

- ООО «Летит» обладает исключительным правом на коммерческое обозначение «**LETIT**», которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022);

- само коммерческое обозначение «**LETIT**» было придумано и согласовано с Атяшкиным А.А. (одним из учредителей ООО «Летит») ещё 07.06.2021, о чем, в том числе, свидетельствует переписка между ним и маркетологом (приложение №66);

- в переписке от 17.06.2021 маркетолог отчитывается уже о том, что посты с коммерческим обозначением, принадлежащему ООО «Летит», готовятся к опубликованию в социальных сетях;

- в переписке от 15.06.2021 между сотрудниками ООО «Летит» обсуждается бюджет будущих визиток персонала компании (приложение №69);

- 29.06.2021 сотрудник ООО «Летит» направляет исполнителю дизайн, который должен лечь в основу визиток, а именно, коммерческое обозначение ООО «Летит» (приложение №70);

- коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, использовалось в 2021 году в социальной сети «Instagram» (приложение №67);

- у ООО «Летит» имеются доказательства использования как словесного обозначения «**LETIT**», так и изобразительного обозначения « **LETIT** » до даты приоритета товарного знака, в том числе, посредством технической документации (приложения №№26-47) и перепиской сотрудников компании (приложения №№48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62);

- согласно справке о принадлежности домена, ООО «Летит» является администратором доменного имени «LETIT.GROUP» с 14.12.2021 (приложение №68);

- оспариваемый товарный знак является тождественным с коммерческим обозначением лица, подавшего возражения;

- лицо, подавшее возражение, использовало своё коммерческое обозначение как до даты приоритета оспариваемого товарного знака (приложение №2), так и после неё (приложения №№3-22, 25);

- таким образом, оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса также в части коммерческого обозначения;

- ООО «Летит» осуществляет свою деятельность с 2021 года и является известной компанией на рынке, которая делает объекты недвижимости цифровыми по стандартам мультисервисной сети «GPON»;

- лицо, подавшее возражение, занимается установкой системы «Умный дом», подключает жилые и коммерческие объекты к системе видеонаблюдения, занимается подключением к Интернету и цифровому телевидению в HD качестве;

- деятельность ООО «Летит» широко освещается в медиа пространстве (ссылки на публикации в сети Интернет приведены на страницах 12-14 возражения);

- соответственно, оспариваемое обозначение может быть принято за

обозначение «**LETIT**», используемое лицом, подавшим возражение, в своей коммерческой деятельности, что может ввести потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 09 класса МКТУ/оказывающего услуги 37, 38, 42, 45 классов МКТУ;

- ООО «ЛЕТИТ» полагает, что действия Валова Е.Е. по регистрации оспариваемого товарного знака являются злоупотреблением правом, о чем свидетельствует переписка между Атяшкиным А.А. (одним из учредителей ООО «Летит») и правообладателем оспариваемой регистрации от 04.03.2021 (приложение №1).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №952314 недействительным полностью.

К возражению лицом, его подавшим, были приложены дополнительные материалы, а именно:

1. Переписка между Атяшкиным А.А. (одним из учредителей ООО «Летит») и Валовым Е.Е. (правообладателем оспариваемой регистрации) от 04.03.2021;
2. Технические акты за январь и февраль 2022 года;
3. Технические акты за март 2022 года;
4. Технические акты за апрель 2022 года;
5. Технические акты за май 2022 года;
6. Технические акты за июнь 2022 года;
7. Технические акты за июль 2022 года;
8. Технические акты за август 2022 года;
9. Технические акты за сентябрь 2022 года;
10. Технические акты за октябрь 2022 года (часть 1);
11. Технические акты за октябрь 2022 года (часть 2);
12. Технические акты за октябрь 2022 года (часть 3);
13. Технические акты за октябрь 2022 года (часть 4);
14. Технические акты за ноябрь 2022 года (часть 1);
15. Технические акты за ноябрь 2022 года (часть 2);
16. Технические акты за декабрь 2022 года (часть 1);
17. Технические акты за декабрь 2022 года (часть 2);
18. Технические акты за май 2024 года (часть 1);
19. Технические акты за май 2024 года (часть 2);
20. Технические акты за май 2024 года (часть 3);
21. Технические акты за май 2024 года (часть 4);
22. Технические акты за июнь 2024 года;
23. Технические условия от 05.07.2021;
24. Технические условия от 26.07.2021;

25. Технические акты с 21.12.2022 по 30.12.2022;
26. Письмо от 15.07.2021 (1);
27. Письмо от 15.07.2021 (2);
28. Письмо от 18.10.2021;
29. Письмо от 09.11.2021;
30. Письмо от 12.11.2021;
31. Письмо от 22.11.2021;
32. Письмо от 10.12.2021;
33. Письмо от 28.12.2021;
34. Письмо от 30.12.2021 (1);
35. Письмо от 30.12.2021 (2);
36. Письмо от 17.01.2022;
37. Письмо от 25.01.2022 (1);
38. Письмо от 25.01.2022 (2);
39. Письмо от 26.01.2022 (1);
40. Письмо от 26.01.2022 (2);
41. Письмо от 26.01.2022 (3);
42. Письмо от 27.01.2022 (1);
43. Письмо от 27.01.2022 (2);
44. Письмо от 28.01.2022;
45. Письмо от 16.02.2022;
46. Письмо от 17.02.2022;
47. Письмо от 24.02.2022;
48. Письмо от 02.07.2021;
49. Коммерческое предложение к письму от 02.07.2021;
50. Письмо от 14.07.2021;
51. Презентация с обозначением «LETIT» к письму от 14.07.2021;
52. Письмо от 15.07.2021;
53. Технические условия, приложенные к письму от 15.07.2021;
54. Письмо от 15.07.2021;

55. Презентация с обозначением «LETIT» к письму от 15.07.2021;
56. Письмо от 19.07.2021;
57. Презентация с обозначением «LETIT» к письму от 19.07.2021;
58. Письмо от 20.07.2021;
59. Презентация с обозначением «LETIT» к письму от 20.07.2021;
60. Письмо от 28.07.2021;
61. Презентация с обозначением «LETIT» к письму от 28.07.2021;
62. Письмо от 30.07.2021;
63. Коммерческое предложение к письму от 30.07.2021;
64. Коммерческое предложение коммерческому директору «3S Group» Пичугину Д.С.;
65. Презентация с обозначением «LETIT»;
66. Переписка с маркетологом;
67. Посты в социальной сети «Instagram»;
68. Справка о принадлежности доменного имени;
69. Переписка по согласованию бюджета по визиткам;
70. Переписка с дизайнером по визиткам.

Правообладателем на заседании коллегии от 11.07.2025 был представлен отзыв по мотивам поступившего 28.02.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- правообладатель полагает, что оспариваемое обозначение и противопоставляемое ему фирменное наименование не являются сходными до степени смешения, так как они различаются по визуальному и семантическому признакам сходства;

- так, сравниваемые средства индивидуализации выполнены буквами разных алфавитов, ввиду чего производят различное зрительное впечатление при их восприятии потребителями;

**LETIT**

- при этом, оспариваемый товарный знак « \_\_\_\_\_ » содержит в себе словесный элемент «LETIT», который может быть переведен как «позвольте», «позвольте этому», в то время как противопоставленное ему фирменное

наименование «ЛЕТИТ» представляет собой форму второго спряжения глагола «ЛЕТАТЬ»;

- представленные с возражением документы не доказывают использование фирменного наименования лица, подавшего возражения, в отношении однородных товаров и услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- так, приложенные к возражению технические акты (приложения №№3-22, 25) и технические условия (приложения №№23-24) датированы позднее, нежели чем дата приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022), следовательно, не могут служить доказательством несоответствия оспариваемой регистрации положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования;

- при этом, содержание технических актов за январь и февраль 2022 года (приложение №2) не позволяет установить, какие именно услуги оказывались потребителям за период до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также не позволяет установить их однородность с услугами 37, 38, 42, 45 классов МКТУ, содержащихся в перечне оспариваемой регистрации;

- кроме того, технические условия (приложения №№23-24) не указывают на то, что лицом, подавшим возражение, были реализованы какие-либо товары и оказаны какие-либо услуги потребителям под своим фирменным наименованием, так как документы не содержат сведений о приемке клиентами услуг или о совершении им платежей за оказанные услуги. Из представленных документов можно установить только то, что ООО «Летит» направило потенциальным клиентам список необходимых условий для начала коммерческого взаимодействия в будущем;

- вместе с тем, все документы, представленные с возражением, не содержат каких-либо сведений о поставке каких-либо товаров 09 класса МКТУ оспариваемого обозначения;

- следовательно, материалы дела не содержат доказательств фактического использования фирменного наименования в отношении однородных товаров и услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака, которые необходимо

установить для вывода о том, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель обращает внимание коллегии на то, что с возражением не было представлено документов, подтверждающих наличие у ООО «Летит» предприятия как имущественного комплекса, в том числе, документов о владении или пользовании каким-либо недвижимым имуществом, на котором бы была расположена вывеска с обозначением «LETIT», при этом, приложенные к возражению материалы (приложения №№23-24, 26 - 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 67, 68) не могут подтверждать использование и известность обозначения лица, подавшего возражение, так как не указывают на значительные объемы реализации товаров и/или услуг потребителям на определенной территории в течение продолжительного времени с использованием такого обозначения, ввиду чего оспариваемый товарный знак не может нарушать нормы пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части коммерческого обозначения;

- ввиду отсутствия в материалах дела доказательств наличия стойкой ассоциативной связи у потребителей между обозначением «LETIT» и товарами/услугами, которые производит/оказывает лицо, подавшее возражение, можно сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого обозначения не противоречит положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- таким образом, лицом, подавшим возражение, не было доказано, что оспариваемое обозначение нарушает положения пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса, следовательно, возражение, поступившее 28.02.2025, не подлежит удовлетворению;

- дополнительно, правообладатель обращает внимание на то, что оценка его действий в части злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №952314.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

71. Публикация товарного знака по свидетельству №952314.

Лицом, подавшим возражение, 21.08.2025 было представлено дополнение к возражению от 28.02.2025, в котором оно указывало следующее:

- деятельность лица, подавшего возражения, связанная с продажей IP-видеокамер и домофони (реализуемые товары представлены в каталоге на сайте <https://letit.group> - приложение №73), соотносится с товарами 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- деятельность лица, подавшего возражения, связанная с установкой IP-видеокамер, домофони, роутеров, оборудования «GPON» (приложения №№2, 23, 24), соотносится с услугами 37, 38, 42, 45 классов МКТУ оспариваемой регистрации;

- так, в представленных ООО «Летит» технических актах и технических условиях (приложения №№2, 23, 24), датируемых до даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022), указаны услуги, которые оказываются лицом, подавшим возражение, а именно, организация абонентской линии для предоставления доступа к сети передачи данных путем прокладки кабеля с установкой необходимого сетевого оборудования и его настройкой (приложение №73). В рамках указанных услуг абонентам устанавливалось сетевое оборудование (в частности, wi-fi-роутеры), что следует из указанных актов;

- при этом, в представленных технических условиях и технических актах о выполненных работах (приложения №№2, 23, 24), а также договорах с пользователями (приложение №74) содержится фирменное наименование и коммерческое обозначение «LETIT», сходное с оспариваемым товарным знаком;

- таким образом, довод правообладателя об отсутствии доказательств использования фирменного наименования и коммерческого обозначения в отношении оспариваемых товаров и услуг 09, 37, 38, 39, 40 классов МКТУ не обоснован, доказательства представлены в материалы дела;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что высокая степень сходства оспариваемого обозначения и противопоставленных ему средств индивидуализации, обуславливает риск смешения в гражданском обороте и тех товаров и услуг 09, 37, 38, 39, 40 классов МКТУ, чья однородность с его деятельностью является низкой;

- правообладатель не представил доказательств, которые подтверждали бы смысловое значение оспариваемого обозначения «LETIT»;

- лицо, подавшее возражение, продолжает полагать, что сравниваемые средства индивидуализации являются сходными до степени смешения;

- лицо, подавшее возражение, как цифровой оператор связи, использует коммерческое обозначение для индивидуализации своего предприятия, поскольку обладает имущественным правом на доменное имя сайта <https://letit.group> (приложение №68), обладает правом на приложение «LETIT» (приложение №75). Кроме того, ООО «Летит» имеет офис, в котором размещено обозначение «LETIT» (приложения №№76, 77);

- лицо, подавшее возражение, использует коммерческое обозначение «LETIT» для продвижения в социальных сетях, СМИ (ссылки на публикации в сети Интернет приведены на страницах 12-14 возражения), а также в рекламных материалах (приложение №78). Данные действия совершаются ООО «Летит» на территории Москвы и Московской области;

- известность коммерческого обозначения лица, подавшего возражение, подтверждается также дополнительными доказательствами (приложения №№79-83);

- в материалы дела представлены доказательства значительного объема реализации товаров и услуг, как до возникновения у правообладателя приоритета товарного знака, так и после, а именно технические акты и технические условия (приложения №№2-25, 73), которые являются доказательствами исполнения сделок, заключенных с клиентами на установку сетевого оборудования, а также выполнения работ по предоставлению доступа к сети передачи данных (доступа в сеть Интернет). Лицо, подавшее возражение, за весь период своей деятельности оказало услуги 9 858 пользователям (приложение №84);

- также ООО «Летит» несёт значительные расходы на рекламу своего коммерческого обозначения, что подтверждается договорами и актами об оказанных рекламных услугах (приложение №85);

- таким образом, используемое лицом, подавшим возражение, коммерческое обозначение известно на определенной территории, а именно на территории Москвы и Московской области. На текущий момент услугами ООО «Летит» пользуются более 9 тысяч пользователей на указанной территории;

- довод правообладателя о том, что лицо, подавшее возражение, не доказало наличие стойкой ассоциативной связи у потребителей между обозначением «ЛЕТИТ» и товарами/услугами, которые оно производит/оказывает, является необоснованным;

- у потребителей на данный момент и на дату приоритета оспариваемого товарного знака, в силу повсеместного использования коммерческого обозначения и фирменного наименования лицом, подавшим возражение, на территории Москвы и Московской области, сложилась четкая ассоциация между оспариваемым обозначением и противопоставленными ему средствами индивидуализации;

- правообладатель является лицом, которое заведомо знало о существовании аналогичного обозначения (приложение №1), что свидетельствует о его недобросовестности;

- правообладатель не использует зарегистрированный товарный знак с момента его регистрации в своей деятельности и до настоящего момента, доказательств обратного не представлено. Регистрация товарных знаков без намерения их использовать указывает на недобросовестность правообладателя и злоупотребления им своим правом (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2025 №09АП-68632/2024 по делу №А40-163448/2024).

К дополнениям от 21.08.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

72. Скриншоты сайта <https://letit.group> (каталог товаров и услуг);

73. Технические акты о выполненных работах за 2021 год и за январь - февраль 2022 года;

74. Договоры с абонентами на оказание услуг по установке сетевого оборудования и предоставления доступа к сети Интернет за 2021 год и за январь - февраль 2022 года;
75. Договор от 21.09.2023 на разработку приложения «LETIT»;
76. Договор субаренды нежилого помещения от 01.12.2021;
77. Фотографии офиса с обозначением «LETIT»;
78. Фотографии рекламных материалов с обозначением «LETIT»;
79. Скриншоты из телеграм-канала «letit.group», содержащие рекламные материалы и информацию об акциях с участием подписчиков;
80. Скриншоты, подтверждающие информацию о партнерстве с другими компаниями на сайте <https://letit.group> и на сайте партнеров с обозначением «LETIT»;
81. Скриншоты отзывов из сервиса «Яндекс-карты»;
82. Фотографии участия лица, подавшего возражения, в конференциях в период за 2021 год и за январь - февраль 2022 года;
83. Данные из сервиса «Яндекс-метрика» о количестве посетителей сайта <https://letit.group>;
84. Данные о количестве пользователей (абонентов) ООО «Летит» за 2021-2025 годы;
85. Документы, подтверждающие несение лицом, подавшим возражение, затрат на рекламу.

Правообладателем на заседании коллегии от 28.10.2025 были представлены письменные пояснения в ответ на дополнение лица, подавшего возражения, от 21.08.2025, которые сводились к следующему:

- правообладатель вновь не согласен с доводами лица, подавшего возражения, и считает необходимым указать на недостаточность и недостоверность представленных им доказательств;

- большинство представленных вместе с дополнениями от 21.08.2025 документов (а именно, приложения №№72, 74-85) об использовании фирменного наименования и коммерческого обозначения не могут подтверждать доводы ООО

«Летит», так как датированы датой позднее даты приоритета товарного знака и/или не содержат какой-либо даты поставки товаров/оказания услуг, а также не указывают на то, что лицо, подавшее возражение, оказывает какие-либо услуги;

- приложенные к материалам дела технические акты о выполненных работах за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложение №73) не позволяют достоверно установить, какие именно услуги оказывались потребителям за период до даты приоритета оспариваемого товарного знака, равно как и не позволяют установить их однородность с конкретными услугами 37, 38, 42, 45 классов МКТУ оспариваемой регистрации;

- правообладатель обращает особое внимание на то, что все документы, представленные в материалы дела, не содержат каких-либо сведений о поставке товаров 09 класса МКТУ;

- таким образом, материалы дела не содержат доказательств фактического использования фирменного наименования в отношении однородных товаров и услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также не подтверждают возникновение исключительных прав на коммерческое обозначение, что необходимо установить для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- в соответствии с устоявшейся судебной практикой, известность обозначения в пределах определенной территории предполагает, что внушительная часть жителей такого населенного пункта или региона когда-либо слышали об используемом обозначении и способны свободно ассоциировать его с правообладателем такого обозначения;

- регистрация ООО «Летит» была осуществлена только в 2021 году, буквально за полгода до даты приоритета оспариваемого товарного знака, что само по себе исключает возникновение коммерческого обозначения у лица, подавшего возражения;

- правообладатель также обращает внимание на то, что в материалы дела вновь не представлены доказательства наличия стойкой ассоциативной связи у потребителей между обозначением «LETIT» и товарами/услугами, которые

производит/оказывает лицо, подавшее возражение, что не позволяет сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- доводы ООО «Летит» о наличии в действиях правообладателя оспариваемой регистрации признаков злоупотребления правом не подтверждены конкретными доказательствами и не имеют отношения к предмету спора.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.02.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №952314 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением.

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №952314, при этом, ООО «ЛЕТИТ» ведет деятельность однородную по отношению к товарам и услугам 09, 37, 38, 42, 45 классов МКТУ оспариваемой регистрации. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №952314.

**LETIT**

Оспариваемый товарный знак « \_\_\_\_\_ » является комбинированным, состоящим из графического элемента в виде прямой линии, а также из словесного элемента «LETIT», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами

латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 37, 38, 42, 45 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления

LETIT

правовой охраны товарному знаку « \_\_\_\_\_ » по свидетельству №952314 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019.

Согласно информации из ЕГРЮЛ<sup>2</sup>, ООО «Летит» было зарегистрировано 02.06.2021, то есть в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022).

В оспариваемом обозначении основным индивидуализирующим элементом является словесный элемент «LETIT», который расположен в его центральной части, выполнен крупными буквами, ввиду чего обращает внимание потребителей на себя.

Сравнение отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, и оспариваемого товарного знака показало, что сравниваемые словесные элементы имеют фонетически тождественные словесные элементы «Летит»/«LETIT», что приводит к их ассоциированию друг с другом.

Противопоставляемые друг другу средства индивидуализации выполнены буквами разных алфавитов, однако, графический признак сходства в данном случае не оказывает особого влияния на их сравнение, поскольку они содержат фонетически тождественные словесные элементы «Летит»/«LETIT».

Словесный элемент «LETIT» оспариваемой регистрации не имеет каких-либо словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным его сравнить с фирменным наименованием лица, подавшего возражения, по семантическому признаку сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о том, что сравниваемые оспариваемое обозначение и фирменное наименование, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

В свою очередь, анализ материалов возражения на предмет установления деятельности ООО «Летит» и соотнесения ее с товарами (услугами) оспариваемого товарного знака по свидетельству №952314 показал следующее.

Коллегия отмечает, что согласно выписке из ЕГРЮЛ<sup>3</sup> ООО «Летит» занимается следующими видами деятельности: деятельность в области связи на базе проводных технологий (код ОКВЭД 61.10), торговля розничная

---

<sup>2</sup> <file:///C:/Users/ppc64/Downloads/ul-1217700259160-20260210170943.pdf>

<sup>3</sup> <file:///C:/Users/ppc64/Downloads/ul-1217700259160-20260210170943.pdf>

телекоммуникационным оборудованием, включая розничную торговлю мобильными телефонами, в специализированных магазинах (код ОКВЭД 47.72), деятельность в области радиовещания (код ОКВЭД 60.10), деятельность в области связи на базе беспроводных технологий (код ОКВЭД 61.20), разработка компьютерного программного обеспечения (код ОКВЭД 62.10), деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (код ОКВЭД 63.11).

Следует указать, что ряд представленных документов (приложения №№3-22, 25, 75) датированы позже даты приоритета (24.02.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству №952314, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения использования фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Представленные лицом, подавшим возражение, технические акты о выполненных работах за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложения №№2, 73) и договоры с абонентами на оказание услуг по установке сетевого оборудования и предоставления доступа к сети Интернет за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложение №74) доказывают, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака ООО «Летит» оказывало услуги третьим лицам по выполнению работ по организации абонентской линии для предоставления доступа к сети передачи данных путём прокладки кабелей.

Стоит отметить, что в пунктах 1.2 договоров с абонентами на оказание услуг по установке сетевого оборудования и предоставления доступа к сети Интернет за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложение №74) было указано, что оператор (ООО «Летит») оказывает услуги третьим лицам по выполнению работ по организации абонентской линии для предоставления доступа к сети передачи данных на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций №187505 от 07.07.2021, №187506 от 07.07.2021, №187503 от 07.07.2021, №187504 от 07.07.2021.

Таким образом, указанные выше услуги по предоставлению доступа к сети третьим лицам вводились лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот.

Соответственно, представленные документы (приложения №№2, 73, 74) свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака занималось предоставлением доступа к сети третьим лицам, при этом, указанный вид деятельности является однородным услугам 38 класса МКТУ «доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа в Интернет; обеспечение доступа к базам данных; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; передача видео по запросу; передача подкастов; передача поздравительных открыток онлайн; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача телеграмм; передача цифровых файлов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат аппаратуры для передачи сообщений; прокат времени доступа к Интернету; прокат модемов; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; радиосвязь; рассылка электронных писем; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь с использованием компьютерных терминалов; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием радио, телефона или других средств электронной связи]; телеконференции; услуги абонентской телеграфной службы; услуги геолокации [телекоммуникационные услуги]; услуги голосовой почты; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи» оспариваемого товарного знака, так как деятельность лица, подавшего возражение по предоставлению доступа к сети третьим лицам, и указанные услуги 38 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к услугам служб связи, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей. Следовательно, у коллегии имеются основания для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении вышеуказанных услуг 38 класса МКТУ.

При этом, деятельность лица, подавшего возражения, по предоставлению третьим лицам доступа к сети не является однородной услугам 38 класса МКТУ

«вещание беспроводное; вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; радиовещание; услуги информационных агентств; предоставление информации в области телекоммуникаций; прокат смартфонов; прокат телефонных аппаратов; прокат факсимильных аппаратов» оспариваемого обозначения, поскольку деятельность лица, подавшего возражения, относится к услугам служб связи, тогда как указанные услуги 38 класса МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к услугам по предоставлению информации, а также к услугам по прокату телефонных и факсимильных аппаратов, следовательно, сравниваемая деятельность и услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Кроме того, согласно представленным лицом, подавшим возражение, договорам с абонентами на оказание услуг по установке сетевого оборудования и предоставления доступа к сети Интернет за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложение №74), ООО «Летит» не только оказывало услуги по предоставлению доступа к сети, но и занималось установкой сетевого оборудования для пользователей (путем прокладки кабелей). Указанное прописано в пунктах 2.1.2 данных договоров и подтверждается приложенным к ним актами об установке оборудования оператора (ООО «Летит»). Кроме того, в пунктах 2.1.3 указанных договоров было указано, что в случае возникновения сбоев и неполадок, препятствующим пользованию услугами, ООО «Летит» обязывалось устранять их в установленные сроки.

Таким образом, указанные выше услуги по установке (путем прокладки кабелей) и ремонту сетевого оборудования третьим лицам вводились лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот.

Соответственно, представленные документы (приложение №74) свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака занималось установкой (путем прокладки кабелей) и ремонтом сетевого оборудования для абонентов, при этом, указанный вид деятельности является однородным услугам 37 класса МКТУ «прокладка кабеля; услуги электриков; установка и ремонт электроприборов; устранение помех в работе электрических установок» оспариваемого обозначения, так как деятельность лица,

подавшего возражение по установке и ремонту сетевого оборудования третьим лица, и указанные услуги 37 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к услугам по установке и ремонту сетевого оборудования, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей. Следовательно, у коллегии имеются основания для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении вышеуказанных услуг 37 класса МКТУ.

При этом, деятельность лица, подавшего возражения, по установке (путем прокладки кабелей) и ремонту сетевого оборудования для абонентов не является однородной услугам 37 класса МКТУ «асфальтирование; бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; восстановление одежды; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; герметизация сооружений [строительство]; глажение белья; глажение одежды; дезинфекция; дезинфекция обивки; дезинфекция хирургических инструментов; дезодорирование обивки; добыча горнорудных полезных ископаемых; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; заточка ножей; изоляция сооружений; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; лакирование; лужение повторное; монтаж инженерных коммуникаций на строительных площадках; монтаж строительных лесов; мощение дорог; мытье окон; мытье транспортных средств; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; настройка музыкальных инструментов; обивка мебели; облучение медицинских инструментов; обновление одежды; обработка антикоррозионная; обработка антикоррозионная транспортных средств; обработка наждачной бумагой; обработка пемзой или песком; обслуживание лифтов через системы удаленного мониторинга; обслуживание техническое и ремонт комнат-сейфов; обслуживание техническое транспортных средств; оклеивание обоями; окраска и обновление вывесок; очистка зданий [наружной поверхности]; полирование транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам

строительства; прокат бульдозеров; прокат дренажных насосов; прокат зарядных устройств для аккумуляторов; прокат машин для сушки посуды; прокат машин для уборки улиц; прокат машин для чистки; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат портативных зарядных устройств; прокат посудомоечных машин; прокат стиральных машин; прокат строительной техники; прокат экскаваторов; работы газослесарно-технические и водопроводные; работы каменно-строительные; работы кровельные; работы малярные внутренние и наружные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; разработка карьеров; раскопки руин не для исследований; ремонт замков с секретом; ремонт зонтов от дождя; ремонт зонтов от солнца; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; ремонт и техническое обслуживание горелок; ремонт и техническое обслуживание кинопроекторов; ремонт и техническое обслуживание самолетов; ремонт и техническое обслуживание сейфов; ремонт и уход за часами; ремонт линий электропередачи; ремонт насосов; ремонт обивки; ремонт обуви; ремонт одежды; ремонт фотоаппаратов; реставрация мебели; реставрация музыкальных инструментов; реставрация произведений искусства; смазка транспортных средств; снос строительных сооружений; сооружение и ремонт складов; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; стерилизация медицинских инструментов; стирка; стирка белья; строительство; строительство дамб; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство молотов; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; судостроение; тюнинг кузовов автомобилей; уборка зданий [внутренняя]; уборка снега; уборка улиц; укладка искусственного газона; уничтожение вредителей, за исключением сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги бытовые [услуги по уборке]; услуги по балансировке колес; услуги по борьбе с вредителями, за исключением сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по гидроразрыву пласта; услуги по заправке порошковых картриджей; услуги по заправке чернильных картриджей; услуги по зарядке сотовых телефонов; услуги по ландшафтному

дизайну с использованием инертных материалов; услуги по сборке мебели, связанные с ее установкой; услуги по созданию искусственного снежного покрова; услуги прачечных; услуги столярные [ремонт изделий из дерева]; установка дверей и окон; установка и ремонт ирригационных устройств; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт оборудования для защиты от наводнений; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт печей; установка и ремонт телефонов; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации; установка и ремонт холодильного оборудования; установка кухонного оборудования; установка на заказ внешних, внутренних и механических частей транспортных средств [тюнинг]; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования; уход за бассейнами; уход за мебелью; чистка дымоходов; чистка и ремонт паровых котлов; чистка одежды; чистка сухая; чистка транспортных средств; чистка фасонного белья; чистка, ремонт и уход за кожаными изделиями; чистка, ремонт и уход за меховыми изделиями» оспариваемого обозначения, поскольку деятельность лица, подавшего возражения, относится к услугам по установке (путем прокладки кабелей) и ремонту сетевого оборудования, тогда как указанные услуги 37 класса МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к работам строительным, к работам специализированным, к услугам горнодобывающей промышленности, к работам отделочным, к работам изоляционным, к услугам реставрационным, к услугам по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств, к услугам автомоек, к работам санитарно-уборочным, к работам ремонтным бытовым к услугам по уходу за одеждой, к металлоремонту, к услугам по установке, ремонту и обслуживанию оборудования различного назначения (машин, инженерных коммуникаций, горелок, насосов, картриджей, ирригационных устройств, лифтов, оборудования для защиты от наводнений, устройств для кондиционирования воздуха, холодильного оборудования, кухонного оборудования, машинного оборудования, офисной техники и оборудования, отопительного оборудования, медицинского оборудования,

сигнализации, телекоммуникационного и компьютерного оборудования, фото- и кинооборудования), к ремонту линий электропередачи, к услугам по прокату, а также к услугам информационным, следовательно, сравнимые деятельность и услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

В отношении довода лица, подавшего возражения, что его деятельность по предоставлению доступа к сети третьим лицам и по установке (путем прокладки кабелей) и ремонту сетевого оборудования для абонентов является однородной услугам 42 класса МКТУ «анализ воды; анализ компьютерных систем; анализ почерка [графология]; анализ химический; аренда помещений для центра обработки данных; аренда счетчиков для учета потребления энергии; аудит в области энергетики; бурение геологоразведочное; восстановление компьютерных данных; вычисления квантовые; дизайн визитных карточек; дизайн графический рекламных материалов; дизайн интерьерный; дизайн промышленный; дизайн художественный; защита информационных систем от вирусов; изыскания в области нефтяных месторождений; изыскания геологические; изыскания инженерно-геологические; инжиниринг; инсталляция программного обеспечения; информация метеорологическая; испытания клинические; испытания материалов; испытания текстильных изделий; исследования в области бактериологии; исследования в области биологии; исследования в области геологии; исследования в области защиты окружающей среды; исследования в области косметологии; исследования в области механики; исследования в области сварки; исследования в области строительства зданий; исследования в области телекоммуникационных технологий; исследования в области технологий по искусственному интеллекту; исследования в области физики; исследования в области химии; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования медицинские; исследования научно-технические в области патентного картирования; исследования научно-технические в области стихийных бедствий; исследования научные; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования при проведении раскопок; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации в области

информационной безопасности; консультации в области информационных технологий; консультации в области искусственного интеллекта; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам архитектуры; консультации по вопросам интернет-безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; консультации по технологическим вопросам; контроль за нефтяными скважинами; контроль качества; контроль технический автомобильного транспорта; культивирование клеток для научных исследований; майнинг криптовалюты; межевание; моделирование одежды; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; мониторинг операций с кредитными картами для обнаружения мошенничества через Интернет; мониторинг учетных записей для обнаружения кражи персональных данных через Интернет; написание компьютерных кодов; обслуживание программного обеспечения; определение подлинности произведений искусств; оформление декораций для шоу; оформление интерьера; оценка качества леса на корню; оценка качества шерсти; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; планирование городское; платформа как услуга [PaaS]; предоставление виртуальных компьютерных систем через "облачные" вычисления; предоставление географических карт онлайн, незагружаемых; предоставление географической информации; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление научной информации и консультаций, связанных с сокращением выбросов парниковых газов; предоставление поисковых средств для Интернета; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проведение исследований по техническим проектам; проектирование компьютерных систем; проектирование полей для гольфа; прокат веб-серверов; прокат

компьютеров; прокат программного обеспечения; прототипирование; разблокировка мобильных телефонов; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; размещение компьютерных веб-сайтов; размещение серверов; разработка видео- и компьютерных игр; разработка компьютерных платформ; разработка планов в области строительства; разработка программного обеспечения; разработка программного обеспечения для издательского дела; рассеивание облаков; расследования криминалистические цифровые в области киберпреступности; сервер хостинг; сервисы аутентификации пользователей с использованием технологии блокчейн; советы по вопросам экономии энергии; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; создание компьютерной графики для видеопроекций; создание компьютерных моделей; создание костюмов для выступлений; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги архитектурные; услуги аутсорсинга в области информационных технологий; услуги в области химии; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги компьютерного программирования для обработки данных; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги научных лабораторий; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений; услуги по аутентификации пользователей при сделках в области электронной коммерции; услуги по картографическим или термографическим измерениям с помощью дрона; услуги по прогнозированию погоды; услуги по созданию дизайна логотипа; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; услуги по составлению географических карт; услуги программной инженерии для обработки данных; услуги разведочные в области нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; услуги технологического консалтинга по цифровой трансформации; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном виде; экспертиза инженерно-техническая» и услугам 45 класса МКТУ «агентства брачные; агентства детективные; агентства по

организации ночной охраны; агентства по усыновлению детей; арбитраж; аренда доменных имен в сети Интернет; аренда сейфов; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; бальзамирование; бюро похоронные; возвращение найденных предметов; выпуск голубей на особых событиях; досмотр багажа; исследования генеалогические; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации по вопросам физической охраны; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; консультирование в ситуации утраты; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; контроль систем охранной сигнализации; кремация; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; мониторинг медицинской сигнализации; обеспечение правопорядка; определение местоположения и отслеживание потерянных людей и имущества; организация политических собраний; организация религиозных собраний; открывание замков с секретом; передача права собственности юридическая; планирование и организация свадебных церемоний; поиск пропавших людей; покупки персональные для третьих лиц; помощь в надевании кимоно; представление интересов в суде; присмотр за детьми; присмотр за домашними животными; проведение религиозных церемоний; проведение ритуальных церемоний; проверка состояния безопасности предприятий; прокат вечерней одежды; прокат огнетушителей; прокат одежды; прокат сигнализаторов пожара; регистрация доменных имен [услуги юридические]; редактирование личной корреспонденции; сбор информации о физических лицах; служба пожарная; советы астрологов; советы в духовной области; советы в области стиля личного гардероба; сопровождение в общественных местах [компаньоны]; составление гороскопов; управление делами по авторскому праву; услуги агентств по установлению социальных отношений; услуги адвокатские; услуги гадания на картах; услуги гадания на картах таро для третьих лиц; услуги десайрологов; услуги клубов по

организации встреч или знакомств; услуги консьержей; услуги охраны; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по выгулу собак; услуги по наблюдению с помощью дрона; услуги по определению местоположения украденного; услуги по охране объектов через системы удаленного наблюдения; услуги по подготовке юридических документов; услуги по проживанию в доме в отсутствие хозяев; услуги по разрешению споров; услуги погребальные; услуги подмены в очереди; услуги политического лоббирования; услуги социальных сетей онлайн; услуги спасателей на воде; услуги судебных приставов; услуги телохранителей; услуги юридические в области иммиграции; услуги юридические по управлению лицензиями; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения» оспариваемой регистрации, коллегия отмечает, что данный довод не соответствует действительности, поскольку деятельность лица, подавшего возражения относится к услугам по предоставлению доступа к сети третьим лицам, а также к услугам по установке (путем прокладки кабелей) и ремонту сетевого оборудования для абонентов, в то время как приведенные выше услуги 42, 45 классов МКТУ оспариваемого обозначения относятся к иным видам услуг (услуги 42 класса МКТУ - к услугам научно-техническим в области добычи газа и нефти, к услугам научно-техническим в области медицины и фармакологии, к услугам геодезическим, к услугам научно-техническим в области геологии, к услугам научным и информационным в области экологии, к услугам инженерным и консультативным в области строительства, к услугам по техническим испытаниям и контролю, к услугам в области дизайна и промышленной эстетики, к услугам в области компьютерных технологий, к услугам в области метеорологии, а также к услугам научно-исследовательским в различных областях; услуги 45 класса - к услугам по обеспечению безопасности, к услугам по расследованию, к услугам по прокату, к услугам ритуальным, к услугам юридическим, к услугам по присмотру и уходу, к услугам консультационным, а также к услугам по организации и проведению общественных мероприятий), то есть сравниваемые виды деятельности и услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей и никоим образом не соотносятся друг с другом.

В возражении лицо, его подавшее также указывало, что оно занимается продажей видеокамер, домофонии, в подтверждении чего прикладывало скриншоты сайта <https://letit.group> с каталогом реализуемых им товаров (приложение №73).

Вместе с тем, коллегия отмечает, что сам по себе каталог не может выступать в качестве подтверждения того, что до даты приоритета оспариваемого обозначения ООО «Летит» продавало какие-либо товары 09 класса МКТУ третьим лицам. Подобными документами могут выступать договоры поставки, товарные накладные, счета-фактуры, однако, данные документы в материалах возражения отсутствуют. Таким образом, коллегия полагает, что довод лица, подавшего возражения, о том, что он реализовывал видеокамеры и домофонию до даты приоритета оспариваемого товарного знака, является недоказанным.

В отношении доводов лица, подавшего возражения, о том, что ему принадлежит коммерческое обозначение «LETIT», коллегия нашла целесообразным сообщить следующее.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2020 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). По смыслу пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В силу пункта 2 той же статьи в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно представленному в материалы дела договору субаренды нежилого помещения от 01.12.2021 (приложение №76), субарендатор (ООО «Летит») принимает во временное пользование часть офисного помещения по адресу: 125284, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 31, стр. 3, офис 4, этаж 4, ком. 1-5, для использования в качестве офиса. Согласно пункту 2.1. указанного договора срок субаренды начинается с 1 декабря 2021 года и заканчивается 31 августа 2022 года. Сведений о продлении субаренды указанного нежилого помещения лицом, подавшим возражение, в материалы дела не представлено.

Коллегия сообщает, что к договору субаренды нежилого помещения от 01.12.2021 (приложение №76) ООО «Летит» были приложены фотографии офиса с обозначением «LETIT» (приложение №77), которые не имеют исходных данных, ввиду чего отсутствует возможность сравнить данные фотографии с датой приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022).

Коллегия указывает, что лицом, подавшим возражение, в отношении нежилого помещения по адресу: 125284, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 31, стр. 3, офис 4, этаж 4, ком. 1-5, не были представлены сведения о вывеске, равно как и не были представлены скриншоты карт, ввиду чего коллегия приходит к выводу о том, что по указанному адресу у лица, подавшего возражение, не могло возникнуть право на коммерческое обозначение.

Соответственно, коллегия полагает, что довод лица, подавшего возражения, о наличии у него коммерческого обозначения «LETIT» не подтвержден материалами дела.

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент «LETIT» оспариваемого товарного знака сам по себе не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара/услуги или его изготовителя/лица, их оказывающего, то есть применительно к товарам и услугам 09, 37, 38, 42, 45 классов МКТУ указанный словесный элемент является фантазийным.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей может возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами/услугами 09, 37, 38, 42, 45 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Следует отметить, что ряд представленных документов (приложения №№3-22, 22, 72, 75, 78, 79, 80, 81, 83) либо датированы позже даты приоритета (24.02.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству №952314, либо не имеют исходных данных, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения использования обозначения «LETIT» лицом, подавшим возражение в исследуемый период (до даты приоритета оспариваемого обозначения).

Коллегия указывает, что представленные лицом, подавшим возражение, технические акты о выполненных работах за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложения №№2, 73) и договоры с абонентами на оказание услуг по установке сетевого оборудования и предоставления доступа к сети Интернет за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложение №74) показывают, что лицо, подавшее возражение, оказывало услуги по выполнению работ по организации абонентской линии для предоставления доступа к сети передачи данных путём

прокладки кабелей третьим лицам, а также услуги по установке (путем прокладки кабелей) и ремонту сетевого оборудования третьим лицам. При этом, данные документы касаются только нескольких физических лиц, находящихся на территории города Москвы, ввиду чего они не могут быть положены в основу вывода о том, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении лица, производящего товары 09 класса МКТУ/оказывающего услуги 37, 38, 42, 45 классов МКТУ.

Приложенные в материалы дела письма и переписки (приложения №№26-66, 69, 70) представляют собой внутренние документы ООО «Летит» и не содержат сведений о том, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемой регистрации использовано обозначение «LETIT» при продаже товаров 09 класса МКТУ/оказании услуг 37, 38, 42, 45 классов МКТУ.

Представленные с возражением фотографии постов в социальной сети «Instagram» (приложение №67) содержат публикации от 22.06.2021 по 27.01.2022 с обозначением «LETIT», вместе с тем, из данных материалов не видно, кому именно принадлежит данный аккаунт в сети «Instagram», равно как и невозможно установить, какое количество подписчиков было у данного аккаунта на дату приоритета оспариваемого обозначения.

Приложенные к возражению фотографии участия ООО «Летит» в конференциях в период за 2021 год и за январь - февраль 2022 года (приложение №82) не содержат информацию о том, какие именно товары и услуги и под каким обозначением продвигало лицо, подавшее возражение, на данных конференциях.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы, подтверждающие несение лицом, подавшим возражение, затрат на рекламу (приложение №85) не содержат сведений том, что именно рекламировало ООО «Летит».

Из приложенных к возражению данных о количестве пользователей (абонентов) ООО «Летит» за 2021-2025 годы (приложение №84) невозможно установить, какому количеству абонентов лицом, подавшим возражение, были оказаны услуги по предоставлению доступа к сети до даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022).

Что касается приведенных лицом, подавшим возражение, ссылок на публикации в сети Интернет (указаны на страницах 12-14 возражения от 28.02.2025), то коллегия сообщает, что не представляется возможным установить, какое количество потребителей было знакомо с данными материалами до даты приоритета оспариваемой регистрации.

Коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров/оказанных услугах, маркированных обозначением «ЛЕТИТ», о длительности использования обозначения «ЛЕТИТ» для маркировки товаров и услуг 09, 37, 38, 42, 45 классов МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров и услуг, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «ЛЕТИТ», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «ЛЕТИТ» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «ЛЕТИТ» и лицом, подавшим возражение.

Следовательно, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 09 класса МКТУ/лица, оказывающего услуги 37, 38, 42, 45 классов МКТУ (не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса).

По тексту дополнений от 21.08.2025 лицо, подавшее возражение, указывало, что «правообладатель является лицом, которое заведомо знало о существовании аналогичного обозначения (приложение №1), что свидетельствует о его недобросовестности». Коллегия приняла к сведению указанный довод ООО «Летит», и считает необходимым пояснить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

По тексту дополнений от 21.08.2025 лицо, подавшее возражение, также обращало внимание коллегии на то, что «правообладатель не использует

зарегистрированный товарный знак с момента его регистрации в своей деятельности и до настоящего момента, доказательств обратного не представлено». Коллегия приняла к сведению данный довод ООО «Летит» и сообщает, что вопрос использования или неиспользования оспариваемого обозначения в гражданском обороте его правообладателем не устанавливается Федеральной службой по интеллектуальной собственности, а относится к компетенции Суда по интеллектуальным правам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №952314 недействительным в отношении услуг 37 класса МКТУ «прокладка кабеля; услуги электриков; установка и ремонт электроприборов; устранение помех в работе электрических установок», а также в отношении услуг 38 класса МКТУ «доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы]; обеспечение доступа в Интернет; обеспечение доступа к базам данных; обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету; обеспечение телекоммуникационными каналами, предоставляющими услуги телемагазинов; передача видео по запросу; передача подкастов; передача поздравительных открыток онлайн; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача телеграмм; передача цифровых файлов; предоставление услуг видеоконференцсвязи; прокат аппаратуры для передачи сообщений; прокат времени доступа к Интернету; прокат модемов; прокат оборудования для телекоммуникационной связи; радиосвязь; рассылка электронных писем; связь волоконно-оптическая; связь радиотелефонная; связь с использованием компьютерных терминалов; связь спутниковая; связь телеграфная; связь телефонная; связь факсимильная; служба пейджинговая [с использованием радио, телефона или других средств электронной связи]; телеконференции; услуги абонентской телеграфной**

**службы; услуги геолокации [телекоммуникационные услуги]; услуги голосовой почты; услуги по маршрутизации и соединению телекоммуникационные; услуги по передаче потока данных; услуги по предоставлению телеграфной связи; услуги по предоставлению телефонной связи».**