

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.10.2025, поданное Открытым акционерным обществом «Белвино», Белгородская область, г. Белгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023831261, при этом установила следующее.

По заявке № 2023831261, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.12.2023, заявителем испрашивалась регистрация в качестве товарного знака обозначения « **Белвино** » в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Роспатентом 16.07.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023831261 в отношении всех заявленных товаров по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента от 16.07.2025, установлено, что:

- заявленное обозначение не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, так как является сходным до степени смешения с товарным знаком «**BELLINO**» по свидетельству № 655806 с приоритетом от 09.09.2016, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Горизонт», Республика Северная Осетия-Алания, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 32, 33 классов МКТУ;

- заявленное обозначение не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку часть заявленного обозначения «-вино» представляет собой название алкогольного напитка, получаемого в результате полного или частичного брожения винограда или плодово-ягодного сока, в связи с чем обозначение в целом способно вводить в заблуждение потребителей относительно вида товаров, кроме «*вино ячменное [пиво]*» 32 класса МКТУ, «*вина; вино из виноградных выжимок; напитки на основе вина*» 33 класса МКТУ.

Не согласившись с принятым Роспатентом решением, заявитель подал возражение, поступившее 23.10.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение является фантазийным, не имеет определенного смыслового значения, воспринимается в целом, а часть «вино» не подлежит выделению из его состава, поскольку для такого восприятия требуются рассуждения, домысливание, ассоциации;

- условия продажи алкогольной продукции таковы, что производитель в обязательном порядке сопровождает продукцию информацией, касающейся, в том числе, наименования продукции; в частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ алкогольная продукция, производимая на территории Российской Федерации или ввозимая в Российскую Федерацию, подлежит обязательной маркировке федеральными специальными марками, которые содержат надписи «вина», «игристые вина», «алкогольные напитки» и другие;

- все элементы и наименования, которые наносятся на этикетку алкогольной продукции, позволяют потребителю безошибочно выбирать конкретный вид продукции;

- наиболее вероятно восприятие обозначения «Белвино» как названия завода по изготовлению алкогольной продукции; так, в практике Роспатента в отношении обозначения «Ташинский хлеб» признана его ассоциация с хлебобулочным заводом, где наряду с хлебной продукцией производится иная мучная продукция;

- потребителям известно, что производители алкогольной продукции выпускают на одном предприятии различные ее виды; в частности, «Новокузнецкий ликеро-водочный завод», «Саранский ликеро-водочный завод», «Коньячный завод «Темрюк», завод «Игристые вина», помимо той продукции, которая фигурирует в наименованиях заводов, выпускают и другие виды алкогольной продукции;

- заявленное обозначение воспроизводит наименование завода в городе Белгороде, который также помимо вин производит и иные алкогольные продукты;

- практика регистрации товарных знаков также демонстрирует различные случаи включения элемента «вино» в состав товарных знаков, которые зарегистрированы для широкого перечня товаров, относящихся к алкогольной продукции (см. регистрации №№830566, 704168, 902352, 627465, 950843);

- в период экспертизы регистрации заявленного обозначения препятствовал также иной знак по международной регистрации № 1520155, противопоставление которого было снято еще до принятия Роспатентом оспариваемого решения, поскольку его правовая охрана прекращена по заявлению заявителя в Суде по интеллектуальным правам; данный товарный знак отличается от заявленного обозначения только выполнением буквами латинского алфавита «BELVINO», вместе с тем его регистрация была осуществлена в отношении более широкого перечня товаров, чем вина;

- прекращая правовую охрану знака международной регистрации № 1520155, заявитель полагал, что может ориентироваться на объем правовой охраны, который включает различные виды алкогольной продукции, и ожидал получения правовой охраны для своего обозначения в отношении такого же перечня;

- заявитель получил письменное согласие правообладателя противопоставленного товарного знака по свидетельству № 655806, в котором выражено согласие правообладателя на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака для товаров 32 и 33 классов МКТУ, кроме товаров, имеющих отношение к вину;

- заявитель и правообладатель товарного знака по свидетельству № 655806 считают, что регистрация заявленного обозначения не будет вводить потребителей в заблуждение, так как сравниваемые обозначения отличаются в произношении, и заявитель и правообладатель товарного знака по свидетельству № 655806 занимаются реализацией различных видов продукции.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023831261 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для тех товаров, в отношении которых Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» выразило согласие на регистрацию товарного знака.

С возражением представлены следующие материалы:

- 1) Копия оспариваемого решения Роспатента от 16.07.2025 об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2023831261;
- 2) Сведения в отношении заявки № 2023831261;
- 3) Копия письменного согласия правообладателя товарного знака по свидетельству № 655806.

Подлинник письменного согласия (4) Общества с ограниченной ответственностью «Горизонт», являющегося правообладателем товарного знака по свидетельству № 655806, приобщен к материалам дела корреспонденцией, поступившей 10.11.2025.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (28.12.2023) заявки № 2023831261 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс (в ред. Федерального закона от 28.05.2022 № 143-ФЗ) и

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с абзацем пятым пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно пункту 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме (далее – письмо-согласие) и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

Заявленное обозначение «**Белвино**» по заявке № 2023831261 является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, в отношении которых выражено

согласие правообладателя противопоставленного товарного знака по свидетельству № 656806, то есть в отношении следующих:

32 класс МКТУ – *аперитивы безалкогольные; вино ячменное [пиво]; вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; гранулы хмеля для пивоварения; квас; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; коктейли на основе пива безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво; пиво безалкогольное; пиво имбирное; пиво солодовое; порошки для изготовления газированных напитков; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сидр безалкогольный; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смеси сухие на основе крахмала для приготовления напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды; сусло пивное; сусло солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; хмель замороженный для пивоварения; шенди; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции безалкогольные для приготовления напитков;*

33 класс МКТУ – *аперитивы; арак; биттеры [горькие спиртные напитки]; бренди; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасао [ликер]; ликер анисовый; ликеры; ликеры мятные; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные*

на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе или с добавлением пива, винограда, виноградного сусла и вина; напитки, полученные перегонкой, за исключением граппы и других напитков, полученных путем перегонки виноградных выжимок; напиток медовый [медовуха]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; соджу; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые.

В связи с представленным ограничением коллегией установлено, что может быть принято исключение товаров «сусла; сусло виноградное неферментированное; вина; вино из виноградных выжимок; макколи; напитки алкогольные, за исключением пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые», а также добавление ограничивающей по смыслу формулировки в наименование позиции «напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива», в результате которой группа товаров сформулирована следующим образом: «напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе или с добавлением пива, винограда, виноградного сусла и вина».

Вместе с тем добавление ограничивающей по смыслу формулировки в наименование позиции «напитки, полученные перегонкой», в результате которой группа товаров сформулирована следующим образом: «напитки, полученные перегонкой, за исключением граппы и других напитков, полученных путем перегонки виноградных выжимок», – не может быть принято, поскольку формулировка является неопределенной (за счет слов «других напитков») и содержит дополнение наименованием «граппа», относящимся к географическому происхождению продукта «grappa», что подтверждается его регистрацией за № 964 от 23.10.2014 в Международном реестре наименований мест происхождения и географических указаний «Lisbon Express Database».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1497 Кодекса дополнительные материалы, в которых содержится перечень товаров, не указанных в заявке на дату ее подачи, не принимаются к рассмотрению.

Таким образом, оценка соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства осуществляется с учетом волеизъявления заявителя в отношении вышеуказанного перечня, за исключением позиции *«напитки, полученные перегонкой, за исключением граппы и других напитков, полученных путем перегонки виноградных выжимок»*.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение является единым словом, вместе с тем его вторая часть может восприниматься как словесный элемент «вино», обладающий семантической значимостью.

Заявитель указывает на фантазийный характер словесного элемента «Белвино» в целом, что в действительности имеет место, поскольку часть «Бел-» может восприниматься в различных контекстах как сокращение от географических наименований Беларусь (белорусский), Белгород (белгородский), Белебей (белебеевский), Бельск (бельский) либо иных прилагательных – «белый», «белковый» (см. <https://sokr.ru/>).

Вместе с тем, несмотря на фантазийный характер обозначения в целом, часть слова «-вино» идентифицируется и воспринимается при восприятии обозначения, что может формировать образ, связанный с товарами, для индивидуализации которых предназначено данное обозначение.

Одновременно коллегией принят во внимание довод заявителя о том, что российский потребитель привык к включению элементов – наименований конкретных напитков – в состав фирменных наименований организаций – изготовителей алкогольной продукции, что в полной мере относится и к заявленному обозначению, воспроизводящему фирменное наименование заявителя.

Как следует из волеизъявления лица, обратившегося с возражением, товары *«вина; вино из виноградных выжимок; напитки на основе вина»*, в отношении которых экспертизой оценивалось соответствие обозначения пункту 3 статьи 1483 Кодекса, более не испрашиваются к регистрации. При этом формулировка *«вино ячменное [пиво]»*, не затронутая применением пункта 3 статьи 1483 Кодекса,

очевидно не относится к алкогольному напитку, получаемому в результате полного или частичного брожения винограда либо плодово-ягодного сока, согласно определению, использованному экспертизой, что свидетельствует о противоречивости сделанного вывода.

В свою очередь, как обоснованно указал заявитель, при оценке соответствия обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит учету обозначение в целом.

Исходя из изложенного, в обозначении «Белвино» элемент «-вино», являясь частью сложного слова и внося значение слов «вино», «виноделие», «винокурение», «виноторговец» и тому подобные (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/277459>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/146815/Вино>), а также имея, согласно словарным источникам, иные значения (так, «водкой называется хлебное вино» – см. Толковый словарь Ушакова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/758894>), ориентирует потребителя на соответствующий промышленный сектор.

В соответствии с Федеральным законом от 27.12.2019 № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» продукция виноградарства и винодельческая продукция реализуется в различных товарах, как содержащих виноград, так и не содержащих его, алкогольных и безалкогольных.

Исходя из изложенного, заявленное обозначение «Белвино» для большинства товаров 32 и 33 классов МКТУ (а именно: *«аперитивы безалкогольные; вино ячменное [пиво]; гранулы хмеля для пивоварения; квас; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; коктейли на основе пива безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки прохладительные безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво; пиво безалкогольное; пиво имбирное; пиво солодовое; порошки для изготовления газированных напитков; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сидр безалкогольный; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смеси сухие на основе крахмала для приготовления напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; соки овощные*

[напитки]; соки фруктовые; составы для приготовления безалкогольных напитков; сусло пивное; сусло солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; хмель замороженный для пивоварения; шенди; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции безалкогольные для приготовления напитков», «аперитивы; арак; биттеры [горькие спиртные напитки]; бренди; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо [ликер]; ликер анисовый; ликеры; ликеры мятные; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе или с добавлением пива, винограда, виноградного сусла и вина; напиток медовый [медовуха]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; соджу; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые») не вводит потребителей в заблуждение, поскольку воспринимается потребителями в связи с алкогольной отраслью в целом, а не исключительно как указание на вино.

Вместе с тем для другой части товаров обозначение «Белвино» содержит ложное и правдоподобное указание на характеристики товара, следовательно, способно ввести потребителей в заблуждение относительно природы, состава и назначения товаров.

Коллегия поясняет, что товары *«вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; составы для производства газированной воды»* по своей природе и потребительскому восприятию не имеют никакого отношения к вину или винодельческой отрасли. Следовательно, использование слова «вино» при маркировке воды (даже в широком значении слова «вино») создает ложное представление о связи товаров с винодельческим производством или наличии в составе продуктов виноделия, а значит, способно вводить потребителей в заблуждение относительно природы и состава товара.

В свою очередь, напитки, имеющие специфические основу (*«напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на*

базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки»), вкус («напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные»), функциональное назначение («напитки изотонические; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки энергетические»), определяющие их потребительские свойства, в силу соответствующих формулировок не связаны с винодельческой или алкогольной отраслью. Для таких товаров слово «вино» в составе обозначения создает ложное и правдоподобное (по общему роду пищевой продукции) указание на связь с виноделием, что определяет способность обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара (его природы и свойств).

Таким образом, доводы возражения о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса являются убедительными только для части товаров испрашиваемого перечня, в то время как для иной части товаров 32 и 33 классов МКТУ коллегия не усматривает возможности снятия мотивов отказа, предусмотренных указанной нормой.

Что касается довода заявителя, основанного на регистрационной практике, то из представленных заявителем примеров лишь одна регистрация товарного знака, выполненного в кириллице, относится к водам, напиткам со специфической основой или особым функциональным назначением. Указанного явно недостаточно для демонстрации правоприменительной практики Роспатента по спорному вопросу.

Довод возражения об ожиданиях заявителя, связанных с объемом правовой охраны, в отношении которого по его заявлению была прекращена правовая охрана знака по международной регистрации № 1520155, несостоятелен, поскольку для товаров, в отношении которых коллегия установила способность обозначения «Белвино» вводить потребителя в заблуждение относительно товара, названная регистрация не охранялась.

В рамках применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака препятствовал товарный знак «**BELLINO**» по свидетельству № 655806.

Вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака в возращении не оспаривался.

Вместе с тем заявитель сообщил об обстоятельствах, которые свидетельствуют о преодолении указанного противопоставления, поскольку правообладатель данного товарного знака предоставил письмо-согласие на регистрацию заявленного обозначения на имя заявителя.

Согласно указанному письму исх. № 383 от 27.08.2025 (4), подписанному генеральным директором правообладателя товарного знака по свидетельству № 655806, указанное лицо не возражает против регистрации и использования заявителем в качестве товарного знака словесного обозначения «Белвино» по заявке № 2023831261 в отношении перечисленных в письме товаров 32 и 33 классов МКТУ. В письме определено, что регистрация обозначения в отношении соответствующих товаров не будет вводить потребителей в заблуждение, поскольку между заявителем и указанным лицом заключено соглашение о сосуществовании от 27.08.2025.

Поскольку заявитель скорректировал свои притязания в отношении регистрации заявленного обозначения с учетом предоставленного письма-согласия, то все товары, в отношении которых испрашивалась регистрация товарного знака, охватываются волеизъявлением правообладателя противопоставленного товарного знака.

В свою очередь, относительно возможности введения потребителей в заблуждение в связи с регистрацией заявленного обозначения с учетом письменного согласия правообладателя противопоставленного товарного знака коллегия учитывает отсутствие статуса общеизвестности у противопоставленного товарного знака, а также отсутствие тождества сравниваемых обозначений.

При указанных обстоятельствах коллегия не располагает данными, которые могли бы свидетельствовать о возможности введения потребителей в заблуждение с учетом письма-согласия, в связи с чем принимает во внимание представленный документ и снимает соответствующее противопоставление в объеме

испрашиваемого к регистрации перечня – для таких товаров заявленное обозначение соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Одновременно поскольку ранее было указано, что для части испрашиваемых товаров формулировка (*«напитки, полученные перегонкой, за исключением граппы и других напитков, полученных путем перегонки виноградных выжимок»*) заявителя не соответствует требованиям пункта 2 статьи 1497 Кодекса, а для части товаров (*«вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки энергетические; составы для производства газированной воды»*) заявленное обозначение не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, регистрация заявленного обозначения может быть произведена только для иной части испрашиваемых товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.10.2025, отменить решение Роспатента от 16.07.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023831261.