

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.09.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «УРАЛТИСИЗ», Свердловская область, г. Екатеринбург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024771494 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2024771494, поданной 28.06.2024, представлено словесное обозначение «УРАЛТИСИЗ», регистрация которого испрашивалась в отношении услуг 37, 42 классов МКТУ, перечисленных в заявке.

Роспатентом принято решение от 30.07.2025 об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения установлено, что обозначение «УРАЛТИСИЗ» представляет собой сложносоставное слово, образованное путем слияния слов «УРАЛ» и «ТИСИЗ» («УРАЛ» – обширная территория между Вост.-Европейской и Зап.-Сибирской равнинами, «ТИСИЗ» – трест инженерно-строительных изысканий, см. Словарь современных географических названий,

Екатеринбург, «У-Фактория», 2006, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/5100; Словарь сокращений и аббревиатур, <https://sokrasheniya.academic.ru/27115/>), в связи с чем не обладает различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку указывает на видовое наименование предприятия, назначение услуг и местонахождение заявителя.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.09.2025, заявитель выразил несогласие с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «УРАЛТИСИЗ» обладает различительной способностью, является неделимым и фантазийным, поскольку представляет собой неологизм, отсутствующий в словарях русского языка;

- соединение элементов «УРАЛ» и «ТИСИЗ» образует новое слово, воспринимаемое потребителями как оригинальное и необычное;

- словесный элемент «УРАЛ» не указывает на местонахождение заявителя, так как является многозначным и может обозначать различные географические и иные объекты;

- использование слова «УРАЛ» в наименованиях организаций, товарных знаков подтверждает отсутствие устойчивой ассоциации этого слова с конкретным местом;

- географический регион «УРАЛ» имеет слишком широкие и неопределенные границы, чтобы рассматриваться как указание на место нахождения заявителя;

- гора или река с названием «УРАЛ» не могут служить указанием на место производства товаров или оказания услуг;

- практика Роспатента подтверждает охраноспособность элемента «УРАЛ», поскольку он используется как охраняемый элемент во множестве товарных знаков;

- аналогичная практика сложилась в отношении географического элемента «Сибирь», который также признается охраняемым в составе товарных знаков;

- слово «ТИСИЗ» не указывает на вид предприятия, так как такой вид предприятия отсутствует в классификации, установленной гражданским законодательством;

- понятие «трест», лежащее в основе аббревиатуры «ТИСИЗ», не является актуальной организационно-правовой формой в Российской Федерации;
- использование слова «трест» в современных названиях организаций носит маркетинговый характер и не отражает юридический статус компании;
- заявителем выявлены товарные знаки с охраняемым элементом «ТИСИЗ», что подтверждает сложившуюся позицию Роспатента в отношении этого слова;
- признание элементов «УРАЛ» и «ТИСИЗ» неохраннымыми противоречит принципу законных ожиданий;
- по предшествующей заявке заявителя Роспатент отказывал в регистрации обозначения «УРАЛТИСИЗ» по основаниям, связанным со сходством с ранее зарегистрированными знаками, а не с отсутствием различительной способности;
- отказ, основанный на новом доводе об отсутствии различительной способности, свидетельствует о непоследовательности правовой позиции Роспатента;
- судебная практика Суда по интеллектуальным правам подтверждает необходимость соблюдения принципа законных ожиданий при оценке различительной способности одного и того же слова в составе обозначений, заявляемых тем же заявителем;
- регистрация товарного знака «САХАЛИНТИСИЗ» подтверждает возможность охраны элемента «ТИСИЗ» в составе словесных обозначений;
- обозначение «УРАЛТИСИЗ» в целом не указывает ни на местонахождение заявителя, ни на вид предприятия.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 30.07.2025 и зарегистрировать обозначение по заявке № 2024771494 на имя заявителя в качестве товарного знака для услуг 42 класса МКТУ: «анализ воды; анализ химический; бурение геологоразведочное; изыскания геодезические [инжиниринг]; изыскания геологические; изыскания инженерно-геологические; инжиниринг; информация метеорологическая; испытания материалов; исследования в области бактериологии; исследования в области геологии; исследования в области телекоммуникационных технологий; исследования в области физики; исследования в области химии; исследования научно-технические в области

патентного картирования; исследования научно-технические в области стихийных бедствий; исследования научные; исследования научные в области защиты окружающей среды; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования при проведении раскопок; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации по вопросам архитектуры; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по технологическим вопросам; контроль качества; культивирование клеток для научных исследований; межевание; планирование городское; предоставление географических карт онлайн, незагруженных; предоставление географической информации; предоставление научной информации и консультаций, связанных с сокращением выбросов парниковых газов; предоставление научной информации, советов и консультаций, касающихся чистых нулевых выбросов; проведение исследований по техническим проектам; прототипирование; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; рассеивание облаков; составление технической документации; услуги архитектурные; услуги в области химии; услуги научных лабораторий; услуги по картографическим или термографическим измерениям с помощью дрона; услуги по составлению географических карт; услуги разведочные в области нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; оценка и исследования в сфере геологии; консультационные услуги по технологическим вопросам в сфере геологии; проведение геологических изысканий; проектирование изысканий геологических; анализ почвы; анализ геологических проб; осуществление услуг по отбору проб (образцов) и анализа с целью определения наличия загрязнения (заражения); съемки топографические; услуги лабораторий [проведение научных исследований или анализов]; испытание грунта на перколяцию; испытания материалов лабораторные; изыскания экологические; услуги по экологической экспертизе; гидрометеорологические изыскания; геотехнические изыскания; сейсмомикрорайонирование; услуги в области геофизических исследований».

С возражением представлены следующие материалы:

1. Скриншоты материалов из сети Интернет;

2. Копия решения Роспатента об отказе в регистрации обозначения по заявке № 2022746028;

3. Копия заключения по результатам рассмотрения возражения по заявке № 2022746028.

В ходе рассмотрения возражения на заседании коллегии 03.12.2025 заявитель исключил услуги «консультации по вопросам архитектуры; планирование городское; предоставление географических карт онлайн, незагружаемых; предоставление географической информации; услуги архитектурные» из испрашиваемого перечня.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.06.2024) подачи заявки № 2024771494 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2024771494 представлено словесное обозначение «УРАЛТИСИЗ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация товарного знака (знака обслуживания) испрашивается заявителем в отношении услуг 42 класса МКТУ, перечисленных в возражении, за исключением четырех услуг, указанных в протоколе заседания от 03.12.2025 в соответствии с волеизъявлением заявителя, а именно: «анализ воды; анализ химический; бурение геологоразведочное; изыскания геодезические [инжиниринг]; изыскания геологические; изыскания инженерно-геологические; инжиниринг; информация метеорологическая; испытания материалов; исследования в области бактериологии; исследования в области геологии; исследования в области телекоммуникационных технологий; исследования

в области физики; исследования в области химии; исследования научно-технические в области патентного картирования; исследования научно-технические в области стихийных бедствий; исследования научные; исследования научные в области защиты окружающей среды; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования при проведении раскопок; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по технологическим вопросам; контроль качества; культивирование клеток для научных исследований; межевание; предоставление научной информации и консультаций, связанных с сокращением выбросов парниковых газов; предоставление научной информации, советов и консультаций, касающихся чистых нулевых выбросов; проведение исследований по техническим проектам; прототипирование; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; рассеивание облаков; составление технической документации; услуги в области химии; услуги научных лабораторий; услуги по картографическим или термографическим измерениям с помощью дрона; услуги по составлению географических карт; услуги разведочные в области нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; оценка и исследования в сфере геологии; консультационные услуги по технологическим вопросам в сфере геологии; проведение геологических изысканий; проектирование изысканий геологических; анализ почвы; анализ геологических проб; осуществление услуг по отбору проб (образцов) и анализа с целью определения наличия загрязнения (заражения); съемки топографические; услуги лабораторий [проведение научных исследований или анализов]; испытание грунта на перколяцию; испытания материалов лабораторные; изыскания экологические; услуги по экологической экспертизе; гидрометеорологические изыскания; геотехнические изыскания; сейсмомикрорайонирование; услуги в области геофизических исследований».

Оспариваемым решением Роспатента словесный элемент «УРАЛТИСИЗ» признан не соответствующим пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Указанный вывод обоснован в заключении по результатам экспертизы тем, что спорное обозначение состоит из частей «УРАЛ» и «ТИСИЗ», каждая из которых

обладает характеризующим значением: «УРАЛ» называет место нахождения заявителя, а «ТИСИЗ» означает вид предприятия.

Проанализировав указанные в оспариваемом решении ссылки в сети Интернет, коллегия установила следующее.

Слово «УРАЛТИСИЗ» не является словарным, то есть не зафиксировано в толковых словарях русского языка как самостоятельная лексическая единица.

Однако согласно устоявшемуся правоприменильному подходу, отсутствие какого-либо слова в словарных источниках само по себе не свидетельствует о его фантастичности, поскольку смысловое значение может быть не только у слов, включенных в словари, но и у иных словесных элементов, в отношении которых может быть установлено, что адресной группой потребителей очевидно воспринимается их смысл, в том числе слов, образованных по правилам словообразования (см. судебные акты по делам №№ СИП-247/2020, СИП-650/2019, СИП-430/2016, СИП-629/2016, СИП-427/2016, СИП-163/2017, СИП-334/2019).

Слово «УРАЛТИСИЗ» действительно при восприятии делится на две составляющие: «УРАЛ» и «ТИСИЗ», при этом такое деление является наиболее очевидным и логичным, так как обе части представляют собой самостоятельные значимые единицы (см. https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/5100; <https://sokrasheniya.academic.ru/27115/>), и в советской практике наименований предприятий было принято сочетание географической привязки с профильным обозначением деятельности, что соответствует структуре заявленного обозначения.

Довод заявителя о неверности разделения слова неубедителен, поскольку оно соответствует принципам словообразования в русском языке, особенно в контексте наименований организаций советского периода.

Исходя из сведений приведенных в оспариваемом решении источников, слово «УРАЛ» представляет собой географическое название территории между Восточно-Европейской и Западно-Сибирской равнинами, включающей Уральскую горную систему, и само по себе может восприниматься в качестве территориальной привязки к Уральскому региону, а слово «ТИСИЗ» представляет собой аббревиатуру, означающую «Трест инженерно-строительных изысканий». Следовательно, в целом

«УРАЛТИСИЗ» может быть интерпретировано как «Уральский трест инженерно-строительных изысканий».

Аббревиатура «ТИСИЗ» относится к советской системе организации строительной отрасли, называет форму объединения соответствующих предприятий в СССР. Тресты инженерно-строительных изысканий занимались комплексом подготовительных работ перед строительством: геодезическими, геологическими, гидрологическими изысканиями, инженерно-геологическими исследованиями территорий. Такие организации существовали в различных регионах страны и включали в свои наименования географическую привязку для идентификации зоны деятельности.

Коллегия полагает, что в оспариваемом решении Роспатента не учтено то, что оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится по отношению к дате подачи заявки на его регистрацию, исходя из восприятия обозначения рядовым, средним потребителем соответствующих услуг в Российской Федерации, являющимся адресатом услуг, для индивидуализации которых испрашивается регистрация товарного знака. В частности, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением. При этом существенное значение имеет то обстоятельство, что оценка обозначения производится в отношении конкретных услуг, для которых испрашивается охрана: одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантастичным.

Обозначение «УРАЛТИСИЗ» воспринимается, как установлено ранее, в связи с советской системой организации строительной отрасли, однако на дату подачи рассматриваемой заявки № 2024771494 такая форма, как «трест», упразднена и не применяется длительное время (по данным Научно-образовательного портала «Большая российская энциклопедия» тресты оставались основной организационно-производственной единицей в строительстве в России до середины 2000-х гг. – см. <https://bigenc.ru/c/trest-bd524f>), что имеет принципиальное значение для оценки восприятия обозначения адресной группой потребителя по состоянию на 28.06.2024.

Применительно к части «УРАЛ-» необходимо учитывать, что оценка обозначения производится в отношении услуг 42 класса МКТУ, в частности, услуг инженерных изысканий, которые оказываются непосредственно на конкретных строительных площадках и объектах, местоположение которых определяется потребностями заказчика и не зависит от региональной принадлежности исполнителя. Организация, осуществляющая изыскательские работы, может выполнять их на объектах в любой точке Российской Федерации¹. Следовательно, слово «УРАЛ» в контексте услуг инженерных изысканий не указывает на место оказания услуг, а характеризует лишь регистрацию организации заявителя на территории Уральского региона, что соответствует фактическим обстоятельствам. Аналогично для научных исследований и разработок, контроля качества, калибровки и измерений, а также созданию проектно-технической документации слово «УРАЛ» не указывает на конкретное место оказания услуг.

Не любое географическое название недопустимо использовать в качестве товарного знака. Потребитель может воспринять географическое название в качестве места производства или реализации услуги в том случае, если такое географическое название обладает определенной степенью известности и способно вызвать у него соответствующие прямые ассоциативные связи с местом оказания услуг. В рассматриваемом же случае «УРАЛ» как обширный регион не создает у потребителя изыскательских услуг однозначной ассоциации с местом выполнения работ.

Относительно части «-ТИСИЗ» необходимо отметить, что в силу упразднения такой формы, как «трест», это слово не является прямым указанием на форму предприятия. То, что для специалистов строительной отрасли слово «ТИСИЗ» может ассоциироваться с профильной направленностью услуг (и это соответствует перечню испрашиваемых к регистрации услуг), не определяет отсутствия охраноспособности заявленного обозначения, так как ее оценка производится в отношении обозначения в целом, в том конкретном виде, в котором оно заявлено на регистрацию, а не в отношении отдельных его элементов.

¹ см., например, <https://stroyurist.ru/blog/sroki-deystviya-dopuskov-sro-i-ogranichenie-territorii-ikh-deystviya/>

Соединение слов «УРАЛ» (где «УРАЛ» сам по себе не является описательным для услуг инженерных изысканий) и «ТИСИЗ» (где «ТИСИЗ» называет упраздненную форму объединения предприятий) порождает составное обозначение с семантическим содержанием, не являющимся прямо описательным в области деятельности, охватываемой испрашиваемыми услугами, следовательно, оно способно служить средством индивидуализации услуг конкретного хозяйствующего субъекта.

Таким образом, оснований для признания словесного элемента «УРАЛТИСИЗ» не соответствующим пункту 1 статьи 1483 Кодекса, как описательного для испрашиваемых услуг 42 класса МКТУ, коллегия не усматривает.

Что касается примеров регистрации иных товарных знаков других лиц, то они не являются предметом исследования в рамках настоящего спора.

В отношении довода возражения о непоследовательности выводов, сделанных в отношении обозначения «УРАЛТИСИЗ», коллегия отмечает, что в регистрации



обозначения «  » по заявке № 2022746028, действительно, было отказано по относительным основаниям, которые в рассматриваемой заявке № 2024771494 сняты еще в период экспертизы обозначения в связи с предоставлением письменных согласий правообладателей противопоставленных товарных знаков и корректировкой заявителем испрашиваемого перечня услуг. Однако ввиду того, что предшествующее обозначение не получило правовой охраны в качестве товарного знака, ссылка заявителя на непоследовательность в оценке его охраноспособности несостоятельна.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.09.2025, отменить решение Роспатента от 30.07.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2024771494.