

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ликеро-водочный завод «Фортуна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №124703, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124703 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке №2020500971/49 с приоритетом от 04.03.2020, патентообладателем по которому является Головин Вячеслав Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Бутылка



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом решения, содержащегося в патентном документе US D698257 S, опубл. 28.01.2014 (далее – [1]), а отличительные признаки:

- выполнение углов бутылки визуально более скругленными, за счет выполнения боковых сторон слегка выпуклыми {А};
 - выполнение ребер корпуса гладкими, слегка выпуклыми {Б};
 - выполнение в нижней части корпуса на боковых сторонах площадок имитации защипа по центру {В};
 - пластическая проработка плечиков, скругленных по радиусу, плавно переходящая в вертикальные стенки корпуса {Г},
- являются несущественными.

Кроме того, в подтверждение доводов об известности отличительных признаков из общедоступных сведений лицо, подавшее возражение, представляет следующие источники информации:

- патентный документ US D731318, опубл. 09.06.2016 (далее – [2]);
- патентный документ US D802431, опубл. 14.11.2017 (далее – [3]);
- патентный документ US D808814, опубл. 30.01.2018 (далее – [4]);
- патентный документ US D504070, опубл. 19.04.2005 (далее – [5]);
- патентный документ US D545205, опубл. 26.01.2007 (далее – [6]);
- патентный документ US D713258, опубл. 16.09.2014 (далее – [7]);
- патентный документ US D247474, опубл. 14.03.1978 (далее – [8]);
- патентный документ CN 302658790, опубл. 27.11.2013 (далее – [9]);
- патентный документ RU 48785, опубл. 16.06.2012 (далее – [10]);
- патентный документ RU 113221, опубл. 13.02.2019 (далее – [11]);
- патентный документ CN 3607097, опубл. 07.02.2007 (далее – [12]);
- патентный документ US D613175, опубл. 06.04.2010 (далее – [13]);
- патентный документ US D546701, опубл. 17.07.2007 (далее – [14]).

В частности, по мнению лица, подавшего возражение, признаки {А} известны из патентных документов [2]-[4] и [14], признаки {Б} известны из патентных документов [3], [5]-[7] и [14], признаки {В} известны из патентных документов [8]-[11], а признаки {Г} известны из патентных документов [2] и [12]-[13].

К возражению приложено решение Роспатента (далее – [15]) от 02.08.2022, вынесенное по результатам рассмотрения возражения против выдачи оспариваемого патента на промышленный образец.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 19.06.2023 представил отзыв.

Патентообладатель отмечает, что известные решения, содержащие отличительные признаки, должны быть «совпадающие» т.е. полностью соответствовать признакам аналогового ряда. При этом патентообладатель отмечает, что при мысленном наложении проекций, изделия не будут конгруэнтными.

В результате чего в отзыве отмечено, что признаки {А}-{Г} неизвестны из представленных источников информации.

В ответ на доводы отзыва лицо, подавшее возражение, представило 20.02.2024 дополнения, в которых отмечает, что признаки, которые выделяет патентообладатель как отличительные, известны из патентного документа GB 90062588020001, опубл. 04.03.2019 (далее – [16]) и из патентного документа GB 90062588020002, опубл. 04.03.2019 (далее – [17]).

Кроме того, в дополнениях критикуется текстовая формулировка признаков, которыми патентообладатель описывает свой промышленный образец, и вновь выявленные признаки лицом, подавшим возражение, относятся к несущественным.

Лицом, подавшим возражение, отмечается, что у таких изделий как бутылка не содержится значительных ограничений степени свободы дизайнера. В подтверждение чего представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 140647 (далее – [18]);
- патентный документ RU 100476 (далее – [19]);
- патентный документ RU 84333 (далее – [20]);
- видеоролик из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=DrvH9T0WwCM> от 18.04.2019 (далее – [21]).

На заседании коллегии, состоявшемся 21.02.2024, патентообладатель представил дополнения к отзыву, доводы которых по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва.

Также на заседании коллегии, состоявшемся 26.03.2024, патентообладатель представил дополнения к отзыву, доводы которых по существу повторяют доводы ранее представленного отзыва, а также включают анализ патентных документов [16] и [17]. Проанализировав все источники информации

патентообладатель делает вывод об отсутствии всех признаков промышленного образца по оспариваемому патенту в них.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) было принято решение от 26.04.2024: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 124703 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях не выявлены изделия, содержащие признаки, совпадающие с признаками внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

Не согласившись с решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2025 по делу №СИП-857/2024 (далее – [22]), решение Роспатента 26.04.2024 признано недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [22], невыполнение административным органом последовательного, методологически правильного анализа соответствия спорного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» является достаточным основанием для признания такого ненормативного акта не соответствующим положениям пункта 3 статьи 1352 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из решения Суда [22] следует, что содержание оспариваемого решения свидетельствует о нарушении административным органом установленной методологии, отсутствии выделения существенных, доминантных признаков именно вне зависимости от аналогов, решений, известных из противопоставленных источников и присущих спорному промышленному образцу как таковому, характеризующих его сам по себе.

В результате чего в решении Суда [22] сделан вывод, что нельзя признать обоснованными и выводы об отличительных существенных признаках спорного промышленного образца и о его соответствии критерию патентоспособности «оригинальность».

В результате чего, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-857/2024 от 22.07.2025 (далее – [22.1]) была дана оценка решению Суда по интеллектуальным правам [22]. При этом президиум Суда по интеллектуальным правам постановил, что суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным. В связи с чем президиум Суда по интеллектуальным правам постановил решение Суда по интеллектуальным правам [22] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В дополнение к возражению 26.05.2025 были представлены дополнительные доводы от лица, подавшего возражение, в которых выделена совокупность существенных, по его мнению, признаков, которые известны из патентного документа [1]:

- выполнение сосуда с горловиной, плечиками, корпусом и доньшком;
- выполнение горловины цилиндрической формы с венчиком с резьбой для навинчивания колпачка и ободком;
- выполнение корпуса в форме на основе прямоугольного параллелепипеда, передняя и задняя стороны которого имеют ширину большую, чем боковые стороны;
- выполнение корпуса сужающимся к низу, а углов скругленными;
- выполнение доньшка с рисками.

Лицом, подавшим возражение, признаки, выделенные в решении Роспатента от 26.04.2024 в качестве отличительных, отнесены к несущественным.

С дополнениями было представлено решение Суда по интеллектуальным правам №СИП-720/2023 (далее – [23]), в котором, по мнению лица, подавшего возражение, рассматривается спор о законности регистрации товарного знака ввиду его сходности с оспариваемым промышленным образцом.

Патентообладателем 11.09.2025 представлен отзыв, в котором обращается внимание на констатацию следующего вывода: решение суда первой инстанции не предрекает итоговые выводы Роспатента по существу вопроса о совокупности существенных признаков спорного промышленного образца, отраженного в постановлении [22.1].

От лица, подавшего возражение, 16.09.2025 были представлены дополнения, в которых отмечается, что признаки, выделенные Роспатентом как существенные при применении неверной методологии, не могут полностью совпадать с существенными признаками, которые были бы выделены Роспатентом при применении верной методологии.

Также в данных дополнениях повторно акцентируется внимание на несущественности признаков выявленных в решении Роспатента от 26.04.2024, в подтверждение чего представляется экспертное заключение (далее - [24]).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.11.2025, патентообладателем была представлена консолидированная позиция, в которой указано, что признаки отнесенные к несущественным, формируют контуры и конфигурацию изделия, а также определяют сочетание линий.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 04.03.2020, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и

учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В решении [22] и постановлении [22.1] отмечено, что отсутствие методологически правильного анализа соответствия спорного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», является достаточным основанием для признания такого ненормативного акта не соответствующим положениям пункта 3 статьи 1352 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации. Перечень существенных признаков спорного промышленного образца, ввиду нарушения методологии, не определялся ни судом первой инстанции, ни президиумом.


Таким образом, промышленный образец, по оспариваемому патенту,



представленный на следующих изображениях:




согласно приведенным выше доводам и вопреки доводам патентообладателя, характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением сосуда с горловиной, плечиками, корпусом и доньшком;
- выполнением горловины цилиндрической формы с венчиком с резьбой для навинчивания колпачка и ободком;
- выполнением корпуса в форме на основе прямоугольного параллелепипеда, передняя и задняя стороны которого имеют ширину большую, чем боковые стороны;
- выполнением корпуса сужающимся к низу, а углов - скругленными;
- выполнением доньшка с рисками;
- выполнением углов бутылки скругленными, а боковых сторон слегка выпуклыми;
- выполнением ребер корпуса гладкими;
- выполнением в нижней части корпуса на боковых сторонах площадок имитации защипа по центру;
- наличием на площадках, имитирующих защип, элемента в виде линий и фигур «»;
- пластической проработкой плечиков, скругленных по радиусу, плавно переходящих в вертикальные стенки корпуса;

- проработкой сопряжения плечиков плавно переходящих в плоскую поверхность тулова бутылки, выполненного на передней и задней поверхности в виде дуги с большим радиусом, чем дуга на боковых поверхностях бутылки.

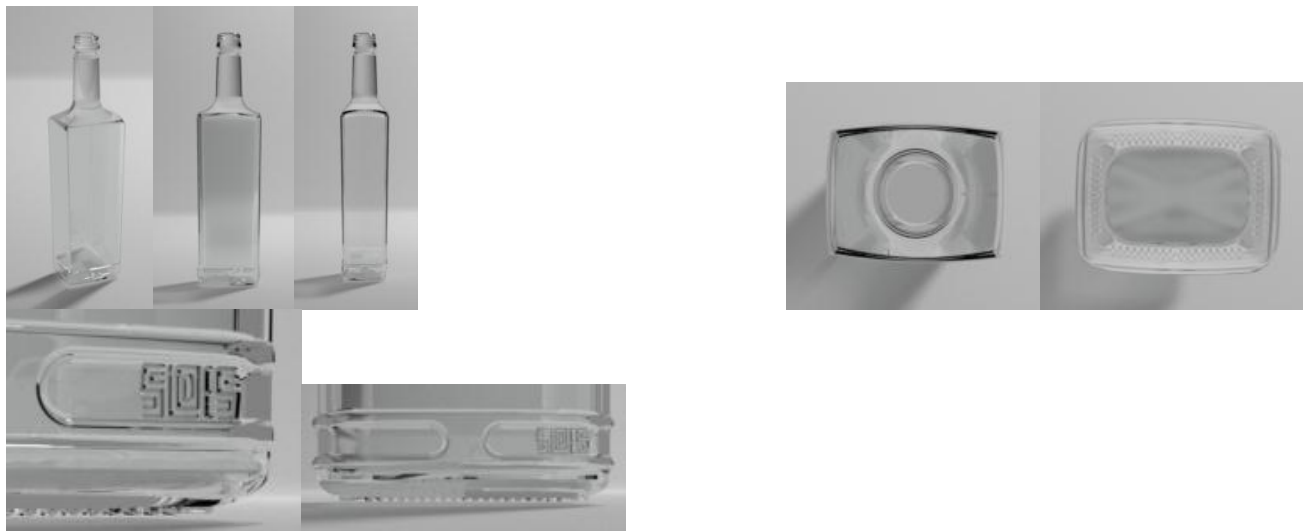
Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

При этом совокупность существенных признаков была определена с учетом позиции, приведенной в постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-532/2024, где на с.13 абз.5 отмечено, что при использовании спорного промышленного образца по назначению, т.е. при розливе, хранении и транспортировке жидкости, информированный потребитель не ограничен в возможности ознакомления с внешним видом изделия со всех ракурсов, включая и донную часть. Более того, при покупке бутылки в момент своего выбора потребитель видит внешний вид всего изделия, в том числе его внутреннюю часть (так как корпус прозрачный). Кроме того, на с.14 абз.1

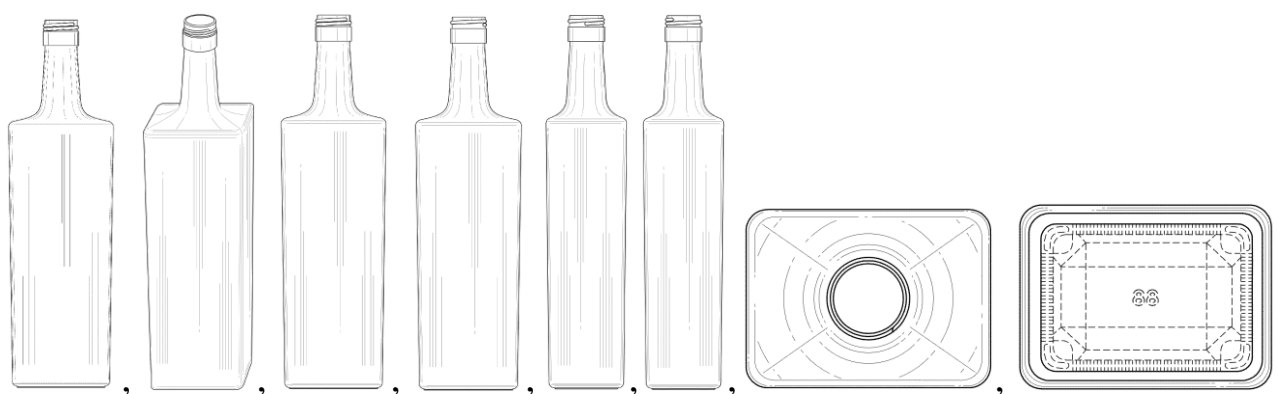
указано на то, что элемент «» охраняется в качестве товарного знака по свидетельству Российской Федерации №700779, зарегистрированного на имя Головина В.В., т.е. обладает самостоятельной индивидуализирующей функцией.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что в качестве наиболее близкого аналога, со ссылкой на решение Роспатента [15], из источников информации представленных в возражении, по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, может быть выбрана бутылка, известная из патентного документа [1].

Сравнительный анализ бутылки по оспариваемому патенту, представленной на следующих изображениях:



и решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]:



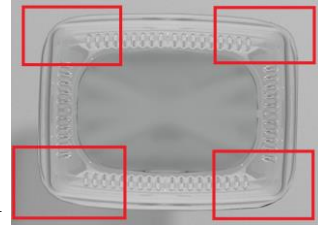
показал, что они характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением сосуда с горловиной, плечиками, корпусом и доньшком;
- выполнением горловины цилиндрической формы с венчиком с резьбой для навинчивания колпачка и ободком;
- выполнением корпуса в форме на основе прямоугольного параллелепипеда, передняя и задняя стороны которого имеют ширину большую, чем боковые стороны;
- выполнением корпуса сужающимся к низу, а углов - скругленными;
- выполнением доньшка с рисками.

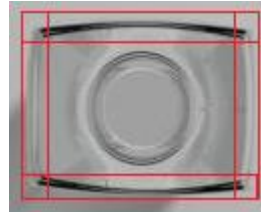
Следует отметить, что решение по оспариваемому патенту имеет отличительные особенности, заключающиеся, по меньшей мере, в:

- выполнении углов бутылки визуально более скругленными, за счет

выполнения боковых сторон слегка выпуклыми {А};



- выполнении ребер корпуса гладкими {Б};




- выполнении в нижней части корпуса на боковых сторонах площадок

имитации защипа по центру {В};



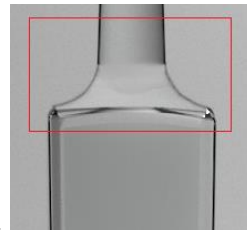
- наличии на площадках, имитирующих защип, элемента в виде линий и

фигур «» {Г};



- пластической проработке плечиков, скругленных по радиусу, плавно

переходящих в вертикальные стенки корпуса {Д};



- проработкой сопряжения плечиков плавно переходящих в плоскую поверхность тулова бутылки, выполненного на передней и задней поверхности в

виде дуги с большим радиусом, чем дуга на боковых поверхностях



бутылки {Е}.



Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в

формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному из патентного документа [1], т.е. относятся к существенным признакам.

Учитывая позицию Суда и Президиума суда по интеллектуальным правам, отраженную в решении [22] и постановлении [22.1], о неверном определении степени свободы дизайнера по разработке внешнего вида изделия бутылка следует отметить.

Действительно класс 09-01 Международной классификации промышленных образцов содержит указание исключительно на «бутылки» в широком смысле, т.е. на любую тару, предназначенную для хранения жидкостей. Непосредственно в самом патенте изделие также сформулировано в общем виде как «бутылка». Соглашаясь с выводом, сделанным в решении [22] и постановлении [22.1], «аналоговый ряд и степень свободы дизайнера в данном случае определяется не только бутылками из стекла, предназначенными для алкогольных напитков, но и в целом тарой для хранения жидкостей».

Таким образом, при сравнении общих впечатлений, вывод, в настоящем заключении, сделан с учетом всего аналогового ряда бутылок, в качестве которого могут быть приняты изделия, содержащиеся в отчете об информационном поиске, проведенном по заявке, по которой выдан оспариваемый патент, а также содержащиеся в представленных источниках информации [1]-[14] и [16]-[21].

Упомянутые отличительные признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, об отсутствии ограничений свободы дизайнера, создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, на информированного потребителя не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

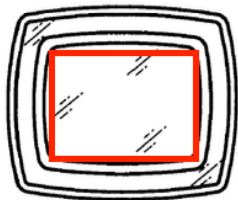
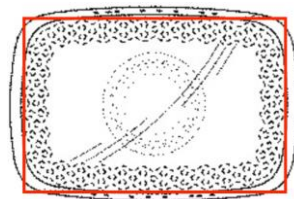
В отношении заключения [24], касающегося определения совокупности существенных признаков, стоит отметить, что данное заключение является частным мнением лица, его подписавшим, и не меняет сделанного выше вывода.

Решение [23], представленное лицом, подавшим возражение, касается правомерности регистрации товарного знака и не может служить основанием для определения совокупности существенных признаков промышленного образца.

В отношении анализа известности отличительных признаков из решений [1]-[14] и [16]-[17], проведенного лицом, подавшим возражение, следует отметить.

Лицо, подавшее возражение, при анализе признака {А} отмечает, что выполнение боковых сторон бутылки слегка выпуклыми, известно из решений

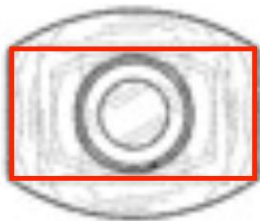
раскрытых в патентных документах [2] и [14]



, выполнение боковых сторон чуть более выпуклыми, чем передней и задней стороны – из патентного документа [3]



, а наоборот выполнение передней и задней стороны более выпуклыми, чем боковые стороны – из патентного документа [4]




. В результате чего делается вывод, что во всех случаях это приводит к визуальному восприятию углов бутылки как более округлых, что хорошо видно на ракурсах снизу и сверху у каждого из представленных аналогов. Однако, согласно подпункту 4 пункта 75 Правил, признаки должны обуславливать в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу. В частности в изделии, раскрытом в патентном документе [2] и патентном документе [3], углы не имеют четких границ построения, как это визуализируется на изделии по оспариваемому патенту, за счет более плавного перехода от одной грани бутылки к другой. В изделиях по патентным документам [4] и [14], хотя углы и имеют четкие границы, однако, за счет иных радиусов выпуклости боковых сторон не создается впечатление заимствования этих признаков, т.е. не создаются такие же эстетические особенности его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу. Таким образом, в соответствии с процитированным выше пунктом Правил признаки должны быть выполнены также и должны обуславливать в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, а не только приводить к визуальному восприятию углов как более округлых.








В результате чего согласиться с доводами лица, подавшего возражение, по меньшей мере, об известности признака {А} из представленных источников информации не представляется возможным. Отсутствие хотя бы одного признака в известных решениях, вопреки доводам лица, подавшего возражение,

является достаточным основанием о несоответствии подпункту 4 пункта 75 Правил.

Анализ источников информации [1]-[14] и [16]-[17] показал, что признаки

{Г}:  и {Е}: , также не находят своего отражения на изделиях представленных источников информации и обуславливающих в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному

промышленному образцу. В частности в источниках информации: [1] ,

[2]  FIG. 1,  FIG. 2, [4]  FIG. 2, [6] , [7] , [8] , [9] , [10]

, [11] , [14] , [16] , [17]  либо отсутствует четкая

линия сопряжения плечиков с туловом бутылки, либо выполнено в виде прямой линии, что, в свою очередь, не обуславливает в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида. А в источниках

информации: [3] , [5] , [12] , [13]  линия сопряжения имеет радиус закругления отличный от радиусов линий сопряжения, содержащихся на изделии оспариваемого промышленного образца, что, в свою очередь, также не

обуславливает в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида.

Кроме того, по меньшей мере, признак {Г} также не визуализируется на изображениях внешних видов изделий, представленных с возражением.

Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [1]-[14], [16]-[17] не выявлены решения, содержащие все признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №124703 оставить в силе.