

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Всеволожского С.В. (далее – заявитель), поступившее 03.04.2024, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 03.11.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022111072, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Распределительный модуль автомобильных дорог, имеющий одностороннее и двустороннее движение, находящийся вне уровня пересечения автомобильных дорог», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 06.09.2023, в следующей редакции:

«Распределительный модуль, транспортная развязка состоящая из тоннеля и эстакад с разделением транспортных потоков отличающаяся тем что: выполнена четырехуровневой а эстакады установлены на опорах и

способствует беспрепятственному и безопасному движению транспорта».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Из решения Роспатента следует, что ближайшим аналогом заявленного изобретения является техническое решение, сведения о котором приведены в патентном документе CN 103526660, опубл. 22.01.2014 (далее – [1]), из которого известна транспортная развязка («распределительный модуль» в терминологии заявителя), включающая эстакады с тоннелем.

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение подчеркнуто, что согласно определению (см., например, Политехнический словарь, под ред. А.Ю. ИШЛИНСКОГО, «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., с. 627 (далее – [2])) эстакада состоит из ряда опор (стоек) и пролетных строений (наклонных или горизонтальных). Следовательно, известной из патентного документа [1] эстакаде по определению присуще наличие опор.

Таким образом, заявленная транспортная развязка отличается от известной из патентного документа [1] тем, что выполнена четырехуровневой.

Однако, указанное отличие, касающееся конкретного числа уровней транспортной развязки, основано на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- в патентном документе [1] содержится «...множество выражений, которые не подходят к нашему восприятию, например - (путепровод с разделением людей), в нашем понимании путепровод это мост через железнодорожные пути, который обозначен и в ПДД и в строительных терминах..., так же (водители и друзья ходят и стоят, легко попасть на мост и трудно сойти с моста; вычитает тротуар и глухой тротуар; безмоторный переулок...»;

- решение по патентному документу [1] применимо «...для внутригородских условий, т.к. в нем предусмотрены полосы для велосипедистов и колясочников, в таком варианте это не может применяться для скоростных дорог, что отличает его от нашей развязки»;

- на фиг. 1 патентного документа [1], отчетливо видно, что дороги в тоннеле (A1, C1) однополосные и над разворотами (D1, B1) так же однополосные, как и на всех эстакадах, только в отдалении от этой развязки дороги становятся трехполосными, плотно прилегают друг к другу эстакады и развороты, при такой плотности достаточное количество опор эстакад разместить невозможно;

- в заявленном изобретении тоннель широкий, имеет по семь полос движения в каждом направлении, в решении по патентному документу [1] всего по одной полосе с разделением транспортных потоков строительным ограждением, это значительно затрудняет движение в целом и в случае аварии движение невозможно, устранять аварию в тоннеле сложно и небезопасно, выбраться людям из такого тоннеля проблематично из-за

ограниченного пространства для движения и невозможности организации дорожек для обслуживающего персонала и пешеходов;

- формула заявленного изобретения описывает принцип предлагаемой развязки в совокупности с конструктивными особенностями, «а именно, распределительный модуль, транспортная развязка, состоящий из тоннеля и эстакад с разделением транспортных потоков, что не учитывается в экспертном заключении»;

- «...указывая на число уровней транспортной развязки, которое может быть получено путем проб и ошибок или иным традиционным методом конструирования, экспертом не рассматривается новое применение смонтированных на опорах эстакад, предусматривающее разделения транспортных потоков, что обеспечивает безостановочное движение по всей транспортной развязке, а также обеспечивается малое использование земельного участка при строительстве. Таким образом именно четыре уровня в данной развязке совместно с принципом разделения потоков, и тоннелем дает ожидаемый результат...».

Заявитель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.04.2022) правовая база включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении

экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила, Требования и Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если

подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения,

содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 22.01.2014, то есть до даты подачи (22.04.2022) заявки на изобретение в федеральную службу по интеллектуальной собственности.

Таким образом, сведения, содержащиеся в патентном документе [1], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 11 и 12 Порядка) и использованы для проверки патентоспособности заявленного изобретения.

В соответствии с описанием, содержащимся на дату подачи в заявке, заявленный распределительный модуль является транспортной развязкой.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. реферат, п. 1 формулы и фиг. 1), известна транспортная развязка, состоящая из тоннеля и эстакад с разделением транспортных потоков, такая конструкция обеспечивает беспрепятственное и безопасное движение транспорта.

При этом можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что согласно определению из словаря [2] эстакада состоит из ряда опор (стоек) и пролетных строений. Следовательно, известным из патентного

документа [1] эстакадам по определению присуще наличие опор.

Таким образом, заявленная транспортная развязка отличается от транспортной развязки по патентному документу [1] тем, что выполнена четырехуровневой.

Анализ материалов заявки с учетом описания изобретения, содержащегося в заявке на дату подачи, показал, что заявленное изобретение за счет разделения транспортных потоков, в том числе путем использования в конструкции транспортной развязки тоннеля и эстакад, позволяет обеспечить достижение технических результатов, заключающихся в повышении пропускной способности транспорта и повышении безопасности движения.

Однако данные результаты достигаются признаками, присущими транспортной развязке по патентному документу [1].

Причинно-следственная связь отличительных признаков, характеризующих выполнение заявленной развязки четырехуровневой, с упомянутыми выше техническими результатами в описании, содержащимися в заявке на дату подачи, в явном виде отсутствует.

Вместе с тем специалисту в данной области техники очевидно, что количество уровней транспортной развязки влияет на ее пропускную способность. Так, пропускная способность двухуровневой развязки будет выше, чем у одноуровневой, у трехуровневой выше, чем у двухуровневой, четырехуровневой выше, чем у трехуровневой и т.д.

Однако, количество уровней развязки, в данном случае четыре, это значение параметра, выбор которого может быть осуществлен с применением обычных методов конструирования, в зависимости от требуемой от данной развязки пропускной способности.

Таким образом, заявленное изобретение основано на выборе оптимального значения параметра, в отношении которого подтверждена

известность влияния этого параметра на технический результат, а выбор может быть осуществлен применением обычных методов конструирования (см. процитированный выше пункт 77 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении доводов возражения о том, что в известном техническом решении все дороги однополосные, а в заявленном изобретении дороги имеют по несколько полос, а также о том, что известное решение применимо для внутригородских условий и не может применяться для скоростных дорог, необходимо отметить следующее.

В формуле заявленного изобретения отсутствуют признаки, характеризующие количество полос, вид транспорта и использование данной развязки только для скоростных автомагистралей. Формула изобретения составлена в общем виде, без раскрытия конструктивных особенностей изобретения, в частности, не указано количество полос дороги в попутном направлении, вид транспорта.

Вместе с тем из указанного выше пункта 2 статьи 1354 Кодекса объем правовой охраны предоставляемый патентом определяется формулой изобретения.

Что касается доводов заявителя о том, что в патентном документе [1] содержится «...множество выражений, которые не подходят к нашему восприятию...», то выше было установлено, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1] известны признаки формулы заявленного изобретения.

Довод заявителя о том, что в решении об отказе в выдаче патента не учтен принцип заявленной транспортной развязки в совокупности с ее

конструктивными особенностями - «...распределительный модуль, транспортная развязка, состоящий из тоннеля и эстакад с разделением транспортных потоков...», не соответствует действительности. В решении об отказе в выдаче патента сделан вывод об известности упомянутых конструктивных особенностях заявленного изобретения из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Что касается мнения заявителя о том, что «экспертом не рассматривается новое применение смонтированных на опорах эстакад, предусматривающее разделения транспортных потоков, что обеспечивает безостановочное движение по всей транспортной развязке, а также обеспечивается малое использование земельного участка при строительстве», то формула заявленного изобретения не содержит признаков, указывающих на новое применение смонтированных на опорах эстакад, а также конструктивных особенностей эстакад. Как было указано выше, формула заявленного изобретения составлена в общем виде.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2024, решение Роспатента от 03.11.2023 оставить в силе.