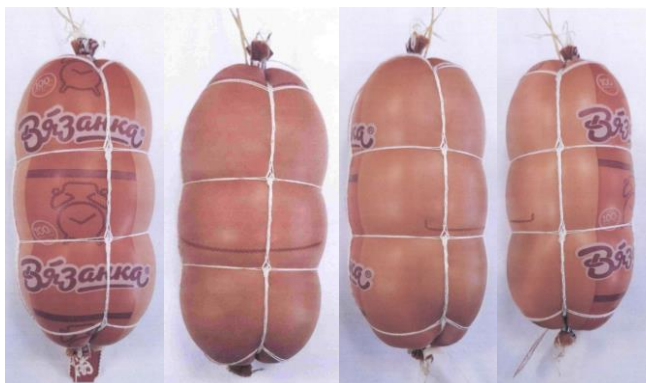


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Владимирский стандарт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №113553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №113553 на промышленный образец «Оболочка для колбасных изделий» выдан по заявке №2018502955/49 на имя ЗАО «Стародворские колбасы» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 12.07.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Оболочка для колбасных изделий



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из следующих источников информации:

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_3770552.html от 16.09.2016 (далее - [1]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_3970153.html от 26.10.2016 (далее - [2]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_3966522.html от 26.10.2016 (далее - [3]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_4293400.html от 03.01.2017 (далее - [4]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_4679984.html от 23.03.2017 (далее - [5]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_4970265.html от 01.06.2017 (далее - [6]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_3071060.html от 07.03.2016 (далее - [7]);

- видеоролик из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=hDWQRXtst9o> от 03.06.2016, записанный на CD-диск (далее - [8]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=KYKHJsDt0f8> от 03.07.2016 (далее - [9]);

- распечатка из сети Интернет https://otzovik.com/review_1332126.html от 21.09.2014 (далее - [10]).

Кроме того, лицо, подавшее возражение считает, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним

видом изделия, представленного в каждом из источников информации [1]-[10], совпадают.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 06.12.2022.

По мнению патентообладателя из источников информации [1]-[10] не известна вся совокупность существенных признаков, а кроме того, внешний вид изделий из источников информации [1]-[10] не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия по оспариваемому патенту.

Вместе с тем патентообладатель отмечает, что обвязка бечевкой обусловлена нормами ГОСТ Р 52196-2011 (далее – [11]).

С отзывом патентообладатель представил следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет
https://otzovik.com/reviews/kolbasa_delikatesnaya_varenaya_azovskie_kolbasi/
(далее - [12]);

- распечатка из сети Интернет
https://otzovik.com/reviews/kolbasa_varenaya_kolbasniy_ryad_smachna_s_kusochkam_i_govyadini/ (далее - [13]);

- распечатка из сети Интернет
https://otzovik.com/reviews/kolbasa_varenaya_russkie_kolbasi_slivochnaya/
(далее - [14]);

- распечатка из сети Интернет
https://otzovik.com/reviews/kolbasa_varenaya_hutorok_varena/ (далее - [15]);

- распечатка из сети Интернет
https://otzovik.com/reviews/kolbasavarenayasorochinskie_kolbasi_doktorskaya/ (далее - [16]).

От лица, подавшего возражение, 17.01.2023 поступили дополнения, доводы которых сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, патентообладатель в отзыве на данное возражение и в материалах судебного делопроизводства Арбитражного суда Владимирской области, Первого арбитражного апелляционного суда, Суда по интеллектуальным правам по делу №А11-7135/2020 (далее – [17]), касающегося нарушения исключительных прав по оспариваемому патенту, выделяет различные совокупности существенных признаков. Данные доводы лицо, подавшее возражение, подтверждает аудиозаписями судебных заседаний (далее – [18]), представленных с данными дополнениями.

Патентообладателем 20.02.2023 были представлены дополнения к отзыву, в которых отмечено следующее.

В дополнениях отмечено, что в деле [17] сравнению подлежали изображения внешнего вида оспариваемого промышленного образца и дизайна упаковки колбасного изделия, производимого ответчиком и представленного на изображениях (далее – [19]) из материала дела [17]. Кроме того, как указывает патентообладатель, суд не определял конкретный перечень существенных признаков, присущих оспариваемому промышленному образцу, что также подтверждается доводами апелляционной и кассационной жалобами лица, подавшего возражение, по делу [17]. По результатам рассмотрения дела [17] судами был сделан вывод о том, что именно совокупность признаков оспариваемого промышленного образца присуща товарам ответчика, а совокупность признаков товаров ответчика производит на потребителя такое же впечатление, что и оспариваемый промышленный образец.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) было принято решение от 09.04.2023: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.09.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №113553 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях не выявлены изделия, содержащие признаки, совпадающие с признаками внешнего вида по оспариваемому патенту.

Не согласившись с решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 08.12.2023 по делу №СИП-596/2023 (далее – [20]), решение Роспатента от 09.04.2023 признано недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [20], Роспатентом при рассмотрении возражения неверно определены существенные признаки внешнего вида по оспариваемому патенту.

Из решения Суда [20] следует, что Роспатентом неправильно была определена совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. Роспатент будучи осведомленным о содержании решения [17] проверял доводы заявителей о несоответствии спорного промышленного образца применительно к иному перечню существенных признаков, что противоречит принципу обязательности судебных актов. Такие признаки определяются вне зависимости от выбранного аналога, они присущи промышленному образцу как таковому, характеризуют его сам по себе.

В результате чего в решении Суда [20] сделан вывод, что нельзя признать обоснованными и выводы об отличительных существенных признаках спорного промышленного образца и о его соответствии критериям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В результате чего, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

В постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-596/2023 от 12.04.2024 (далее – [20.1]) была дана оценка решению Суда по интеллектуальным правам [20]. При этом президиум Суда по интеллектуальным правам постановил, что суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным. В связи с чем президиум Суда по интеллектуальным правам постановил решение Суда по интеллектуальным правам [20] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

В дополнении к возражению 29.01.2024 были указаны существенные признаки, выделенные, по мнению лица, подавшего возражение, в решении [17]:

- выполнение оболочки в виде удлиненного рукава с композиционно художественными изображениями и шрифтового элемента с белой обводкой и подчёркиванием;

- выполнение оболочки в сочетании темно-коричневого, светло-коричневого, темно-красного, красного и белого цветов, вся поверхность оболочки декоративно оформлена и имитирует натуральную оболочку, перевязанную бечевкой.

Патентообладатель 05.07.2024 представил отзыв на возражение, в котором обращено внимание на то, что отличительные существенные признаки оспариваемого промышленного образца занимают всю поверхность изделия, являются наиболее выразительными и запоминающимся элементами изделия

По мнению патентообладателя в решении [17] не сделан вывод о всех существенных признаках оспариваемого промышленного образца, а в решении [17] суд изложил общие критерии признаков оспариваемого промышленного образца, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и изделие ответчика.

Тем не менее, патентообладатель провел сравнение представленных внешних видов изделий и пришел к выводу, что оспариваемый промышленный образец и изделия по упомянутым выше источникам информации производят на потребителей различное общее впечатление, что подтверждает соответствие оспариваемого промышленного образца условию «оригинальность».

От лица, подавшего возражение, 09.07.2024 поступили дополнения к уточнённой позиции по возражению, в которых сделан вывод о противоречии доводов патентообладателя выводам, сделанным в решении [20] и постановлении [20.1].

Патентообладателем 14.08.2024 были представлены консолидированные доводы, а также общие критерии признаков оспариваемого промышленного образца, которые согласно решению [17], производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и изделие ответчика:

1. цветовое оформление, цветовая гамма;

2. графическое оформление;
3. декоративное оформление;
4. пропорций и формы изделия, линии и контуры;
5. имитация натуральной оболочки, перевязанную бечевкой;
6. горизонтальные полосы в виде стилизованного изображения бечевки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 12.07.2018, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно

решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3

статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

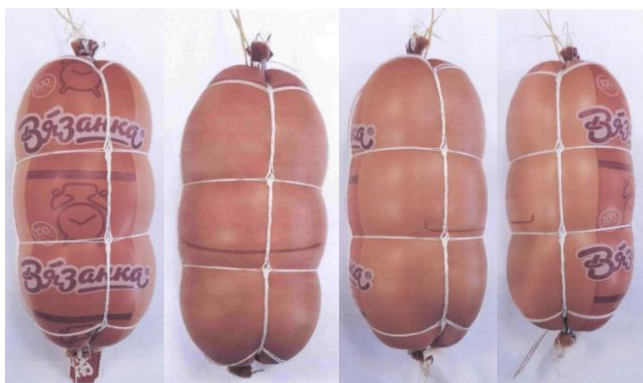
Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

При этом, согласно решению [20] и постановлению [21] «...перечень существенных признаков спорного промышленного образца обусловлен, в том числе соответствующими выводами арбитражного суда, приведенными в решении Арбитражного суда Владимирской области от 19.11.2021 по делу №А11-7135/2020, оставленном без изменения вышестоящими проверочными инстанциями». Т.е., согласно решению [20] (см. с.14 абз.1 снизу), совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца была определена в решении [17]. Данная совокупность, согласно решению [20] и постановлению [21], во избежание противоречий должна быть проанализирована и в настоящем деле.

Таким образом, промышленный образец, по оспариваемому патенту представленный на следующих изображениях:



согласно приведенным выше доводам и вопреки доводам патентообладателя, характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением оболочки в виде удлиненного рукава с композиционно художественными изображениями и шрифтового элемента с белой обводкой и подчеркиванием;

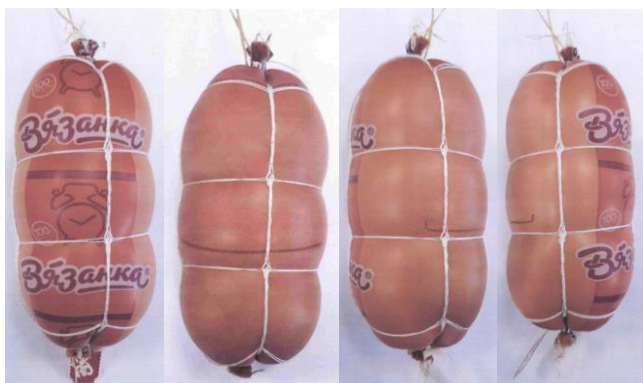
- выполнением оболочки в сочетании темно-коричневого, светлорычного, темно-красного, красного и белого цветов, вся поверхность оболочки декоративно оформлена и имитирует натуральную оболочку, перевязанную бечевкой.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[10] показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является колбаса в оболочке, известная из источника информации [5].

Источник информации [5] представляет собой распечатку со скриншотами отзыва, содержащегося в сети Интернет на площадке для отзывов «ОТЗОВИК». Указанный отзыв опубликован на площадке 23.03.2017, т.е. до даты (12.07.2018) приоритета оспариваемого патента. Дата публикации отзыва автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Следовательно, распечатка [5] может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и колбаса в оболочке, известная из распечатки [5]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением оболочки в виде удлиненного рукава с композиционно художественными изображениями и шрифтового элемента с белой обводкой и подчеркиванием;

- выполнением оболочки в сочетании темно-коричневого, темно-красного, красного и белого цветов, вся поверхность оболочки декоративно оформлена и имитирует натуральную оболочку, перевязанную бечевкой.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от колбасы в оболочке, известной из сведений, содержащихся на распечатке [5], следующими существенными признаками:

- выполнением оболочки в сочетании с светлокориичневым цветом;

- выполнением повторяющихся изобразительных элементов в виде стилизованных изображений будильников из бечевки, а также круглых элементов с двойной окантовкой, внутри которых размещен шрифтовой элемент;

- выполнением на боковых и задней поверхностях оболочки горизонтальных полос в виде стилизованного изображения бечевки.

Что касается выявленных выше отличительных признаков, то они различимы в общей композиции изделий, обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, и определяют общее зрительное впечатление.

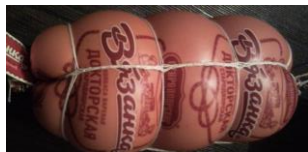
Таким образом, колбасе в оболочке, известной из распечатки [5], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

По меньшей мере, из источников информации:





- [3];



- [4];



- [6];



- [7];



- [8] и [9];



- [10];

также не известны упомянутые выше отличительные признаки.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В отношении довода патентообладателя, касающегося оценки общего критерия признаков оспариваемого промышленного образца, которые согласно решению [17], производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, следует отметить.

Прежде всего необходимо повторно указать, что согласно решению [20] (см. с.14 абз.1 снизу), совокупность существенных признаков оспариваемого

промышленного образца была определена в решении [17]. Следовательно, исходя из совокупности существенных признаков определенной в решении [17] иные признаки, выявленные патентообладателем, согласно упомянутым решениям не являются существенными.

В результате чего согласиться с доводами патентообладателя не представляется возможным.

Что касается указанных выше отличительных признаков, то можно отметить следующее. Указанная проработка таких элементов, по сравнению с размером всего изделия, занимает незначительное отображение на внешнем виде изделия. Таким образом, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [5]. Т.е. упомянутые признаки являются нюансными и не создают иной зрительный образ. Кроме того, мысленное исключение данных признаков из композиционного построения заявленного промышленного образца не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Выявленные выше различия между оболочкой по оспариваемому патенту и оболочкой, известной из распечатки [5], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Данный вывод сделан с учетом аналогового ряда оболочек для колбасных изделий, аналоговый ряд которых достаточно широк, например:





, а также из распечаток [12]-[16]:



и распечаток [1]-[4] и [6]-[10] (изображения которых представлены выше), который показывает, что авторы, разрабатывающие оболочку для колбасных изделий, ограничены лишь такими обязательными элементами как наличие рукава и перевязки рукава для удержания содержимого.

В отношении ГОСТ [11] необходимо отметить, что название промышленного образца «Оболочка для колбасных изделий» не конкретизирует использование её для вареных колбас. Таким образом, наличие обвязки, которая, по мнению патентообладателя и согласно ГОСТ [11], является обязательной для вареных колбас не может ограничивать авторов по разработке оболочек для колбасных изделий.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [5], и как следствие, не

обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В отношении аудиозаписей [18], представленных лицом, подавшим возражение, а также изображений изделий [19], представленных патентообладателем из дела [17], следует обратить внимание, что они не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.09.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №113553 признать недействительным полностью.