

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Степанова Д.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157002, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 157002 на полезную модель «Палатка» выдан по заявке № 2015108819/03 с приоритетом от 13.03.2015 на имя Голицина А.Б. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Палатка, содержащая каркас, представляющий собой элементы из стеклокомпозитного материала, связанные друг с другом соединительными узлами, и прикрепленный к нему тент, отличающаяся тем, что элементы каркаса выполнены в виде гибких неполых прутков, а в качестве наполнителя для стеклокомпозитного материала использован стеклоровинг.

2. Палатка по п. 1, отличающаяся тем, что тент состоит из, по крайней мере, наружного слоя, внутреннего слоя и слоя утеплителя, соединенных между собой.

3. Палатка по п. 1, отличающаяся тем, что прутки выполнены гладкими.

4. Палатка по п. 1, отличающаяся тем, что диаметр прутков каркаса 8 - 12 мм.

5. Палатка по п. 1, отличающаяся тем, что соединительные узлы выполнены в виде дюралюминиевых хабов.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент US 8590554, опубликован 08.03.2012 (далее – [1]);

- патент US 2948287, опубликован 09.08.1960 (далее – [2]);

- интернет-ссылка [https://web.archive.org/web/20141108073407/http://www.tonar.ru/tovary\\_dlya\\_ohoty\\_i\\_rybalki/katalog\\_produktsii\\_tonar/palatka\\_zimnyaya\\_kub\\_Helios.html](https://web.archive.org/web/20141108073407/http://www.tonar.ru/tovary_dlya_ohoty_i_rybalki/katalog_produktsii_tonar/palatka_zimnyaya_kub_Helios.html) (далее – [3]);

- интернет-ссылка [https://web.archive.org/web/20160821170246/http://tonar.ru/tovary\\_dlya\\_ohoty\\_i\\_rybalki/katalog\\_produktsii\\_tonar/palatka\\_zimnyaya\\_kub\\_Helios.html?p=1&o=name&id=339](https://web.archive.org/web/20160821170246/http://tonar.ru/tovary_dlya_ohoty_i_rybalki/katalog_produktsii_tonar/palatka_zimnyaya_kub_Helios.html?p=1&o=name&id=339) (далее – [4]).

Также в возражении указан ГОСТ 31938-2012 (далее – [5]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что каждому из известных из источников информации [1]-[3] устройств присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 17.06.2024 поступили дополнения к возражению, в которых содержится перевод слова «solid» из

электронных словарей «<https://context.reverso.net/>» и «<https://www.multitrans.com>» (далее- [6]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 27.05.2024 и 24.06.2024 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к нему.

При этом с этими материалами представлена выдержка из ГОСТа 2.306-68 (далее – [7]).

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к следующему:

- интернет-ссылка [3] при переходе на нее не является активной и, таким образом, отраженные в возражении сведения из этой ссылки не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту;

- интернет-ссылка [4] датирована позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащаяся в ней информация не может быть включена в уровень техники при оценке патентоспособности этой полезной модели;

- каждому из устройств, известных из патентов [1], [2], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.03.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный

Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 22.3.(2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [3], [4] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

В свою очередь, интернет-ссылка [3] открывается в том же объеме сведений, в котором она представлена с возражением, и, таким образом, эти сведения могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 22.3.(2) Регламента ПМ).

При этом, как справедливо отмечено патентообладателем, интернет-ссылка [4] датирована позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащаяся в ней информация не может быть включена в уровень техники при оценке патентоспособности этой полезной модели (см. пункт 22.3.(2) Регламента ПМ).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[3] показало, что наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является устройство, раскрытое в патенте [1].

При этом из патента [1] известна палатка, содержащая каркас из связанных друг с другом соединительными узлами гибких прутков (см. колонка 4 абзацы 1, 2 снизу, фиг. 1, 8A-8D, 9, поз. 2a-2c, 21, 25, 200). К данному каркасу прикреплен тент (см. колонка 7 абзац 1, фиг. 3 поз. 55).

В свою очередь, в данной палатке предусмотрены стойки из сплошных (неполых) композитных материалов в сочетании (наполнитель) со стекловолокном (см. колонка 4 последний абзац).

При этом стоит обратить внимание, что используемое в тесте патента [1] слово «solid» применительно к известному из этого патента устройству означает именно «сплошной, цельный, неполый».

Данный вывод подтверждается тем, что это слово имеет значение «твердый» лишь к характеристике агрегатного состояния (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng\\_rus\\_apresyan/89892/solid](https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus_apresyan/89892/solid) с отсылкой на «Новый большой англо-русский словарь. 2001.»).

При этом содержащиеся в электронных словарях [6] сведения позволяют сделать аналогичный вывод, касающийся значения слова «solid».

Также стоит обратить внимание, что известная из патента [1] палатка может иметь любое количество секций стоек в зависимости от желаемой высоты палатки в разложенном и сложенном состоянии (см. колонка 4 последний абзац), т.е. она может включать в себя лишь, в частности, четыре сплошные стойки (см. фиг. 8D поз. 2а).

Что касается мнения патентообладателя о том, что стойки (поз. 2а) выполнены только из металла ввиду выполнения их на фиг. 8D патента [1] штриховой наклонной линией согласно ГОСТу [7], то данное мнение не подтверждается сведениями из этого патента по той причине, что в нем не содержится отсылок к данному ГОСТу, а также сам патент не является конструкторской документацией.

В свою очередь, как было указано в заключении выше, в известной из патента [1] палатке стойки выполняются из композитного материала со стекловолокном.

При этом специалисту в данной области техники известно, что стекловолокно представляет собой волокно, получаемое из расплавленного

стекла, и применяемое в виде жгутов (ровингов, т.е. стеклоровингов), крученых нитей, лент, тканей и т.д. в качестве армирующего (повышающего прочность) наполнителя в композиционных материалах (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 509).

Следовательно, композитные стойки каркаса палатки, известной из патента [1], помимо прочего могут иметь стеклоровинговое наполнение.

Также специалисту в данной области техники известно, что физическая природа прочности твердых тел обусловлена силами взаимодействия между атомами или ионами, составляющими тело (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 425), т.е. прочность напрямую зависит от целостности и количества материала в каком-либо изделии.

Таким образом, стойки каркаса палатки, известной из патента [1], будут обладать повышенной прочностью за счет сплошной конструкции и выполнения из композитного материала, армированного стекловолокном.

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 2 абзац 7) к оспариваемому патенту техническим результатом полезной модели по этому патенту является повышение эксплуатационной надежности палатки, связанной с повышением механической прочности каркаса.

При этом, как было указано выше, такой же эффект будет достигаться в известной из патента [1] палатке.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что с точки зрения достижения упомянутого технического результата признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение элементов каркаса из стеклокомпозитного материала в качестве наполнителя которого служит



именно стеклоровинг, не является существенным (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Таким образом, устройству, известному из патента [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, что говорит о ее несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 данной формулы, характеризующие выполнение тента из, по крайней мере, наружного слоя, внутреннего слоя и слоя утеплителя, соединенных между собой, априори не находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом ввиду того, что тент не является конструктивной частью каркаса, благодаря прочностным показателям которого и достигается этот технический результат (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Признак зависимого пункта 3 вышеприведенной формулы, характеризующий выполнение прутков каркаса гладкими, известен из патента [1] (см. фиг. 1 поз. 2а-2с).

Признаки зависимого пункта 4 этой формулы, характеризующие выполнение прутков каркаса диаметром 8 - 12 мм, не являются существенными в связи с тем, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о причинно-следственной связи между данными признаками и упомянутым техническим результатом (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Кроме того, как было указано в заключении выше, прочность изделия будет зависеть от количества содержащегося в ней материала. Таким образом, уменьшение диаметра прутков каркаса с 12 мм до 8 мм будет приводить к уменьшению их прочности, тогда как увеличение с 12 мм – к увеличению их прочности.

Из этого следует, что для специалиста в данной области техники не представляется возможным проследить причинно-следственную между данными признаками и упомянутым техническим результатом.

Признак зависимого пункта 5 вышеприведенной формулы, характеризующий выполнение соединительных узлов в виде дюралюминиевых хабов, не является существенным по следующим обстоятельствам.

В патенте [1] хаб для соединения прутков выполняется, в частности, из прочного формованного пластика (см. колонка 4 абзац 4 снизу, фиг. 8D поз. 200).

При этом в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений, демонстрирующих увеличение прочности каркаса за счет выполнения хаба для соединения его прутков именно из дюралюминия, т.е. о причинно-следственной связи между данным признаком и упомянутым техническим результатом (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определений терминов «формовка (пластика)», «пластик» и «дюралюминий» (см., например, интернет-ссылки <https://nanotech.academic.ru/894/%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/54322>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/127263/%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA> с отсылкой на «Толковый англо-русский словарь по нанотехнологии. - М.. В.В.Арсланов. 2009.», «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.», «Энциклопедический словарь. 2009.» соответственно) такая связь также не прослеживается.

С учетом изложенного можно подытожить, что потенциальное внесение каких-либо признаков зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в независимый пункт 1 этой формулы не

повлияло бы на сделанный выше вывод о несоответствии данной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается источников информации [2], [3], то они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении ГОСТа [5] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 157002 признать недействительным полностью.**