

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) 27.11.2023 возражение, поданное Ассоциацией «Виноградари и виноделы», Ассоциацией «Винодельческий Союз», Ассоциацией виноделов «Честно», Краснодарский край (далее совместно – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360776, при этом установила следующее.

Товарный знак «**КУБАНЬ**» по свидетельству № 360776 с приоритетом от 09.02.2007 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 29.09.2008 в отношении товаров «алкогольные напитки (за исключением пива), бренди» 33 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Закрытого акционерного общества «НОВОКУБАНСКОЕ», Краснодарский край (далее – правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.11.2023 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360776, мотивированное тем, что

оспариваемый товарный знак представляет собой обозначение, состоящее только из элемента, характеризующего товары, в том числе, указывающего на место их производства или сбыта.

Данный мотив обоснован следующим:

- «Кубань» – историческая область России, прилегающая к левобережью реки Кубань, охватывающая территорию современного Краснодарского края и Республики Адыгея, имеющая длительную историю виноградарства и известная как край виноделия;

- согласно заключению исследовательской организации от 14.11.2023, обозначение «Кубань» на протяжении длительного времени ранее 09.02.2007 повсеместно использовалось как название региона России, расположенного на юге страны, воспринималось в качестве географического названия;

- слово «Кубань» является прямым указанием на место производства товара и должно оставаться свободным для использования его другими участниками рынка, производящими алкогольную продукцию;

- по результатам опроса потребителей, проведенного исследовательской организацией в период с 19.10.2023 по 14.11.2023, только 3 % респондентов ассоциируют обозначение «Кубань» с определенным изготовителем товаров, в то время как подавляющее большинство опрошенных считают данное наименование указанием на место производства товаров;

- для целей продвижения винодельческой отрасли в конце 2020 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 27.12.2019 № 468-ФЗ, впоследствии Правительством Российской Федерации утверждены наименования виноградно-винодельческих зон, куда вошло наименование «Кубань»;

- наименование «Кубань» является зарегистрированным географическим указанием в отношении винодельческой продукции, происходящей с территории виноградно-винодельческой зоны «Кубань»;

- лица, подавшие возражение, являются правообладателями в отношении географических указаний «Кубань» (№ 260), «Кубань. Анапа» (№ 297), «Кубань. Геленджик» (№ 277), «Кубань. Долина реки Афипс» (№ 304), «Кубань. Крымск»

(№ 303), «Кубань. Новороссийск» (№ 275), «Кубань. Таманский полуостров» (№ 271);

- заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 360776 обусловлена подачей правообладателем возражений против регистрации упомянутых географических указаний.

На основании изложенного лицами, подавшими возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360776 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. распечатка в отношении товарного знака по свидетельству № 360776;
2. распечатки из сети Интернет о значении слова «КУБАНЬ» и о виноградарстве на Кубани;
3. распечатки с официальной страницы администрации Краснодарского края <https://admkrain.krasnodar.ru> из раздела «Визитка»;
4. распечатки с официальной страницы администрации Краснодарского края <https://admkrain.krasnodar.ru> – выдержка из Устава Краснодарского края (в ред. Законов Краснодарского края от 04.01.2001 № 331-КЗ, от 07.11.2022 № 4770-КЗ);
5. распечатки с официальной страницы администрации Краснодарского края <https://admkrain.krasnodar.ru> – основная символика Краснодарского края (о гимне Краснодарского края);
6. распечатка с сайта <https://tourist.wine/wineries/kuban?ysclid=lnchies47z912361800> о винодельнях Кубани;
7. распечатка с сайта <https://kuban-vino.ru/about/history/> о выдержке марочного вина «Кубань» в 1967 году;
8. заключение № 198-2023 от 14.11.2023 исследовательской организации по результатам анализа документов;
9. копии Распоряжений № 3720-р от 31.12.2020 и № 913 р от 09.04.2021 Правительства Российской Федерации;
10. копия Протокола Правления Ассоциации «Федеральная саморегулируемая организация виноградарей и виноделов России» № 4 от 07.06.2022 с Приложением

об утверждении территориального деления виноградопригодных земель Российской Федерации;

11. заключение № 197-2023 от 14.11.2023 исследовательской организации по результатам социологического опроса, проведенного с 19.10.2023 по 14.11.2023;

12. справка о заверении заключения № 197-2023 от 14.11.2023 усиленной квалифицированной электронной подписью ответственного лица;

13. CD-диск и пояснительная записка к нему;

14. копия пояснительной записки к протоколу осмотра доказательств и копия протокола осмотра доказательств 14.11.2023, заверенного нотариусом г. Москвы;

15. распечатка в отношении географического указания «Кубань» (№ 260);

16. распечатка в отношении географического указания «Кубань. Анапа» (№ 297);

17. распечатка в отношении географического указания «Кубань. Геленджик» (№ 277);

18. распечатка в отношении географического указания «Кубань. Долина реки Афипис» (№ 304);

19. распечатка в отношении географического указания «Кубань. Крымск» (№ 303);

20. распечатка в отношении географического указания «Кубань. Новороссийск» (№ 275);

21. распечатка в отношении географического указания «Кубань. Таманский полуостров» (№ 271);

22. копии уведомлений от 25.08.2023 о поступлении возражений против предоставления правовой охраны географическим указаниям «Кубань» (№ 260), «Кубань. Анапа» (№ 297), «Кубань. Геленджик» (№ 277), «Кубань. Долина реки Афипис» (№ 304), «Кубань. Крымск» (№ 303), «Кубань. Новороссийск» (№ 275), «Кубань. Таманский полуостров» (№ 271).

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, в корреспонденции, поступившей 13.03.2024, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- правообладатель не оспаривает доводы о том, что наименование «Кубань» может ассоциироваться с южным регионом России, но наименование «Кубань», как фигурирует в материалах поданного возражения, является именно историческим названием региона, что не препятствует возможности обозначения выполнять индивидуализирующую функцию для таких товаров, как *«алкогольные напитки (за исключением пива), бренди»*;

- границы современного Краснодарского края и территория исторической Кубани (Кубанской области) не совпадают, поэтому нельзя утверждать, что население страны считает, что Кубань и Краснодарский край это один и тот же регион;

- в отношении указанных в регистрации № 360776 товаров обозначение «Кубань» является фантазийным и не указывает на место их производства, поскольку Краснодарский край славится такой продукцией, как фрукты, овощи, бахчевые, кукуруза, рыба и морепродукты и другими, что обусловлено климатом и природными особенностями произрастания таких товаров;

- во множестве литературных источников упомянуто, что Краснодарский край славится пищевой (рыбной, мясной, молочной, сахарной, масложировой) промышленностью, зерновыми, фруктами, овощами и т.п.; в то время как про алкогольную продукцию есть одно упоминание о том, что в конце прошлого века в поселке Абрау Дюрсо стали выращивать виноград для шампанских вин, которые не уступают по вкусовым качествам французским винам;

- нет доказательств того, что Краснодарский край славится такой продукцией как бренди, виски, водка, ликеры и т.п.;

- такие обозначения как «Кубань», «Сибирь», «Урал», «Приморье», «Тамань» много лет расцениваются как обладающие различительной способностью, что выразилось в регистрации огромного количества товарных знаков как до даты приоритета спорного товарного знака, так и после этой даты приоритета:



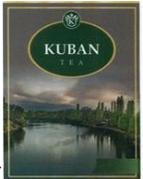
» (№ 278916),



» (№ 263853),

« **КУБАНЬ** » (№ 247461),

«  » (№ 537272), «  » (№ 451935), «  » (№ 633822), «  »

(№ 456065), «  » (№ 445757), «  » (№ 633823), «  »

(№ 680609), «  » (№ 629711), «  » (№ 612995), «  » (№ 698171),

«  » (№ 700525), «  » (№ 700527), «  » (№ 618767),

«  » (№ 790891), «  » (№ 610424), «  » (№ 612987), «  »

(№ 636646), «  » (№ 299595), «  » (№ 349726), « **СИБИРЬ** »

(№ 292084), « **СИБИРЬ** » (№ 289769), «  » (№ 551714), « **СИБИРЬ** »

(№ 553112), «  » (№ 753365), «  » (№ 786009), «  »

(№ 623017), «  » (№ 666611), «  » (№ 786007), « **ПРИМОРСКИЕ** »

(№ 443302), «  » (№ 660683), « **ПРИМОРСКОЕ** » (№ 318714),

«ПРИАМУРЬЕ» (№ 313184), «» (№ 219439), «» (№ 116352), «» (№ 556013), «» (№ 694407), «» (№ 711087), «» (№ 140629), «» (№ 594531), «» (№ 624662), «» (№ 810622), «Южный Урал» (№ 224755), «ЮЖНЫЙ УРАЛ» (№ 565884), «ТРАВЫ УРАЛА» (№ 733466), «Травы Урала» (№ 231904), «Травы Урала» (№ 641223);

- аннулирование правовой охраны товарного знака по свидетельству № 360776 будет нарушать принцип правовой определенности;

- вино (как один из видов алкогольных напитков), которое произведено в Краснодарском крае и выращено из винограда, произрастающего на территории Краснодарского края, не является уникальным товаром, а виноград Краснодарского края не является особенным виноградом, из которого получается особенное вино;

- обозначение «Кубань» может вызывать ассоциации не только с Краснодарским краем, но и с главной рекой, протекающей на территории Краснодарского края;

- сведения о том, что на Старотитаровском винзаводе (в настоящее время ООО «Кубань-вино») в 1967 году был введен в строй цех выдержки марочных вин, в которых 3 года выдерживалось вино «Кубань» крепкое, не подтверждены документально;

- обстоятельства, связанные с продвижением винодельческой отрасли, утверждением территориального деления виноградопригодных земель относятся к

2020 году, в то время как оспариваемый товарный знак имеет приоритет от 09.02.2007;

- Распоряжение правительства Российской Федерации, на которое ссылаются лица, подавшие возражение, утратило свою силу с 15.02.2022;

- Федеральная саморегулируемая организация виноградарей и виноделов России при выборе наименований виноградно-винодельческих зон установила наименования, нарушающие исключительное право правообладателя на товарный знак «Кубань»;

- заключение исследовательской организации № 197-2023 от 14.11.2023 не относится к предмету рассмотрения в части определения сходства оспариваемого товарного знака и географических указаний «Кубань» (№ 260), «Кубань. Анапа» (№ 297), «Кубань. Геленджик» (№ 277), «Кубань. Долина реки Афипис» (№ 304), «Кубань. Крымск» (№ 303), «Кубань. Новороссийск» (№ 275), «Кубань. Таманский полуостров» (№ 271);

- заключение исследовательской организации № 197-2023 от 14.11.2023 в части опроса потребителей относится к исследованию, проведенному посредством сайта <https://oprosi.online/>, принадлежащего ООО «Маркфорт», не имеющего специализации в области социологических исследований;

- при проведении опроса посредством панели <https://oprosi.online/> имело место нарушение норм качества НК-ОИРОМ-2015;

- при проведении опроса неверно определена средняя частота покупки алкогольной продукции, ошибочно использованы формулировки «алкогольные напитки», «алкогольная продукция», которые подразумевают в том числе «пиво», исследовано мнение респондентов, которые на ретроспективную дату (09.02.2007) не проживали на территории Российской Федерации, при этом продукция правообладателя не распространена в 95,6 % городов, где проводилось исследование, что искажает полученные результаты;

- фактически были опрошены только 220 респондентов из заявленных 1500, в связи с чем объем выборки не является статистически значимым.

На основании изложенных доводов правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и сохранить действие товарного знака.

С отзывом представлены следующие материалы:

23. источники информации «Кубань за 50 советских лет» (31.10.1957), «Щедрость земли Кубанской» (1983);

24. рецензия от 10.03.2024 на заключение исследовательской организации № 197-2023 от 14.11.2023, выполненная специалистом в области социологических наук.

В корреспонденции, поступившей 22.04.2024, лица, подавшие возражение, представили ответ на отзыв на возражение, в котором приведена следующая дополнительная аргументация:

- охраноспособность товарного знака оценивается в данном случае в отношении товаров «алкогольные напитки (за исключением пива), бренди», качество которых тесно связано с качеством сырья, в то время как «Кубань» славится высоким качеством сельскохозяйственной продукции, что означает прямое указание, заложенное в товарном знаке, на характеристики места происхождения оспариваемых товаров;

- мнение правообладателя о том, что территория современного Краснодарского края и территория исторической области Кубань не совпадают, опровергается представляемым (25) заключением специалиста;

- лица, подавшие возражение, полагают доказанным тот факт, что обозначение «Кубань» однозначно ассоциируется с определенным местом производства алкогольной продукции, и данное обстоятельство отражено в сведениях о географическом указании «Кубань»;

- на сайте правообладателя отмечается, что спорное обозначение «Кубань» и изображение казака на этикетке «говорят о том, что он с родной кубанской земли»;

- на официальном сайте Губернатора Краснодарского края сообщается о лидирующем положении края в отрасли виноградарства;

- ссылки правообладателя на практику регистрации подобных обозначений некорректны, поскольку отсутствует возможность удостовериться в

непредставлении правообладателями доказательств приобретения различительной способности, при этом имеется и иная практика, где соответствующие элементы



признаны не охраняемыми: «Кубань Кредит Банк» (№ 204799), «Кубань Инструмент»



(№ 686550), «Экспресс-Кубань» (№ 889033), «СБК Союз Транспортников Кубани» (№ 913904), «Сибирь»



(№ 199754), «Юрты Сибирь» (№ 937791), «Дома Сибири» (№ 972486), «Океан-Сибирь» (№ 1002103);



- ранее 2011 года правообладатель выпускал продукцию с использованием иного обозначения и не мог доказать приобретение спорным товарным знаком различительной способности;

- наименование географического объекта, в границах которого в Краснодарском крае осуществляется производство винодельческой продукции защищенного географического указания «Кубань», было установлено еще в 2015 году Управлением по виноградарству, виноделию и алкогольной промышленности Краснодарского края, которым также зафиксировано совпадение границ географического объекта «Кубань» с административными границами Краснодарского края;

- вино и винные напитки с наименованием «Кубань» выпускались на заводах «Абрау-Дюрсо», Объединением «Кубаньвино», ООО «Кубаньвино», что свидетельствует об использовании спорного товарного знака иными лицами ранее даты приоритета;

- выбранная лицами, подавшими возражение, социологическая организация специализируется на проведении опросов потребителей, ее заключения признаются органами исполнительной и судебной власти;

- ООО «Маркфорт» не осуществляет экспертно-аналитическую работу, а проводит сбор информации;

- панель <https://oprosi.online/> соответствует нормам качества НК-ОИРОМ-2015;

- рассмотрение нескольких тем в рамках одного исследования не порочит его результаты;

- в опросе принимали участие 1500 человек, а сведения о 220 респондентах относятся только к аудиоподтверждениям, представленным с заключением;

- географический охват опроса представлен всей территорией Российской Федерации;

- объективность и достоверность полученных в результате опроса данных подтверждается аккредитованным экспертом, рецензия (36) которого представляется;

- наименование «Кубань» широко использовалось и продолжает использоваться в качестве второго названия Краснодарского края, что отражено в официальных документах об учреждении медалей, наименованиях учреждений и организаций.

Дополнительно лица, подавшие возражение, представили следующие материалы:

25. заключение № 2024/03-21 от 01.04.2024 специалиста в области филологических наук;

26. распечатка с сайта <https://novokubanskoe.ru/index.prip?route=information/information&information id=4> об истории завода;

27. распечатка с сайта <https://novokubanskoe.ru/index.php?route=product/product&pat:ri=33&product id=59> о коньяке «Кубань» с 2011 года;

28. копия Приказа № 61 от 30.06.2015 Управления по виноградарству, виноделию и алкогольной промышленности Краснодарского края об определении наименования географического объекта «Кубань»;

29. копии страниц из книги «Вина Кубани», 1962 г. (под редакцией В.М. Лисанского) о выпуске Марочного белого вина «Кубань» на заводах «Абрау-Дюрсо» с 1955 года;

30. копия этикетки вина «Кубань» объединения «Абрау-Дюрсо»;
31. копия этикетки вина «Кубань крепкое» объединения «Кубаньвино» и распечатка с сайта <https://eniw.ru/kuban-krepкое,htm?vsclid=luazihfs3m642901103>;
32. копия страниц газеты «КП Кубань» от 30.06.2005 со статьей о винах;
33. копия этикетки вина «Кубань крепкое» «Агрофирмы Южная»;
34. комментарии исследовательской организации № 57-И от 12.04.2024 на рецензию специалиста в области социологических наук (24);
35. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Маркфорт»;
36. рецензия на заключение исследовательской организации № 197-2023 от 14.11.2023, выполненная аккредитованным экспертом в области социологии;
37. копия акта, заключенного в Константинополе 28.12.1783 между Ее Императорским Величеством и Портой Оттоманской: О мире, торговле и границах обоих государств, 1783 г.;
38. распечатка с сайта <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%8B%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%8F>.

Ознакомившись с дополнениями к возражению, правообладатель товарного знака по свидетельству № 360776 в корреспонденции, поступившей 13.05.2024, изложил следующие отсутствовавшие ранее доводы:

- поскольку ООО «Маркфорт» является субподрядчиком исследовательской организации и от него зависела итоговая выборка респондентов, то на него распространяются требования о необходимости иметь специализацию в области проведения социологических исследований;

- вопрос-фильтр основан на неверно определенной частоте покупки алкогольной продукции, что повлияло на итоговые выводы исследования;

- объективные доказательства прохождения опроса представлены только в отношении 220 человек;

- социологической организацией не была установлена целевая группа респондентов на ретроспективную дату, осуществлено смещение географии исследования, что свидетельствует о недостоверности полученных результатов;

- исследовательской организацией не опровергнуты замечания, имеющиеся в рецензии (24) специалиста в области социологии, представленной правообладателем.

Дополнительно правообладатель представил следующие материалы:

39. сведения о трудовом стаже специалиста.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.05.2024, лица, подавшие возражение, приобщили свой ответ на дополнение к отзыву правообладателя, в котором подробно прокомментирована позиция по ранее изложенным доводам, касающимся методики проведения и полученных результатов социологического исследования. Указанный ответ сопровождается следующими материалами:

40. копия приказа ООО «Маркфорт» № 2;

41. распечатка с данными Росстата и Минцифры России <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oOpt4XM9/info-ob-reg2020.pdf>;

42. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Консалтинг-Творческое Агентство «Лестница»;

43. комментарии исследовательской организации № 106 от 15.05.2024;

44. справка к комментариям исследовательской организации об усиленной квалифицированной электронной подписи.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений,

действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (09.02.2007) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках), а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Элементы, указанные в абзацах втором - пятом настоящего пункта, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с подпунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Оспариваемый товарный знак «**КУБАНЬ**» по свидетельству № 360776 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак по свидетельству № 360776 зарегистрирован в отношении товаров 33 класса МКТУ – *«алкогольные напитки (за исключением пива), бренди»*.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (правовая позиция изложена в постановлении президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-11315 от 26.10.2021). При этом заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 360776 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным абзацем четвертым пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках.

Из доводов возражения усматривается, что причиной для подачи возражения явилось то, что правообладателем инициированы разбирательства относительно правомерности предоставления правовой охраны географическим указаниям «Кубань» (№ 260), «Кубань. Анапа» (№ 297), «Кубань. Геленджик» (№ 277), «Кубань. Долина реки Афипс» (№ 304), «Кубань. Крымск» (№ 303), «Кубань. Новороссийск» (№ 275), «Кубань. Таманский полуостров» (№ 271), обладателями прав в отношении которых являются лица, подавшие возражение.

Лица, подавшие возражение, полагают, что регистрация оспариваемого товарного знака ограничивает возможность использования наименования «Кубань» в отношении алкогольной продукции, которое необходимо для использования в составе географических указаний.

Проанализировав обстоятельства, связанные с наличием спорных отношений сторон спора, и приняв во внимание отсутствие возражений правообладателя относительно заинтересованности обратившихся с возражением лиц, коллегия усматривает заинтересованность в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку «Кубань» по свидетельству № 360776.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям абзаца четвертого пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках показал следующее.

Прежде всего, коллегией исследовано содержание понятия «Кубань», в отношении которого лицами, подавшими возражение, представлены Распечатки с сайтов сети Интернет (2) и заключение исследовательской организации по результатам анализа документов № 198-2023 от 14.11.2023 (8).

Статьи «Кубань (регион)», «Кубанская область», размещенные на сайте <https://ru.wikipedia.org/>, имеют даты обновления 06.11.2023 и 01.07.2023 соответственно, что значительно позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Вместе с тем раздел «примечания» в первой статье содержит упоминание

источников информации, включающих наименования «Кубань» / «кубанское», датированных 1923, 1962-1965, 1967, 1993 гг.

Большой лингвострановедческий словарь 2007 г., распечатка (<https://lingvostranovedcheskiy.academic.ru/269/%D0%9A%D0%A...>) сведений из которого представлена с возражением, определяет «Кубань» как историческую область XIX — начала XX в. на Северном Кавказе в долине реки Кубань и ее притоков, на территории современного Краснодарского края и Республики Адыгея.

Распечатка с сайта https://www.sinref.ru/000_uchebniki/05599_vinodelie/010_tehnologii... относится к источнику «Технология вина (Герасимов М.А.)» (1959 год), в котором сообщается, что «виноградарство и виноделие развито в 11 республиках Советского Союза», при этом «Грузинская, Армянская, Азербайджанская и Молдавская ССР – основные поставщики вина во все промышленные районы Советского Союза». Что касается Краснодарского края, то он упомянут в качестве республики, «в некоторых районах» которой «виноделие имеет первенствующее значение перед, другими отраслями промышленности». Кроме того, указано, что «в состав Краснодарского края входят виноградо-винодельческие районы, расположенные по черноморскому побережью от Сочи до Таманского полуострова». Важно обратить внимание на тезис того же источника о том, что «виноградарство на Черноморском побережье Краснодарского края имеет давнюю историю, на Кубани же оно существует сравнительно недавно».

В публикации «Неизвестная Кубань» на сайте <https://nashevino.ru/blog/terroirs/neizvestnaya-kuban?ysclid=lnelcogba5672339589>, хотя и датированной позднее, чем дата подачи заявки № 2007703360, но относящейся к историческим сведениям, говорится о выходе «на арену почти десятка краснодарских гаражистов», обозначившем «появление нового на Кубани Краснодарского винного региона».

Из названных источников следует, что неверно квалифицировать наименование «Кубань» как обозначение Краснодарского края, поскольку во всех этих источниках данные понятия связываются, но не отождествляются. Словом «Кубанская» именовалась территория Российской империи «без Тамани,

современного Крымского района и Черноморского побережья» (см. источник <https://nashevino.ru/blog/terroirs/neizvestnaya-kuban?ysclid=lnelcogba5672339589>).

Использование слова «Кубань» в быту и в публикациях СМИ по отношению к территории современного Краснодарского края не определяет содержание понятия «Кубань», которое устанавливается исходя из имеющихся словарно-справочных источников.

Вывод заключения (8) о том, что «Обозначение «Кубань» употребляется наряду с другими историческими названиями географических областей (Кавказ, Донбасс) в справочниках и энциклопедиях, как общенаучных, так и специализированных по многим отраслям знаний», не позволяет определить спорное обозначение в качестве названия конкретного географического объекта.

В заключении исследованы различные источники, включающие слово «Кубань», сформулирован вывод о том, что «употребление обозначения «Кубань» в качестве географического указания прочно вошло в науку, образование, историю и культуру».

В заключении № 2024/03-21 от 01.04.2024 специалиста в области филологических наук (25) использованы источники, датированные после 09.02.2007, что отражает не относимость названного документа к исследуемому коллегией периоду. Специалист учитывает, что понятие «Кубань» применимо не только к Краснодарскому краю, но и охватывает республики Адыгея, Карачаево-Черкесия и части Ставропольского края (страница 5), однако приходит к выводу о взаимозаменяемости понятий «Кубань» и «Краснодарский край» и содержанию в обоих этих понятиях указания на один и тот же географический регион (страница 9). В связи с этим названное исследование не может быть положено в основу квалификации понятия «Кубань» по состоянию на 09.02.2007 ввиду его несоответствия исследуемому периоду и противоречивого характера полученного вывода.

Действительно, слово «Кубань» означает местность на юге России, это наименование широко используется по отношению к территории отдельных районов юга России, поскольку так сложилось исторически, но вместе с тем данное

слово не называет конкретный населенный пункт, имеющий определенные границы, который может быть определен в качестве названия места производства товаров.

Так, согласно представленному опросу (11), на вопрос № 19 «Если бы в любой день в 2007 году, например, 9 февраля, Вас спросили: «Как Вы считаете, обозначение «КУБАНЬ», размещенное на этикетках алкогольной продукции, используется для: », чтобы Вы ответили?», имеющий предположительный характер, респондентам были предложены варианты ответов: «указания территории производства алкогольного напитка», «указания на местонахождение производителя алкогольного напитка», «указания на то, что алкогольный напиток произведен в Краснодарском крае», «индивидуализации товаров одной конкретной компании», «другое (укажите, для чего именно)», также допускался отказ от ответа. Следует обратить внимание на синонимичность содержания ответов первых трех вариантов ответа при погружении в них потребителя, что, при возможности выбрать несколько вариантов, не отражает действительного выбора, так как невозможно отграничить тех из них, кто не выбирал ни один из первых трех ответов, но выбрал только четвертый. Какое именно место подразумевалось каждым из потребителей (территория Кубанской области Российской империи, территория казачества, территория прибрежных районных, территория всего Краснодарского края или иная), представленными результатами не раскрывается, так как только один из вариантов предлагает определенные границы (41 % опрошенных ретроспективного блока отметили, среди прочих, вариант «алкогольный напиток произведен в Краснодарском крае»).

Исходя из изложенного слово «Кубань» не относится к обозначениям, прямо называющим определенное место производства товаров, однако оно закрепилось в качестве обозначения, используемого по отношению к местности на юге России, в связи с чем прямого указания на место производства или сбыта товаров в содержании оспариваемого товарного знака не содержится.

Кроме того, коллегией установлено, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку осуществлено в период действия другого товарного знака, зарегистрированного на имя правообладателя (свидетельство № 165404),

который имел дату приоритета 19.03.1996. При таких обстоятельствах усматривается соблюдение при принятии решения о регистрации оспариваемого товарного знака принципа правовой определенности, о необходимости учета которого сообщает правообладатель.

Дополнительно коллегия обращает внимание на то, что согласно правоприменительной практике географические наименования, которые не воспринимаются рядовым, средним потребителем как место производства конкретного товара, не охватываются запретом, установленным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса (см., например, акты Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-897/2020, СИП-384/2017). В соответствии с данными указаниями подлежит исследованию не известность указанного наименования как такового, а его известность в связи с производством определенных товаров.

Вместе с тем доказательств фактической известности наименования «Кубань» как места нахождения производств алкогольной продукции в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, не представлено.

Так, распечатки с сайтов сети Интернет либо не относятся к исследуемому коллегией периоду, либо содержат единичные упоминания о предприятиях.

Обстоятельства, связанные с продвижением винодельческой отрасли, утверждением территориального деления виноградопригодных земель относятся к 2020 году, в то время как оспариваемый товарный знак имеет приоритет от 09.02.2007.

Относительно результатов социологического исследования, представленного в обоснование способности спорного обозначения служить характеристикой именно рассматриваемых товаров, коллегия отмечает следующее.

Большинство респондентов на вопросы № 2 и № 17 (актуально и ретроспективно) о том, с какими товарами у них ассоциируется обозначение «Кубань», назвали «фрукты», «подсолнечное масло» и «овощи». Алкогольные напитки выбрали 18 % и 20 % опрошенных (для актуального и ретроспективного блоков соответственно).

В то же время на вопрос № 21 анкеты о том, было ли известно 09.02.2007 респонденту обозначение «Кубань», используемое для маркировки алкогольной продукции, до прохождения опроса, положительно ответили 36 % респондентов, 62 % ответили отрицательно.

В связи с этими результатами ответов на вопрос № 21 уровень в 20 % опрошенных, назвавших алкогольные напитки в перечне вариантов вопроса № 17, отражает, что как минимум 16 % респондентов, знавших об использовании обозначения «Кубань» для маркировки алкогольной продукции, не ассоциировали это обозначение с товарами «*алкогольные напитки (за исключением пива), бренди*». Такой результат может быть назван противоречивым в связи с диаграммой № 4 на странице 17 опроса (11), поскольку процент людей, не связавших название «Кубань» с местом производства исследуемых товаров, составил 12 %, хотя в опросе участвовали еще и те респонденты, которые не знали об использовании обозначения «Кубань» для маркировки алкогольной продукции (вопрос № 6), и их было большинство – 62 %.

Замечания правообладателя о недостатках определения географического охвата исследования, определения релевантной группы потребителей и способа погружения в ретроспективный блок коллегия признает обоснованными. Период времени, прошедший с момента подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, до даты проведения опроса, превышает 15 лет, что является значительным интервалом, обуславливающим необходимость убедительной возможности погрузить опрашиваемого в конкретный исторический момент времени, правильно определить группу потребителей, которые могут быть опрошены в связи с ретроспективной датой. При этом в исследовании содержится два ретроспективных блока, в которые последовательно погружались опрашиваемые, что не могло не оказать влияние на полученные результаты. Ответ исследовательской организации и рецензия аккредитованного эксперта не опровергают названных замечаний.

Таким образом, проиллюстрированные результаты социологического опроса (11) не позволяют сформулировать обоснованное утверждение о том, что

потребителями на 09.02.2007 спорное обозначение воспринималось в качестве определенного места производства товаров и таким местом является территория Краснодарского края.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.11.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 360776.