

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.12.2025, поданное Субботиным Р.Е., г. Королёв (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958084, при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «  » по свидетельству №958084 с приоритетом от 18.11.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.08.2023 по заявке №2022782846. Правообладателем товарного знака по свидетельству №958084 является ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К», г. Королёв (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 06, 09, 20, 35, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.12.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №958084 произведена с нарушением требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- Субботин Р.Е. в 2016 году был разработан логотип со словесным обозначением «NEON-PRO» (приложение №1);

- доказательствами создания и использования логотипа лица, подавшего возражение, являются: 1) страница Субботина Р.Е. в социальной сети «Мой Мир» (приложение №2), на которой 19.03.2016 были размещены изображения разработанного логотипа; 2) фотографии производственных помещений (приложение №3), на которых зафиксированы элементы оформления, вывески и баннеры со словесным обозначением «NEON-PRO»; 3) скриншоты переписки с контрагентами (приложение №4), где используется логотип и адрес электронной почты с доменом, связанный с обозначением «NEON-PRO»; 4) файлы, относящиеся к процессу заказа визиток и дизайна вывески (приложение №5), подтверждающие использование логотипа в деловом обороте;

- кроме того, Субботин Р.Е. является генеральным директором ООО «РПК «Неон-Про». Данное юридическое лицо использует логотип со словесным обозначением «NEON-PRO» в своей коммерческой деятельности. Таким образом, Субботин Р.Е., а в дальнейшем и ООО «РПК «Неон-Про» с 19.05.2021 осуществляют деятельность в сфере рекламного производства с использованием данного логотипа, что подтверждается скриншотами с сайта neon-pro.ru, созданного 19.05.2021;

- 27.08.2025 в адрес ООО «РПК «Неон-Про» поступила претензия от правообладателя о незаконном использовании оспариваемого товарного знака;

- оспариваемое средство индивидуализации является точным копированием логотипа разработанного лицом, подавшим возражение;

- Субботин Р.Е. не передавал правообладателю исключительные права на логотип, как объект авторского права, а также не давал разрешение на регистрацию оспариваемого обозначения;

- соответственно, оспариваемая регистрация нарушает нормы подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- если объектом защиты выступает исключительное право на произведение в целом, такой результат интеллектуальной деятельности не должен обязательно быть известным (постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2022 по делу №СИП-319/2021, решение Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2025 по делу №СИП-790/2023);

- регистрация оспариваемого товарного знака существенным образом затрудняет и ограничивает дальнейшую законную деятельность лица, подавшего возражение, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны правообладателя и содержит также признаки недобросовестной конкуренции.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958084 недействительным полностью ввиду положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Логотип «NEON-PRO», разработанный лицом, подавшим возражение;
2. Скриншоты страницы лица, подавшего возражение, в социальной сети «Мой Мир»;
3. Фотографии производственных помещений с логотипом «NEON-PRO»;
4. Скриншоты переписки с контрагентами с использованием логотипа «NEON-PRO»;
5. Файлы, относящиеся к процессу заказа визиток и дизайна вывески (<https://skr.sh/vYViZfkWNtE>, <https://skr.sh/vYVF8aQlmJt>);
6. Претензия от правообладателя;
7. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К».

Правообладателем 11.03.2026 был направлен отзыв по мотивам поступившего 24.12.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- 11.05.2022 между ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К» (работодателем) и Субботиным Р.Е. (работником) был заключен бессрочный трудовой договор (приложения №№10, 11), в соответствии с которым Субботин Р.Е. был принят на работу в должности начальника производства;

- кроме того, по поручению правообладателя Субботин Р.Е. занимался созданием и редактированием сайта <https://neon-pro.ru>. Им было приобретено доменное имя neon-pro.ru, создан и оформлен сайт компании, зарегистрирована электронная почта «NEON_PRO@MAIL.RU»;

- посредством сайта <https://neon-pro.ru> ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К» распространяло коммерческие предложения, принимало заказы, связывалась с клиентами;

- 10.10.2024 Субботиным Р.Е. было написано заявление об увольнении по собственному желанию, на основании чего трудовые отношения между ним и правообладателем были прекращены, что подтверждается приказом от 10.10.2024 (приложения №№12, 13);

- оспариваемый товарный знак был разработан по поручению правообладателя, оплачен им в полном объеме и утвержден, соответственно, оспариваемая регистрация не нарушает положения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств разработки логотипа;

- свое авторство Субботин Р.Е. не доказал ни в судебном порядке, ни как бы то ни было еще, что подтверждало бы законность и обоснованность поданного возражения;

- оспариваемый товарный знак был создан в момент сотрудничества Субботина Р.Е. по трудовому договору с правообладателем;

- правообладатель полагает, что своим возражением Субботин Р.Е. злоупотребляет своими правами и вводит в заблуждение Палату по патентным

спорам, что фактически является его попыткой уйти от гражданско-правовой ответственности за незаконное использование оспариваемой регистрации.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958084.

К отзыву правообладателем должны были быть приложены следующие документы:

8. Приказ о назначении комиссии по разработке товарного знака;
9. Приказ об утверждении товарного знака;
10. Трудовой договор с Субботиным Р.Е.;
11. Приказ о принятии на работу Субботина Р.Е.;
12. Заявление об увольнении Субботина Р.Е.;
13. Приказ об увольнении Субботина Р.Е.

Коллегия дополнительно отмечает, что правообладатель указывал, что приложения №№8-13 будут представлены им к заседанию 17.03.2026, вместе с тем, в материалы дела они так и не поступили.

Лицом, подавшим возражение, 17.04.2026 были направлены письменные комментарии в ответ на отзыв правообладателя от 11.03.2026, которые сводились к следующему:

- Субботин Р.Е. действительно был сотрудником ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К», но он не передавал исключительные права на логотип, а также не создавал его в рамках трудовых отношений;

- ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К» было зарегистрировано как юридическое лицо 24.05.2021, то есть значительно позже даты создания логотипа (19.03.2016);

- таким образом, на момент создания произведения Субботин Р.Е. не состоял в трудовых отношениях с правообладателем, и логотип не мог быть создан «по заданию работодателя», которого еще не существовало. Объект

авторского права существовал независимо и до возникновения ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К»;

- само по себе наличие трудового договора, заключенного спустя годы после создания логотипа, не означает автоматического перехода исключительных прав на уже готовый результат интеллектуальной деятельности;

- при этом, в соответствии с трудовым договором в должностные обязанности Субботина Р.Е. входило: осуществление руководства производственной деятельностью цеха, обеспечение безопасности на производстве, соблюдение трудовой дисциплины работниками цеха;

- из представленных доказательств не следует, что разработка сайта, создание адреса электронной почты, как и создание дизайна логотипа и его последующая регистрация в качестве товарного знака входили в круг должностных обязанностей Субботина Р.Е. Указанные действия не охватываются его трудовым договором или должностной инструкцией;

- более того, правообладателем не выдавалось соответствующее поручение на создание логотипа, равно как и не оформлялся надлежащим образом акт приема-передачи результата труда, что исключает возникновение у него прав на результаты интеллектуальной деятельности;

- указанное выше исключает квалификацию логотипа в качестве служебного произведения в понимании статьи 1295 Кодекса;

- в силу статьи 1257 Кодекса, презумпция авторства действует только в отношении самого автора. Любые иные лица для доказывания своих прав должны представить доказательства перехода к ним первоначально возникших у автора имущественных авторских прав (наличие всей цепочки договоров или иных правовых оснований, обуславливающих переход таких прав от автора);

- авторское право не подлежит регистрации в каких-либо реестрах, отсутствие признания судом факта авторства не лишает Субботина Р.Е. авторства и исключительного права;

- Субботин Р.Е. представил доказательства: скриншоты 2016 года, файлы заказа визиток, переписку, фотографии вывесок и так далее. Лицо, подавшее

возражение, считает, что это является исчерпывающим доказательством для возникновения презумпции авторства;

- уже после подачи Субботиным Р.Е. возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому обозначению, 24.12.2025 правообладатель подал исковое заявление о взыскании компенсации в Арбитражный суд Московской области (<https://kad.arbitr.ru/Card/b24777ac-927d-4766-85d1-591cfa17ae96>). На настоящий момент рассмотрение данного судебного дела приостановлено.

К письменным комментариям лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные документы, а именно: ответ ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» от 05.03.2016 (приложение №14).

На заседании коллегии 12.05.2026 правообладателем были приложены в материалы дела письменные пояснения, в которых он отмечал следующее:

- Субботин Р. Е. не представил ни одного доказательства о том, что вообще осуществлял какую-либо деятельность до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Везде на фотографиях производство и помещения, принадлежащие правообладателю.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (18.11.2022) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №958084 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была

ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №958084 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из изобразительных элементов в виде звёзд, а также из словесных элементов «NEON-PRO», «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ», выполненных заглавными и строчными буквами латинского и русского алфавитов соответственно, на двух строках. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 06, 09, 20, 35, 40 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления



правовой охраны товарному знаку «» по свидетельству №958084

лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Исходя из имеющихся в деле материалов, основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительного права на средство индивидуализации ООО «РЕКЛАМНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «НЕОН-ПРО И К» и объекта авторского права Субботина Р.Е., которые, по мнению последнего, являются тождественными. Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Субботина Р.Е. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №958084 по основаниям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Лицом, подавшим возражение, были представлены скриншоты его страницы в социальной сети «Мой Мир» (приложение №2), на которых был изображен



логотип «_____» (дата размещения - 19.03.2016).

Коллегия указывает, что само по себе размещение логотипа в какой-либо социальной сети не свидетельствует о том, что авторские права на данный объект принадлежат именно тому лицу, которое его опубликовало. Так, Субботиным

Р.Е. не было представлено исходников разработки указанного логотипа, которые находились бы на его компьютере, либо какие-либо иные доказательства возникновения авторских прав на рассматриваемый объект.

Вместе с тем, как пояснял правообладатель в отзыве от 11.03.2025, Субботин Р.Е. работал на его предприятии в период с 11.05.2022 по 10.10.2024 (что лицо, подавшее возражение, не отрицает) и создал данный логотип в рамках служебного задания. Следовательно, стороны рассматриваемого возражения состояли в трудовых отношениях.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать наличие спора об авторстве изображения, составляющего оспариваемый товарный знак. При этом, следует отметить, что спор о наличии или отсутствии авторского права может быть разрешен в судебном порядке, разрешение данного вопроса не относится к компетенции коллегии.

Соответственно, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №958084 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия дополнительно указывает, что лицо, подавшее возражение, отмечало, что «регистрация оспариваемого товарного знака существенным образом затрудняет и ограничивает дальнейшую законную деятельность лица, подавшего возражение, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны правообладателя и содержит также признаки недобросовестной конкуренции» (возражение от 24.12.2025), правообладатель, с свою очередь, заявлял, что «своим возражением Субботин Р.Е. злоупотребляет своими правами и вводит в заблуждение Палату по патентным спорам, что фактически является его попыткой уйти от гражданско-правовой ответственности за незаконное использование оспариваемой регистрации» (отзыв от 11.03.2026). Коллегия принимает к сведению данные доводы сторон рассматриваемого спора и обращает их внимание на то, что установление факта недобросовестной конкуренции или факта злоупотреблением права при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку не относится к

компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Следовательно, оснований для анализа поступившего возражения на предмет его соответствия требованиям статьи 10 Кодекса или законодательству о защите конкуренции у коллегии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №958084.