

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.12.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №713416, поданное Общество с ограниченной ответственностью «Звезда», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Дружба**» по заявке №2017721256 с приоритетом от 23.05.2017 зарегистрирован 24.05.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №713416 в отношении услуг 43 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Погуляйко Михаила Юрьевича, 156005, г. Кострома, ул. Овражная, 14А, кв. 4 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 24.05.2019 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №10 за 2019 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №713416 была произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Согласно доводам возражения деятельность ООО «Звезда» (зарегистрировано в 06.02.2017 и действует по настоящее время), а ранее аффилированного с ним лица ООО «Денима» (было зарегистрировано 26.09.2012, прекратило свою деятельность 27.06.2019), связано с услугами бара с

использованием обозначения «ДРУЖБА», расположенного в г.Санкт-Петербурге по адресу: Московское Шоссе, д.38 и ул. Звездная, д.2. Деятельность указанного предприятия общественного питания осуществлялась ООО «Денима» с 2015 по 2017 года, а с 2017 по настоящее время – ООО «Звезда».

Для рекламы и продажи продукции бара «Дружба» используется сайт <https://bardruzhba.ru/>, домен которого был зарегистрирован в 2015 году. Помимо сайта используется также страница <https://vk.com/gastrobardruzhba> в социальной сети «ВКонтакте».

Лицо, подавшее возражение, полагает, что обладает приоритетным правом на коммерческое обозначение «ДРУЖБА» в отношении услуг общественного питания и услуг баров, однородных части услуг 43 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №713416 не содержит в своем составе ложных элементов, однако существует вероятность введения потребителя в заблуждение через ассоциации, связанные с иным лицом, а не с правообладателем оспариваемого товарного знака, в силу интенсивного и длительного использования до даты его приоритета тождественного обозначения при оказании услуг общественного питания и услуг баров на российском потребительском рынке. В этой связи, по мнению лица, подавшего возражения, регистрация товарного знака по свидетельству №713416 вводит потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарного знака №713416 для части услуг 43 класса МКТУ таких как *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; прокат осветительной аппаратуры; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов ваюку»*.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

- (1) сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №713416;
- (2) выписка из Единственного государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений об ООО «ЗВЕЗДА» по состоянию на 22.12.2025;
- (3) выписка из ЕГРЮЛ сведений об ООО «ДЕНИМА» по состоянию на 14.08.2017;
- (4) договор аренды №01-04 от 01.04.2019 технически оборудованного помещения под гастробар «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38, заключенный между ООО «Звезда» и ООО «Производственный центр «Союз»;
- (5) договор №20-04 от 15.02.2021 на сервисное обслуживание климатического оборудования бара-ресторана «Дружба», находящегося по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, заключенный между ООО «Звезда» и ООО «Воздух»;
- (6) договор №1706-2022 от 17.06.2022, связанный с организацией питания согласно меню гастробара «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, заключенный между ООО «Звезда» и ИП Тетюшкиным С.А.;
- (7) договор №173454511 от 19.02.2021 по оказанию услуг связи по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38, заключенный между ООО «Звезда» и ПАО «МегаФон»;
- (8) договор №12/НТО-03681 от 29.04.2022 на размещение нестационарного торгового объекта (летнего кафе) по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38, заключенный между ООО «Звезда» и Комитетом имущественных отношений Санкт-Петербурга, с соответствующим разрешением;
- (9) приложение 1 к договору №1101-0350 от 01.11.2020, касающемуся настенной вывески, заключенный между ООО «Звезда» и ООО «Жилкомсервис №1»;
- (10) приложение 1 к договору №110-18 от 24.05.2018, заключенному между ООО «Звезда» и ИП Кузменым И.Г.;
- (11) приложения 2-5 к договору об оказании услуг №1 от 01.03.2025, заключенному между ООО «Звезда» и АО «Денвью Лимитэд», касающемуся

рекламных мероприятий по продвижению продукции в баре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2;

(12) соглашение от 31.07.2025 о расторжении договора №1101-0350 от 01.11.2020, заключенного между ООО «Звезда» и ООО «Жилкомсервис №1», касающееся демонтажа вывески по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38; акт о демонтаже 31.07.2025;

(13) акт замены оборудования от 2022 в баре «Дружба», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, касающийся ООО «Звезда» и ООО «Заряд!»;

(14) акт о проверке кассовой техники №06001 от 13.10.2015 в баре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, касающийся ООО «Денима»;

(15) акт об окончании монтажных работ охранно-пожарной сигнализации системы оповещения и управления эвакуацией от 21.07.2025 в баре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38, касающийся ООО «Звезда»;

(16) акт обследования систем водоснабжения №214-28-12 от 10.02.2017 ГУП Водоканал в кафе «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38;

(17) акт приема-передачи оборудования 01.06.2018 для охлаждения и розлива пива в баре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, заключенный между ООО «Звезда» и ООО «Пивоварня «Тэлман»;

(18) акт проверки технического состояния №400 от 17.05.2017 ГУП Водоканал в баре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38;

(19) акт технического обслуживания систем вентиляции от 12.05.2022 по адресу в гастро-баре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, заключенный между ООО «Звезда» и ООО «Воздух»;

(20) бухгалтерский баланс 31.12.2016 ООО «Денима»;

(21) выписка по лицевому счету ООО «Денима» в период с 08.09.2016 по 22.09.2016;

(22) гарантийное письмо от 10.01.2017, выданное ООО «Звезда» собственником помещения по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38;

(23) документы АО «ЦРО «Персей» по пожарной безопасности от 2025 года в кафе «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38, выданные ООО «Звезда»;

(24) заявление о подключении к электронному документообороту от 15.09.2017 от ООО «Звезда» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38;

(25) извещение о вводе сведений за 2016 год, указанных в налоговой декларации ООО «Денима»;

(26) накладная учета возвратной тары (к р.н. №14124 от 10.08.2023) ООО «Звезда» в гастропабе «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38 (вход с ул. Звездная, 2);

(27) справка НДФЛ физического лица №5 от 2017 года, выданная ООО «Денима»;

(28) паспорт вентиляционной системы в гастробаре «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Звездная, д.2, выданный ООО «Звезда» (без даты);

(29) пояснительная записка генерального директора ООО «Денима» от 17.11.2015 об адресе официального представителя бара «Дружба» в сети Интернет;

(30) сертификат электронной подписи от 16.03.2017, выданный генеральному директору ООО «Звезда»; (31) смета на вывеску «Дружба» (без даты);

(32) чеки Сбербанка сверки итогов от 16.09.2016 – 18.09.2016 бара «Дружба» по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38;

(33) платежные поручения от 12.12.2015, 29.12.2015, 05.04.2016, 12.05.2016, 10.06.2016, 23.01.2016, 13.02.2017, 06.03.2017 и счета от 01.02.2017, 09.09.2019;

(34) скриншоты сайта заявителя, справка от регистратора домена от 19.11.2025;

(35) архивные копии сайта заявителя от 19.11.2016, 08.03.2016, 16.05.2017, 24.12.2017;

(36) копии группы заявителя в соцсети «ВКонтакте» с комментариями от 2015, 2016 года.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил

свой отзыв по его мотивам на заседании коллегии, состоявшемся 12.03.2026. Правообладатель полагает, что большинство представленных документов возражения касаются периода времени после даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416, ввиду чего не могут являться доказательством возникновения более раннего исключительного права на коммерческое обозначения у лица, подавшего возражение. Кроме того, правообладатель указывает на то, что документы об организации и ведении хозяйственной деятельности ООО «Денима», а также единичные отзывы из сети Интернет не могут выступать в качестве доказательства возникновения исключительного права на коммерческое обозначение и его известности.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих представителей сторон спора, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (23.05.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном

качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (отдельными элементами такого обозначения), права на которое в Российской Федерации возникли у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Исходя из требований пункта 2 статьи 1538 Кодекса, коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 4 статьи 1539 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется.

Как установлено положениями пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Исходя из материалов дела, основанием для подачи возражения явилось имеющееся, по мнению ООО «Звезда», нарушение исключительного права этого лица



на коммерческое обозначение «», которое возникло задолго до даты (23.05.2017) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 и используются в сфере деятельности предприятия общественного питания - гастробара.

Принимая во внимание наличие спора, касающегося средств индивидуализации лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака, усматривается наличие заинтересованности ООО «Звезда» при подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №713416.

По существу названных оснований необходимо указать следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Дружба**» по свидетельству №713416 с приоритетом от 23.05.2017 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации услуг 43 класса МКТУ, относящихся к организации предприятий общественного питания и временного проживания.

Согласно поданному возражению предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №713416 оспаривается только в отношении таких услуг 43 класса МКТУ как *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусовые; кафе; кафетерии; прокат осветительной аппаратуры; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов ваюку»*.

В качестве основания для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №713416 в отношении приведенных выше услуг 43 класса МКТУ лицо, подавшее возражение, указывает на нарушение своего исключительного права на коммерческое обозначение, возникшее ранее даты (23.05.2017) приоритета оспариваемого товарного знака.

Согласно правоприменительной практике несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;

- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

- право на коммерческое обозначение возникает при наличии предприятия, осуществляющего фактическую деятельность, достаточных различительных признаков средства индивидуализации предприятия, его известности на определенной территории и непрерывности использования.

На необходимость учета указанных обстоятельств при сопоставлении товарного знака и коммерческого обозначения указывает Суд по интеллектуальным правам в разделе 2 «Коммерческое обозначение», содержащемся в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4.

В материалах возражения приводятся сведения о предприятии общественного питания - гастробаре «», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38 (вход с ул. Звездная, д.2).

Различительная способность данного обозначения является очевидной, поскольку входящий в его состав словесный элемент «Дружба», выполненный в оригинальной графической манере, носит фантазийный характер для данного рода предприятия.

Сопоставляемые оспариваемый товарный знак «**Дружба**» и используемое в качестве индивидуализации гастробара обозначение «» включают в свой состав фонетически и семантически тождественные элементы «Дружба», выполненные буквами одного и того же алфавита. Имеющиеся незначительные

визуальные отличия сопоставляемых обозначений, заключающиеся в их шрифтовом исполнении, существенного влияния на их восприятие не оказывают. Сопоставляемые обозначения производят одинаковое общее зрительное впечатление и ассоциируются друг с другом в целом, следовательно, являются сходными до степени смешения.

Гастробар, для которого используется противопоставленное обозначение «Дружба», и приведенные в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 услуги 43 класса МКТУ *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; прокат осветительной аппаратуры; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашиоку»* относятся к одной и той же сфере деятельности, а именно, связаны с организацией общественного питания, что обуславливает вывод о высокой степени их однородности.

Что же касается довода возражения о наличии более ранних прав на соответствующее коммерческое обозначение у ООО «Звезда», чем дата (23.05.2017) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416, то необходимо отметить следующее.

В возражении отмечается, что коммерческое обозначение «Дружба» стало использоваться ООО «Звезда» с 2017 года. До этого времени обозначение «Дружба» принадлежало аффилированному с ООО «Звезда» юридическому лицу, а именно, ООО «Денима», право на которое возникло у него с 2015 года.

Согласно имеющимся в деле выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) ООО «Звезда» было зарегистрировано в качестве юридического лица 06.02.2017 (приложение (2)), а ООО «Денима» получило статус юридического лица 26.09.2012 (приложение (3)). Несмотря на то, что указанные компании аффилированы друг с другом через одних и тех же учредителей и генерального директора – Можина Д.В., они, тем не менее, являются самостоятельными юридическими лицами. Каких-либо документов,

подтверждающих довод возражения, о том, что право на средство индивидуализации «Дружба» в составе имущественного комплекса перешло от ООО «Денима» к ООО «Звезда» в порядке, установленном пунктом 4 статьи 1539 Кодекса, в материалах дела не имеется.

Более того, возражение не содержит документов, из которых бы очевидным образом возникновение исключительного права на коммерческое обозначение «Дружба» до даты (23.05.2017) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416.

Представленные документы, свидетельствующие о фактической деятельности гастробара «Дружба» и использовании указанного средства индивидуализации непосредственно ООО «Звезда», выходят за дату (23.05.2017) приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, договор об аренде помещения под нужды гастробара «Дружба» по указанному выше адресу (приложение (4)) был заключен ООО «Звезда» 01.04.2019.

Договор об оказании ООО «Звезда» услуг питания для третьего лица в гастробаре «Дружба» датирован 17.06.2022. Информация об оказании ООО «Звезда» услуг по продвижению напитков третьего лица на базе гастробара «Дружба» приводится в приложении (11) и касается 2025 года. Представленное приложение №1 к договору на оказание услуг №110/18 от 24.05.2018 на базе бара «Дружба», заключенному между ООО «Звезда» и ИП Кузьминым И.Г. (приложение (10)), в принципе не содержит сведений о том, о каких услугах идет речь.

Сведения о вывеске «Дружба» усматриваются из приложения №1 к договору №11010350, заключенному между ООО «Звезда» и ООО «Жилкомсервис №1» только 01.12.2020 (приложение (9)). При этом самого упомянутого договора, а также разрешения на установку вывески от компетентного органа Санкт-Петербурга и данных о ее монтаже в деле не имеется.

Смета на стоимость работ по изготовлению и монтажу рекламной конструкции «Дружба» (приложение (31)) не датирована. Соглашение о расторжении договора №11010350 от 01.12.2020, заключенного между ООО «Звезда» и ООО

«Жилкомсервис №1», и акт о демонтаже соответствующей вывески датированы 31.07.2025 (приложение (12)).

Договор на размещение летнего кафе по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 38, заключенный между ООО «Звезда» и Комитетом имущественных отношений Санкт-Петербурга (приложение (8)), датирован 29.04.2022. При этом упоминания средства индивидуализации этого кафе в названном документе в принципе не приводится.

Имеющие отношение к гастробару «Дружба» договоры, заключенные ООО «Звезда» с третьими лицами, на организацию хозяйственной деятельности данного предприятия общественного питания (приложения (5), (7), (13), (15), (17), (19), (23), (24), (26), (28)) датированы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416, при этом сами по себе являются внутренними документами компании и не могут являться доказательством оказания соответствующих услуг предприятия общественного питания под определенным средством индивидуализации.

Сведения о наличии у ООО «Звезда» интернет-сайта и права на доменное имя bardruzhba.ru, а также страницы в социальной сети «ВКонтакте» (приложения (34), (35), (36)) сами по себе не подтверждают возникновение права на коммерческое обозначение «Дружба» у этого лица на дату приоритета оспариваемого товарного знака. Более того, ни один из распечатанных скриншотов с данного сайта или со страницы в социальной сети не содержит упоминания какого-либо юридического лица – ни ООО «Звезда», ни ООО «Денима». При этом подавляющее большинство скриншотов с сайта и страницы в социальной сети относятся к периоду времени до даты создания ООО «Звезда».

Представленные справка о доходах физического лица – Можина Д.В. (приложение (27)) и данные о наличии у него электронной цифровой подписи (приложение (30)) не подтверждают возникновение права на коммерческое обозначение «Дружба» у ООО «Звезда» в принципе.

Аналогичные выводы усматриваются и в отношении представленных документов, которые датированы ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, но связаны с деятельностью ООО «Денима».

Так, ни один из представленных документов из приложений (14), (16), (18), (20), (21) (22), (25), (28), (32), (33), имеющих отношение к деятельности ООО «Денима», не содержит фактической информации об использовании этим лицом какой-либо конкретной вывески, на которой бы фигурировало обозначение «Дружба». Более того, указанные приложения являются внутренними документами компании, связанные с организацией ее деятельности, что в принципе не может являться доказательством возникновения и сохранения права на конкретное коммерческое обозначение в исследуемый период времени, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416.

Отсутствие подобной информации не подтверждает довод возражения о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 в принципе возникло и использовалось непрерывно сходное до степени смешения коммерческое обозначение иного лица, которое стало известно потребителем на определенной территории.

В этой связи оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Вместе с тем, помимо указанного основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №713416 в поступившем возражении упоминается, что этот товарный знак, сходный до степени смешения с коммерческим обозначением «Дружба», способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

В этой связи следует указать, что согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при

применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Как было указано выше, возникновение исключительного права на коммерческое обозначение «Дружба» ни у лица, подавшего возражение, ни у аффилированной с ним компании на дату (23.05.2017) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 из материалов дела не усматривается.

Поскольку в материалах возражения отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии у потребителей сложившейся устойчивой ассоциативной связи между ООО «Звезда» и коммерческим обозначением «Дружба», довод возражения о способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №713416 вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги в сфере ресторанного бизнеса по смыслу требований, изложенных в пункте 3 статьи 1483 Кодекса, не является обоснованным.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, оснований для удовлетворения поступившего возражения не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №713416.