

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Горбуновой Анны Геннадьевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №143629, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №143629 на промышленный образец «Печь для утилизации древесных и бумажных отходов» выдан по заявке №2024501371/49 на имя ООО «Удачный сезон» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 03.05.2024. Патент действует в объеме следующих изображений:



«Печь для утилизации древесных и бумажных отходов

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», а также тем, что промышленному образцу по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

При этом в возражении указано, что не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Петропавловская крепость, отраженная на внешнем виде печи, на ее крышке, по утверждению лица, подавшего возражение, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 527 от 10.07.2001, является объектом культурного наследия федерального значения.

Для подтверждения доводов о несоответствии условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» приложены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/product/bochka-dlya-szhiganiya-musora-240-lkruglaya-usilennaya-3-mm-utilizator-s-kolosnikom-i-dymohodom-1247159708/?from=share_web&perehod=smm_share_button_productpage_link
(далее - [1]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/product/pech-dlya-szhiganiya-musora-kruglaya-skolosnikom-i-dymohodom-169-litrov-stal-3-mm-1246802119/?from=share_web&perehod=smm_share_button_productpage_link
(далее - [2]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/product/pech-dlya-szhiganiya-musora-s-pedalyukolosnikom-i-dymohodom-779795014/?from=share_web&perehod=smm_share_button_productpage_link
(далее - [3]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://mangalkazan.pro/categories/pechi-bochkidlia-szhiganiia-musora-558341>
(далее - [4]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.avito.ru/moskva/remont_i_stroitelstvo/bochka_dlya_szhiganiya_musora_240_1_7460321124?slocation=621540&context=H4sIAAAAAAAAAA_wE_AMD_YT_oYOntzOjEzOiJsb2NhbfBByaW9yaXR5IjtiOjA7czoxOiJ4IjtzOjE2OiJFdEFIQ0l6Y2tYTml0ejRBIj9WM97TT8AAAAA (далее - [5]);

- распечатка из сети Интернет:

[https://www.ozon.ru/product/pech-dlya-szhiganiya-musora-kruglaya-skolosnikom-i-dymohodom-169-litrov-stal-3-mm-](https://www.ozon.ru/product/pech-dlya-szhiganiya-musora-kruglaya-skolosnikom-i-dymohodom-169-litrov-stal-3-mm-1246802119/?from=share_web&perehod=smm_share_button_productpage_link)

[1246802119/?from=share_web&perehod=smm_share_button_productpage_link](https://www.ozon.ru/product/pech-dlya-szhiganiya-musora-kruglaya-skolosnikom-i-dymohodom-169-litrov-stal-3-mm-1246802119/?from=share_web&perehod=smm_share_button_productpage_link)
(далее - [6]);

- распечатка из сети Интернет:

https://market.yandex.ru/card/bochka-dlya-szhiganiya-musora-kruglaya-170-litrov-s-dymokhodom/103771416417?dowaremd5=u0lqS5zWKKyHe7SyMAy7uw&nid=60348113&publicId=hfmq7fcj3vktf2eqy53rd5b21w&utm_medium=sharing&ogV=31

(далее - [7]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://market.yandex.ru/card/bochka-dlya-szhiganiya-musora-kruglaya-170-litrovsdymokhodom/103771416417/reviews?offerId=u0lqS5zWKKyHe7SyMAy7uw&shopName=MangalKazanPro&businessReviews=1&langPath=ru> (далее - [8]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.ozon.ru/context/client_opinion/ClientGuid/84ce0be7-4254-420fa431-e3bf4adc8e4f/?itemId=779795014&reviewUuid=018b7b86-d2f3-8992-2dabaab69ad3e538 (далее - [9]);

- распечатка из сети Интернет:

https://market.yandex.ru/card/bochka-dlya-szhiganiya-musora-s-pedalyu-kolosnikom-idymokhodom-na-170-litrov/101841630116?businessReviews=1&context=modeldate_1&showOriginalKmEmptyOffer=1&ogV=-6 (далее - [10]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://market.yandex.ru/card/bochka-dlya-szhiganiya-musora-s-pedalyu-kolosnikom-i-dymokhodom-na-170-litrov/101841630116/reviews?businessReviews=1&context=sku&ogV=-7>
(далее - [11]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была

предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель 22.01.2026 представил отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств, что изделия реализовывались до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Отзывы, на представленных скриншотах в возражении, по его мнению, не подтверждают дату публикации фотографий в карточке товаров, поскольку карточка товаров может изменяться.

К отзыву приложены определения суда по делу №А56-102189/2025 и решение Роспатента по заявке №2025503655 от 02.07.2025 (далее – [12]).

От лица, подавшего возражение, 18.02.2026 и 16.03.2026 поступили доводы в отношении отзыва, в которых указано на возможность принятия источников информации приложенных к возражению.

Кроме того, представленные документы:

- договор №4/07/22 от 04.07.2022 (далее – [13]);
- приложение к договору [13] (далее – [14]);
- счет-фактура №144 от 29.12.2022 (далее – [15]).

Патентообладатель 15.04.2026 представляет свою позицию по дополнительным источникам информации [13]-[15]. По его мнению, договор [13] содержит признаки фиктивности и не может подтверждать продажу товаров сходных с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

В ответ на доводы отзыва лицо, подавшее возражение, 29.04.2026 представляет свою позицию, в которой отражено, что доводов о фиктивности договора [13] не приведено. К данной позиции приобщена выписка из ЕГРЮЛ (далее – [16]) на покупателя по договору [13] и скриншот с сайта 2ГИС (далее - [17]).

Кроме того 25.05.2026 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные документы:

- договор комиссии №Ж38-10/4-К-23 от 01.02.2023 и товарная накладная (далее - [18]);

- договор комиссии №Ж38-12/1-К-24 от 07.12.2023 и товарная накладная (далее - [19]);

- договор комиссии №Ж38-12/1-К-23 от 01.02.2023 и товарная накладная (далее - [20]);

- договор комиссии №Ж38-8/6-К-24 от 05.12.2023 и товарная накладная (далее - [21]).

Патентообладатель, в ответ на дополнения, представил 17.06.2026 позицию в отношении договоров [18]-[21], в которой он обращает внимание на то, что договор комиссии не подтверждает реализацию товара и передачу его новому собственнику. Вместе с тем, патентообладатель указывает, что согласно названию, указанному в каждом из договоров и накладной [18]-[21], внешний вид и конструкция их отличается от внешнего вида промышленного образца по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 03.05.2024, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4-10 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая

охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 2 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Согласно пункту 49 Правил при проверке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, учитываются сведения о промышленных образцах, товарных знаках или иных средствах индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение), предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их государственной регистрацией и использованием были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, изложенных в возражении, о том, что промышленному образцу по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца, с учетом материалов оспариваемого патента, показал следующее.

На изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту нашли отражение следующие признаки, формирующие его внешний вид:

Печь для утилизации древесных и бумажных отходов:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением корпуса вертикально-ориентированным;
- наличием дверки в нижней части корпуса;
- наличием в верхней части корпуса крышки в виде плоского основания с секторообразным возвышением со скошенной верхней поверхностью и встроенным цилиндрическим элементом;
- выполнением ручки на крышке;
- выполнением в нижней части корпуса педали.

Как следует из материалов заявки, изделие используется для сжигания и утилизации бумажных и древесных отходов, а также для сжигания мусора.

Вместе с тем, как отмечает лицо, подавшее возражение, действительно на крышке печи содержится ажурная резьба



Орнамент на крышке печи

повторяет разведенные своды Троицкого моста, между сводами которого размещен силуэт Петропавловского собора в Петропавловской крепости, изображения которых широко известны из сети Интернет, например:



и др.

Следует констатировать, что первым впечатлением является сходство сравниваемых контуров изображений изделия по оспариваемому патенту с изображением Петропавловской крепости.

Действительно, контуры сравниваемых изображений изделий сходны по композиционному построению, составу, основной проработке композиционного построения. Сходство сравниваемых изображений обусловлено совпадением доминантных признаков, запоминающихся в первую очередь, на которых в большей степени фиксируется внимание - внешней форме, положенной в основу и представляющей собой контур, ассоциирующийся с контуром моста и Петропавловской крепости, определяющей внешний вид и смысловое значение изображений, формирующих общие зрительные впечатления, оставляемые изделиями в целом.

Собор Петропавловский и Петропавловская крепость являются объектами исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, находящихся в г.Санкт-Петербурге, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 10 июля 2001 г. №527 (ознакомление с которым доступно в сети Интернет).

Так, решение по оспариваемому патенту содержит орнамент в виде разведенных сводов моста и собора, которые обладают визуальным сходством с объектами исторического и культурного наследия федерального

(общероссийского) значения, представляющими собой Собор Петропавловский и Петропавловскую крепость.

Вышеуказанный анализ позволяет сделать вывод о том, что орнамент, содержащийся на внешнем виде изделия по оспариваемому патенту, и крепость с собором, несмотря на некоторые визуальные различия (отсутствие проработки других элементов), ассоциируются друг с другом и являются высоко узнаваемым изображением объектов культурного наследия и производят такие же общие впечатления в целом.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что решение по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение потребителя изделия (см. подпункт 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов в отношении несоответствия решения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» не проводился в связи с выводом сделанным выше.

Приложенные сторонами материалы [1]-[21] не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.11.2025, патент РФ на промышленный образец №143629 признать недействительным полностью.