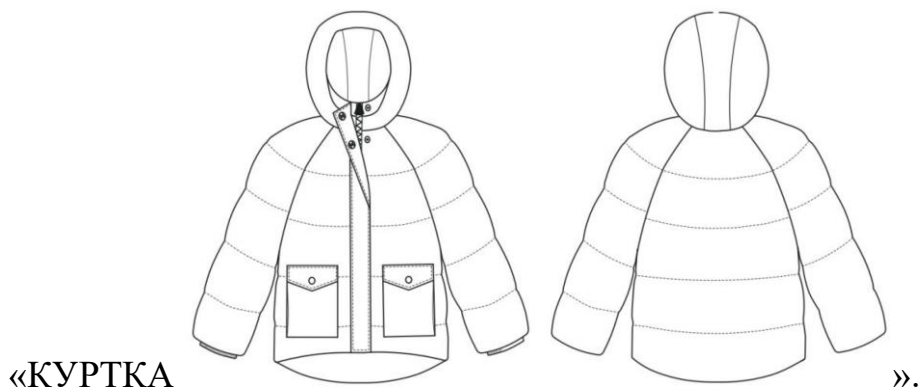


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Яркиной Виктории Александровны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №148921, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №148921 на промышленный образец «КУРТКА» выдан по заявке №2025502322/49 на имя Гаджиева Руслана Натиговича (далее - патентообладатель) с приоритетом от 23.04.2025. Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условиям патентоспособности с возражением представлены документы:

- товарный знак по регистрации RU 726730, 06.09.2019 (далее - [1]);
- товарный знак по регистрации RU 1007457, 13.03.2024 (далее - [2]);
- товарный знак по регистрации RU 1057764, 21.10.2024 (далее - [3]);
- распечатка из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/seller/365063> (далее - [4]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.lamoda.ru/p/rtladx011401/clothes-badqueen-pukhovik/> (далее - [5]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.lamoda.ru/p/rtladr178201/clothes-nume-kurtka-uteplennaya/>
(далее - [6]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.wildberries.ru/catalog/241884705/detail.aspx> (далее – [7]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.veromoda.com/fi-fi/product/10311292_197/hupussa-napitetut-hihansuut-takit (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет:

https://www.instagram.com/p/CWNMjlls8iW/?img_index=5 (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, для любого продавца на сайте wildberries, с помощью сервиса MPSTATS, доступна информация, указывающая, что данная модель [4] доступна с даты 27.10.2024 как указано на распечатке (далее – [4.1]).

Как отмечено в возражении, в отношении внешнего вида, представленного на распечатке [5] «на сайте отсутствует точная дата публикации изделия,

однако, первый отзыв оставлен 31.10.2024 (до даты приоритета патента), что говорит о том, что данное изделие было введено в гражданский оборот до указанной даты». В отношении внешнего вида, представленного на распечатке [6] также указано, что на сайте отсутствует точная дата публикации изделия, однако, первый отзыв оставлен 17.10.2024 (до даты приоритета патента). В отношении источника информации [7] также отмечается, что дата публикации принимается по дате отзыва 28.10.2024.

Что касается сведений, содержащихся на распечатке [8], то в возражении отмечено, что «на сайте отсутствует точная дата публикации изделия, однако исходя из данных в сети интернет данная модель была доступна для приобретения 24.09.2024». Однако, URL-адрес «Reels»-видео, на которых предположительно содержится изделие из распечатки [8] в возражении не представлены.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

В ответ на возражение патентообладателем 09.02.2026 был представлен отзыв на возражение, в котором он не соглашается с выводами, сделанными в возражении.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся в распечатках [4]-[8] не опровергают патентоспособность, поскольку ссылки находятся в пределах двенадцатимесячного срока. Источник информации [9], по мнению патентообладателя, не обеспечивает визуализацию всех существенных признаков.

Лицом, подавшим возражение, 18.03.2026 представлен ответ на доводы отзыва, в котором выражено несогласие с указанными в нем доводами. По его мнению, не представлено доказательств того, что сведения, содержащиеся на распечатках [4]-[8], раскрыты самим автором/заявителем, а также, что

продавцы ZHCollection, Bad Queen, Nume, LaWinter получили информацию от патентообладателя.

Патентообладатель в своих дополнениях от 15.04.2026 и 10.06.2026 указывает на то, что представленные на распечатках [4]-[9] внешние виды изделий имеют существенные отличия, которые не позволяют сделать вывод о том, что создается такое же впечатление, как и у изделия, внешний вид которого отражен в оспариваемом патенте.

Также патентообладатель повторно отмечает на невозможность принятия источников информации, поскольку они опубликованы в пределах 12 месяцев до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. В подтверждение упомянутых доводов патентообладатель представляет распечатку сведений с сайта MPSTATS (далее – [10]) о публикации карточек товаров самого патентообладателя.

Лицом, подавшим возражение, 18.06.2026 представлены контрдоводы в отношении позиции патентообладателя, в которых обращается внимание на невозможность достоверно установить, какое именно изделие было размещено 16.08.2024 и соответствует ли оно изображениям промышленного образца по оспариваемому патенту. Также лицо, подавшее возражение, повторно указывает на недоказанность получения продавцами изделий, раскрытых в распечатках [4]-[8], информации именно от патентообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 23.04.2025, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770; от 07 октября 2022 г. №552 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством,

препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с

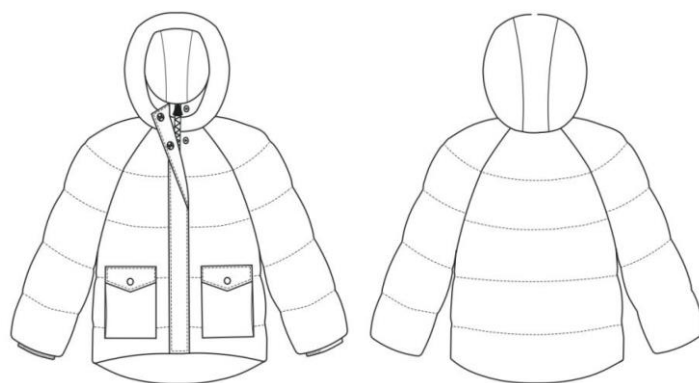
технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на следующих изображениях:



Куртка: , характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением предмета одежды прямого свободного силуэта;
- наличием капюшона, сопряжённого с воротниковой частью;
- наличием на капюшоне швов сужающихся сверху вниз;
- выполнением рукава в форме полуреглан;
- выполнением центральной застежки с планкой, прикрывающей молнию;
- наличием двух застежек-кнопок в верхней части планки;
- выполнением кругового стеганого узора;
- выполнением двух прямоугольных накладных карманов с пятиугольными клапанами;
- наличием кнопки-застежки на клапане;

- выполнением прямоугольных карманов вертикально ориентированных и расположенных в нижней части куртки у нижнего края;
- выполнением удлиненной закругленной задней части по сравнению с передней с закруглением вверх;
- наличием на концах рукавов манжет.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Что касается признаков, отнесенных лицом, подавшим возражение, к невыразительным и малоразличимым, заключающихся в удлинении задней части и наличие манжет у рукавов, то необходимо отметить следующее.

Так, изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца (см. подпункт 2 пункта 32 Требований). При этом удлинение задней части и выполнение рукавов с манжетами визуализируется на внешнем виде изделия, а их исключение приведет к созданию иного впечатления.

Источник информации [4] представляет собой распечатку из сети Интернет. На распечатке содержится информация о карточке товара без даты ее публикации. Дополнительно следует отметить, что публикация карточки товара, лицом, подавшим возражение, подтверждается скриншотом сервиса MPSTATS.

В отношении данной распечатки [4] необходимо отметить следующее. MPSTATS - это платформа аналитики и управления продажами для селлеров на маркетплейсах. Сервис собирает данные о продажах, ценах и остатках. При этом не представляется возможным согласиться с лицом, подавшим возражение, о том, что дата обнаружения (товара с его артикулом, являющегося номером карточки товара) 27.10.2024 сервисом MPSTATS, указанной на распечатке [4.1], является датой публикации каждого из изображений карточки

товара. При этом дата загрузки самих изображений товара в возражении не указана.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, при оценке доводов патентообладателя о дате публикации собственного товара на маркетплейсе с помощью сервиса MPSTATS [10], применяет обратный подход, о невозможности установления даты размещения изделия на указанную дату, противоречащий его доказательствам.

Таким образом, информация о куртке, раскрытая в распечатке [4], не может быть включена в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

Распечатки [5], [6] и [7] представляют собой изображения товара в сети Интернет на площадке маркетплейса. Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что «на сайте отсутствует точная дата публикации изделия». При этом с доводами лица, подавшего возражение, о подтверждении даты публикации карточки товара путем даты публикации отзыва, согласиться не представляется возможным ввиду следующего.

Дата публикации отзыва подтверждает лишь размещение сведений, содержащихся в отзыве, на указанную дату. При этом карточка товара может быть отредактирована продавцом по своему усмотрению без изменения сведений о товаре, URL-адресе его размещения, а также отзывов оставленных под товаром.

Вместе с тем, следует отметить, что отзыв [5] и [7], на которые ссылается лицо, подавшее возражение, содержит изображение изделия. Публикация отзыва на распечатках [5] и [7] осуществлена 31.10.2024 и 28.10.2024, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту (23.04.2025). Дополнительно также следует отметить, что патентообладателем не подтверждена возможность получения (прямо или косвенно) сведений об оспариваемом изделии от автора оспариваемого патента третьими лицами, осуществляющими продажу курток на маркетплейсах.

Таким образом, информация о куртке, раскрытой в отзыве распечатки [5] и в отзыве распечатки [7], может быть включена в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

Сведения, содержащиеся в карточках товара [5], [6] и [7] не могут быть включены в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

Распечатка [8] представляет собой изображения товара в сети Интернет на площадке бренда «Vero Moda». Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что «на сайте отсутствует точная дата публикации изделия». При этом, по его мнению, исходя из данных в сети интернет данная модель была доступна для приобретения 24.09.2024. Лицом, подавшим возражение, ни в материалах первоначального возражения, ни после вопросов коллегии, URL-адреса, согласно которым подтверждалась бы дата публикации, не было представлено.

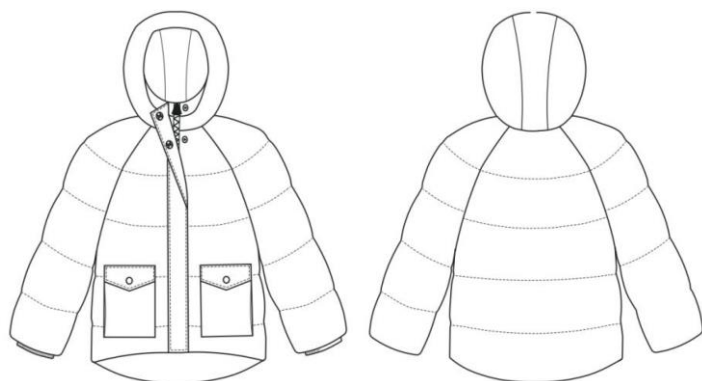
Таким образом, информация о куртке, раскрытая в распечатке [8], не может быть включена в общедоступные источники для целей проверки патентоспособности промышленного образца (см. пункт 55 Правил), поскольку отсутствует дата публикации этих сведений.

Что касается распечатки [9] и сведений о внешнем виде, представленном в данной распечатке, то необходимо отметить следующее. Сведения, содержащиеся на распечатке [9], представляют собой публикацию изображения в социальной сети на дату 12.11.2021. Таким образом, сведения о внешнем виде изделия, опубликованные в распечатке, стали общедоступны раньше даты подачи заявки (23.04.2025).

В результате чего, сведения о внешнем виде, представленном на распечатке [9], могут быть приняты для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца (см. пункт 55 Правил).

По совокупности совпадающих существенных признаков внешний вид изделия, раскрытый на распечатке [9], может быть принят в качестве ближайшего аналога.

Куртка, охарактеризованная промышленным образцом по оспариваемому патенту:



и куртка из распечатки [9]:

характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия:

- выполнением предмета одежды прямого свободного силуэта;
- наличием капюшона, сопряжённого с воротниковой частью;
- выполнением рукава в форме полуреглан;
- выполнением центральной застежки с планкой, прикрывающей молнию;
- наличием застежки-кнопки в верхней части планки;
- выполнением двух прямоугольных накладных карманов с пятиугольными клапанами;
- выполнением карманов, расположенных в нижней части куртки у нижнего края;
- наличием на концах рукавов манжет.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [9], следующими признаками:

- наличием на капюшоне швов сужающихся сверху вниз;
- наличием двух застежек-кнопок в верхней части планки;
- выполнением кругового стеганого узора;
- наличием кнопки-застежки на клапане;
- выполнением прямоугольных карманов вертикально ориентированных (пропорции);
- выполнением удлиненной закругленной задней части по сравнению с передней с закруглением вверх.

Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки [9], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из сведений, содержащихся в распечатках отзыва [5] и [7], по меньшей мере, указанными выше признаками.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия куртка, известная из распечатки [9].

В отношении указанных выше отличительных признаков, характеризующих наличие на капюшоне шва сужающегося сверху вниз и выполнением кругового стеганого узора, можно отметить следующее. В виду отсутствия изображений с обратной стороны куртки данные признаки визуализировать на виде спереди не представляется возможным.

Что касается выполнения двух застежек-кнопок в верхней части планки, а также наличие кнопок-застежек, расположенных на клапанах карманов, то их наличие создает иной образ, иное впечатление, которое обеспечивается за счет использования видимых аксессуаров на куртке.

Выполнение карманов прямоугольными без закруглений (как в известном изделии из распечатки [9]) с явно визуализируемым прямоугольником, где нижняя и верхняя стороны прямоугольника имеют меньшие размеры, чем боковые, создает визуальную глубину кармана.

Наличие удлиненной задней части и укороченной передней (за счет закругления вверх) создает асимметричный силуэт изделия, что для информированного пользователя создает оригинальный образ и индивидуализирует решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [9].

При этом, как уже указывалось выше, отличительные признаки также не визуализируются на внешних видах изделий, представленных в отзывах



На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Свидетельства на товарные знаки [1]-[3] содержат сведения о товарном знаке и о его владельце и представлены лицом, подавшим возражение, для подтверждения того, что продавцы на маркетплейсе являются третьими лицами, а товарные знаки не принадлежат патентообладателю по оспариваемому патенту. При этом, как уже было указано выше, взаимосвязь патентообладателя с продавцами не была подтверждена.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.10.2025, патент Российской Федерации №148921 на промышленный образец оставить в силе.