

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.09.2025, поданное индивидуальным предпринимателем Смитом А.В., Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1081479, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «  » по свидетельству №1081479 с приоритетом от 29.12.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.01.2025 по заявке №2023832665. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1081479 является Воронов М.А., Москва (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.09.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №1081479 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарный знак «**CARBASE** DETAILING CENTER» по свидетельству №690662 с приоритетом от 20.03.2018 в отношении товаров и услуг 03, 04, 35, 40 классов МКТУ на основании договора о распоряжении исключительным правом от 16.10.2023;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленная регистрация №690662 являются сходными до степени смешения, так как содержат фонетически тождественные основные индивидуализирующие словесные элементы «car base»/«CARBASE»;

- сравниваемые обозначения содержат словесные элементы, выполненные буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному критерию сходства;

- словесные элементы «car base»/«CARBASE» противопоставленных друг другу регистраций переводятся на русский язык как «автомобильная база», способны вызывать у потребителей одинаковые ассоциации;

- на страницах 6-8 возражения лицом, его подавшим, приведена подробная таблица однородности товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами и услугами 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №690662.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1081479 недействительной в отношении следующих товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ:

01 класс: вещества химические для изготовления красок; гурьон-бальзам для производства лаков; добавки химические для моторного топлива; жидкости для гидравлических систем; жидкости для десульфатирования электрических

аккумуляторов; жидкости для усилителя рулевого управления; жидкости тормозные; жидкость трансмиссионная; масло трансмиссионное; растворители для лаков; составы для ремонта камер шин; составы для ремонта шин; усилители химические для каучука [резины]; химикаты для промывки [очистки] радиаторов; химикаты промышленные для оживления красок;

02 класс: блестки для использования в краске; вещества красящие; вещества окрашивающие; вещества связывающие для красок; грунтовки; заплатки-краски перемещаемые; краски; краски алюминиевые; краски асбестовые; краски бактерицидные; краски клеевые; краски мочеотталкивающие; краски необрастающие; краски огнестойкие; краски токопроводящие; краски эмалевые; лак черный; лаки; ленты антикоррозионные; масла антикоррозионные; покрытия [краски]; препараты антикоррозионные; препараты защитные для металлов; разбавители для красок; разбавители для лаков; сгустители для красок; сиккативы [ускорители высыхания] для красок; смазки антикоррозионные консистентные; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины; сумах для лаков; терпентин [разбавитель для красок]; фиксативы [лаки]; шеллак; эмали [лаки];

35 класс: презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; пресс-службы; проведение аукционов; прогнозирование экономическое; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ телемагазинов.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Распечатка с сайта лица, подавшего возражения;
2. Сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №1081479;
3. Сведения о противопоставленном товарном знаке по свидетельству №690662;
4. Выписка из ЕГРИП в отношении лица, подавшего возражения.

Правообладателем 24.11.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 19.09.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1081479 не является сходным до степени смешения с противопоставляемым товарным знаком по свидетельству №690662, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1081479 прочитывается как [КАР БЭЙЗ], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству №690662 имеет звучание [КАРБЭЙЗ ДЕТЕЙЛИНГ СЭНТР], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1081479 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №690662 различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов, включают в свой состав различные изобразительные элементы;

- оспариваемый товарный знак вызывает у потребителей ассоциации, связанные с красками, поскольку в его составе есть изобразительный элемент в виде балончика с краской, в то время как противопоставленный товарный знак ориентирует потребителей на оказание уходовых услуг для автомобилей, так как включает в свой состав словесные элементы «DETAILING CENTER», которые переводятся на русский язык как «центр тюнинга», соответственно, сравниваемые обозначения вызывают у потребителей различные ассоциации, что свидетельствует об их семантических отличиях;

- правообладатель полагает, что товары и услуги 01, 02, 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам и услугам 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №690662, а приведенный лицом, подавшим возражение, анализ однородности сопоставляемых товаров и услуг был проведен методологически неверно.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1081479.

Правообладателем 22.01.2026 (дубликат от 23.01.2026) было направлено дополнение к отзыву от 24.11.2025, в котором он сообщал следующее:

- на страницах 3-38 дополнений правообладателем приведена сравнительная таблица товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами и услугами 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №690662;

- правообладатель полагает, что только часть товаров 01 класса МКТУ «добавки химические для моторного топлива; жидкости для гидравлических систем; жидкости для усилителя рулевого управления; жидкости тормозные; жидкость трансмиссионная; масло трансмиссионное» и часть услуг 35 класса МКТУ «презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений» оспариваемого обозначения могут быть признаны однородными товарам и услугам 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставленного средства индивидуализации по свидетельству №690662;

- смешение товаров, необходимых для изготовления красок, и услуг по покраске автомобилей невозможно, поскольку, в соответствии со сложившейся практикой, производители красок не осуществляют услуги по покраске (таблица крупнейших производителей лакокрасочных материалов в мире приведена на страницах 49-53 дополнений).

К дополнениям от 22.01.2026 правообладателем были приложены следующие материалы:

5. Скриншот с указанием предложения автомобильных товаров;
6. Скриншот с переводом;
7. Анализ однородности, приведенный лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии 23.01.2026 лицом, подавшим возражение, были представлены письменные комментарии в ответ на отзыв правообладателя от 24.11.2025, доводы которых заключались в следующем:

- на страницах 3-6 письменных комментариев лицом, подавшим возражение, приведена ещё более подробная таблица однородности товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами и услугами 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №690662;

- высокая степень сходства сравниваемых обозначений усиливает однородность сопоставляемых перечней товаров и услуг;

- лицом, подавшим возражение, было подано на регистрацию обозначение



CARBASE

« CARWASH & DETAILING » по заявке №2024828535, которому на стадии прохождения экспертизы Роспатентом был противопоставлен оспариваемый товарный знак в отношении испрашиваемых товаров 01, 02 классов МКТУ (приложение №8).

К письменным комментариям от 23.01.2026 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

8. Уведомление о результатах экспертизы по заявке №2024828535.

Правообладателем 23.01.2026 было направлено второе дополнение к отзыву от 24.11.2025, в котором он указывал следующее:

- лаки и краски относятся к лакокрасочным материалам. Род таких товаров не включает препараты для полирования. Препараты для полирования относятся к средствам для чистки полирования и уборки;

- услуги детейлинга не предполагают покраски и соответственно подготовки поверхности для полирования.

Правообладателем 27.02.2026 и 18.03.2026 были направлены дополнительные письменные позиции по мотивам поступившего 19.09.2025 возражения, суть которых сводилась к следующему:

- правообладатель просит отказать в удовлетворении возражений ввиду того, что широкая известность обозначения препятствует прекращению правовой охраны обозначения;

- объемы продаваемой лакокрасочной продукции под оспариваемым обозначением - значительные. Так, за последний год было продано более 130 тысяч заказов;

- таким образом, комбинированное обозначение «CARBASE» в совокупности с образом упаковки и конкретной товарной категорией (лакокрасочные товары) в результате активного использования на данный момент воспринимается потребителем как обозначение товаров правообладателя;

- в подтверждение широкой известности оспариваемого обозначения правообладатель приводит сведения о том, что является ведущим товаропроизводителем лакокрасочной продукции на отечественном рынке (приложение №9).

К письменным позициям 27.02.2026 и 18.03.2026 правообладателем были приложены следующие материалы:

9. Сведения о производителе.

Лицом, подавшим возражение, 12.05.2026 были направлены вторые дополнения к возражению от 19.09.2025, суть которых сводилась к следующему:

- приобретение оспариваемым товарным знаком различительной способности не исключает того факта, что он является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №690662;

- в качестве доказательства приобретенной различительной способности правообладатель представил самодельный слайд с иллюстрациями и статистикой. При этом, отсутствуют какие-либо ссылки на источники данной информации, время и дата их создания и так далее. Представленный слайд фактически является документом, достоверность сведений которого невозможно проверить;

- правообладатель приводит скриншот из сети «Яндекс» с количеством оценок, утверждая, что большее число оценок правообладателя свидетельствует о большей узнаваемости его товарного знака. Однако количество оценок само по себе не является ни доказательством известности оспариваемого товарного знака, ни критерием приобретенной различительной способности, поскольку не

отражает его ассоциацию с конкретным производителем и реальное восприятие потребителями;

- между тем, именно товарный знак лица, подавшего возражения, является объективно более известным. При вводе поискового запроса «CAR BASE» в поисковой сервис «Яндекс» в первой строке отображается информация исключительно о лице, подавшем возражение. Сведения о правообладателе отсутствуют, либо находятся на недоступных для среднего потребителя позициях. Поскольку порядок выдачи информации формируется поисковой системой, в том числе, на основе реальных запросов и поведения пользователей, указанное обстоятельство подтверждает, что потребители ассоциируют обозначение «CAR BASE» в первую очередь с лицом, подавшим возражение, а не с правообладателем. Аналогичная ситуация наблюдается при поиске обозначения «CARBASE» (скриншоты представлены на страницах 3-4 вторых дополнений).

Правообладателем 19.05.2026 были представлены итоговые письменные комментарии по мотивам доводов лица, подавшего возражения, в которых он сообщал следующее:

- правообладатель обращает внимание коллегии на то, что обозначению лица, подавшего возражения, по заявке №2024828535, был противопоставлен оспариваемый товарный знак только в отношении товаров 01, 02 классов МКТУ (приложение №8), товары 03 класса МКТУ противопоставлены не были.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (29.12.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №1081479 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний

в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку,

установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1081479 представляет собой



комбинированное обозначение « **CAR BASE** », состоящее из графических и изобразительных элементов, а также из словесных элементов «car base», выполненных жирными шрифтами, строчными буквами латинского алфавита, на двух строках. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарный знак « **CARBASE** DETAILING CENTER » по свидетельству №690662 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1081479 и зарегистрирован в отношении товаров и услуг 03, 04, 35, 40 классов МКТУ, однородных товарам и услугам 01, 02, 35 классов МКТУ оспариваемого обозначения.

Таким образом, Смит А.В. является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1081479 по основаниям, указанным в пункте 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Коллегия указывает, что наиболее значимыми элементами оспариваемого товарного знака являются словесные элементы «car base», которые занимают большую его площадь, запоминаются потребителями в первую очередь.



Противопоставленный товарный знак «» [1] является комбинированным, состоит из изобразительного элемента в виде щита, а также из словесных элементов «CARBASE», «DETAILING CENTER», выполненных жирными шрифтами, заглавными буквами латинского алфавита. Словесные элементы «DETAILING CENTER» указаны в качестве неохраняемых. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров и услуг 03, 04, 35, 40 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что, так как словесные элементы «DETAILING CENTER» противопоставления [1] не являются охраноспособными, они не оказывают существенного влияния при его сравнении с оспариваемым обозначением.

Коллегия указывает, что основным индивидуализирующим элементом противопоставленного товарного знака [1] является словесный элемент «CARBASE», который расположен в его центральной части и запоминается потребителям.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного средства индивидуализации [1] показал, что сравниваемые обозначения содержат фонетически тождественные основные индивидуализирующие элементы «car base»/«CARBASE», что приводит к их ассоциированию друг с другом.

Сравниваемые товарные знаки содержат элементы, выполненные буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства.

Коллегия указывает, что словесный элемент «CARBASE» противопоставления [1] не имеет словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным его сравнить с оспариваемым товарным знаком на предмет наличия или отсутствия семантического критерия сходства. Между тем, то обстоятельство, что противопоставленные друг другу обозначения содержат фонетически тождественные основные индивидуализирующие элементы, «car

base)/«CARBASE», может сближать их в глазах потребителей по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о высокой степени их сходства.

Анализ однородности товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1081479, с товарами и услугами 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Как отмечено в пункте 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, в ходе установления однородности товаров суды должны принимать во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажу через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров. Помимо этого, однородные товары – это товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном классе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (решение Суда по Интеллектуальным правам от 24.05.2017 по делу №СИП-17/2017).

Товары 01 класса МКТУ «вещества химические для изготовления красок; гурьюн-бальзам для производства лаков; растворители для лаков; химикаты

промышленные для оживления красок» и товары 02 класса МКТУ «блестки для использования в краске; вещества красящие; вещества окрашивающие; вещества связывающие для красок; грунтовки; заплатки-краски перемещаемые; краски; краски алюминиевые; краски асбестовые; краски бактерицидные; краски клеевые; краски мочеотталкивающие; краски необрастающие; краски огнестойкие; краски токопроводящие; краски эмалевые; лак черный; лаки; ленты антикоррозионные; масла антикоррозионные; покрытия [краски]; препараты антикоррозионные; препараты защитные для металлов; разбавители для красок; разбавители для лаков; сгустители красок, сиккативы [ускорители высыхания] для красок; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины; сумах для лаков; терпентин [разбавитель для красок]; фиксативы [лаки]; шеллак; эмали [лаки]» оспариваемого обозначения являются однородными товарам 03 класса МКТУ «препараты для полирования; продукты для наведения блеска [для полировки]; воски для автомобилей; воск карнаубский полировочный для автомобилей; средства полирующие для автомобилей; автополироли; автополироли силиконовые; автокосметические составы для автомобиля» противопоставления [1], так как сравниваемые товары представляют собой химические вещества и составы для создания, защиты и облагораживания поверхностей, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Товары 01 класса МКТУ «вещества химические для изготовления красок; гурьюн-бальзам для производства лаков; растворители для лаков; химикаты промышленные для оживления красок» и товары 02 класса МКТУ «блестки для использования в краске; вещества красящие; вещества окрашивающие; вещества связывающие для красок; грунтовки; заплатки-краски перемещаемые; краски; краски алюминиевые; краски асбестовые; краски бактерицидные; краски клеевые; краски мочеотталкивающие; краски необрастающие; краски огнестойкие; краски токопроводящие; краски эмалевые; лак черный; лаки; ленты антикоррозионные; масла антикоррозионные; покрытия [краски]; препараты антикоррозионные; препараты защитные для металлов; разбавители для красок; разбавители для лаков; сгустители красок, сиккативы [ускорители высыхания] для красок; составы

для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины; сумах для лаков; терпентин [разбавитель для красок]; фиксативы [лаки]; шеллак; эмали [лаки]» оспариваемого обозначения являются сопутствующими услугам 40 класса МКТУ «тонирование автомобильных стекол; покраска транспортных средств; покраска кузовов автомобилей; хромирование бамперов автомобилей» противопоставленного обозначения [1], поскольку указанные услуги 40 класса МКТУ противопоставления [1] оказываются при помощи данных товаров 01, 02 классов МКТУ оспариваемой регистрации, следовательно, сравниваемые товары и услуги имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей, ввиду чего однородны друг другу.

Товары 01 класса МКТУ «добавки химические для моторного топлива; жидкости для гидравлических систем; жидкости для десульфатирования электрических аккумуляторов; жидкости для усилителя рулевого управления; жидкости тормозные; жидкость трансмиссионная; катализаторы; масло трансмиссионное, смазки антикоррозионные консистентные» оспариваемого обозначения являются однородными товарам 04 класса МКТУ «материалы смазочные; материалы смазочные автомобильные; материалы смазочные для автомобилей» противопоставленного средства индивидуализации [1], так как сравниваемые товары представляют собой расходные материалы смазок и снижения износа автотранспорта и техники, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Товары 01 класса МКТУ «составы для ремонта камер шин; составы для ремонта шин; усилители химические для каучука [резины]; химикаты для промывки [очистки] радиаторов» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 03 класса МКТУ «очистители следов от насекомых и битумных пятен; очистители стекол; препараты для полирования или придания блеска шинам, покрышкам» противопоставления [1], поскольку сравниваемые товары представляют собой составы для обслуживания, ремонта и ухода за ходовой частью, колесами и смежными системами автомобиля, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ «презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; проведение аукционов; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ телемагазинов» оспариваемой регистрации являются однородными услугам 35 класса МКТУ «организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием теле-магазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» противопоставленного обозначения [1], так как сравниваемые услуги относятся к услугам по продвижению товаров, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ «пресс-службы; прогнозирование экономическое» оспариваемой регистрации не являются однородными услугам 35 класса МКТУ «организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием теле-магазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» противопоставления [1], поскольку указанные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к услугам информационно-справочным, а также к услугам по исследованию рынка, в то время как услуги 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] относятся к услугам по продвижению товаров, следовательно, сравниваемые услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Следует отметить, что, согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров,

сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Таким образом, высокая степень сходства оспариваемого обозначения и противопоставленного товарного знака [1], а также однородность сопоставляемых товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами и услугами 03, 04, 35, 40 классов МКТУ противопоставления [1], обуславливает основания для вывода о вероятности смешения потребителями сравниваемых обозначений в гражданском обороте, относящих их либо к одному и тому же источнику происхождения, либо к связанным друг с другом хозяйствующим субъектам.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1081479 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в части заявленных требований (подробный анализ однородности был приведен по тексту заключения выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.09.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1081479 недействительным в отношении товаров 01 класса МКТУ «вещества химические для изготовления красок; гурьюн-бальзам для производства лаков; добавки химические для моторного топлива; жидкости для гидравлических систем; жидкости для десульфатирования

электрических аккумуляторов; жидкости для усилителя рулевого управления; жидкости тормозные; жидкость трансмиссионная; масло трансмиссионное; растворители для лаков; составы для ремонта камер шин; составы для ремонта шин; усилители химические для каучука [резины]; химикаты для промывки [очистки] радиаторов; химикаты промышленные для оживления красок», товаров 02 класса МКТУ «блестки для использования в краске; вещества красящие; вещества окрашивающие; вещества связывающие для красок; грунтовки; заплатки-краски перемещаемые; краски; краски алюминиевые; краски асбестовые; краски бактерицидные; краски клеевые; краски мочеотталкивающие; краски необрастающие; краски огнестойкие; краски токопроводящие; краски эмалевые; лак черный; лаки; ленты антикоррозионные; масла антикоррозионные; покрытия [краски]; препараты антикоррозионные; препараты защитные для металлов; разбавители для красок; разбавители для лаков; сгустители для красок; сиккативы [ускорители высыхания] для красок; смазки антикоррозионные консистентные; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины; сумах для лаков; терпентин [разбавитель для красок]; фиксативы [лаки]; шеллак; эмали [лаки]», а также для услуг 35 класса МКТУ «презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; проведение аукционов; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ телемагазинов».