

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.02.2025, поданное индивидуальным предпринимателем Негуляевым А.В., г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №957434, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по свидетельству №957434 с приоритетом от 20.01.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.08.2023 по заявке №2023703506. Правообладателем товарного знака по свидетельству №957434 является ООО «НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ», г. Липецк (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 20, 39, 44 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.02.2025, выражено мнение о том, что регистрация

товарного знака по свидетельству №957434 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения от 03.02.2025 сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав



на товарный знак «» по свидетельству №439016 на основании договора о распоряжении исключительным правом от 09.02.2016, правовая охрана которому предоставлена в отношении товаров 01 класса МКТУ «стабилизатор грунтов и органоминеральных смесей»;

- индивидуальный предприниматель Негуляев А.В. указывает, что он и правообладатель оспариваемой регистрации действуют на одном рынке (организация дорожного строительства), при этом, лицо, подавшее возражение, начало свою деятельность на 6 лет раньше, чем ООО «НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ»;

- за период с 2009 по 2015 годы индивидуальный предприниматель Негуляев А.В. приобрел известность в сфере дорожного строительства, а его товарный знак - различительную способность (приложения №№10-13);

- лицо, подавшее возражение, в 2016 году ввело в гражданский оборот стабилизатор грунта под наименованием «Чимстон»;

- в 2020 году ООО «НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ» размещало на своём сайте товарный знак лица, подавшего возражение, что явилось актом недобросовестной конкуренции в силу статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и статьи 10 bis Парижской Конвенции;

- впоследствии, правообладатель зарегистрировал на себя оспариваемое средство индивидуализации для товаров и услуг 20, 39, 44 классов МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемое обозначение и его товарный знак по свидетельству №439016 являются, практически, тождественными;

- соответственно, действия ООО «НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ» нарушают нормы статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», статьи 10 bis

Парижской Конвенции, и авторские права на основании положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- кроме того, регистрация оспариваемого обозначения способна ввести потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 20 класса МКТУ/оказывающего услуги 39, 44 классов МКТУ, то есть не соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- индивидуальный предприниматель Негуляев А.В. не давал правообладателю согласие на регистрацию оспариваемого обозначения в качестве товарного знака.

Учитывая изложенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №957434 недействительным полностью на основании положений пунктов 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие документы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «АНТ-Инжиниринг»;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АНТ-Инжиниринг»;
3. Выписка из ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Негуляева А.В.;
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Национальные ресурсы»;
5. Свидетельство на товарный знак №439016;
6. Приложение к свидетельству на товарный знак по свидетельству №439016;
7. Изменение к свидетельству на товарный знак по свидетельству №439016;
8. Договор №1 от 25.11.2015 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству №439016;
9. Договор комиссии №1 от 04.05.2016;
10. Фото продукции под товарным знаком «АНТ»;
11. Брошюра с информацией о технологиях и продукции бренда «АНТ»;
12. Вестник Волгоградского государственного архитектурно строительного университета. Серия Строительство и архитектура, 2013 год;
13. Отчет ОАО «Дорожный научно-исследовательский институт «СОЮЗДОРНИИ» по теме: «Подбор составов грунта и асфальтобетонного

гранулята, укрепленных стабилизатором ANT совместно с цементом», 27 августа 2009 года;

14. Свидетельство на товарный знак №2354675, подтверждающее регистрацию в Канаде.

Правообладателем 15.05.2025 (дубликат от 20.05.2025) был направлен отзыв по мотивам поступившего 03.02.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- правообладатель указывает, что товары и услуги 20, 39, 44 классов МКТУ оспариваемой регистрации не являются однородными товарам 01 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №439016, так как сравниваемые позиции имеют совершенно различное назначение, сферу применения и круг потребителей, следовательно, оспариваемое обозначение не может нарушать положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса (если такое основание было заявлено лицом, подавшим возражение);

- утверждение индивидуального предпринимателя Негуляева А.В. об использовании им товарного знака с 2009 года для индивидуализации стабилизаторов грунтов и органоминеральных веществ уже было предметом судебного исследования (дело №СИП-412/2023) и не нашло своего подтверждения (приложения №№15, 16);

- лицо, подавшее возражение, было зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя только в 2011 году, следовательно, оно не могло использовать обозначение «ANT» до этого времени;

- правообладатель полагает, что материалами возражения не было доказано того, что регистрация оспариваемого обозначения способна ввести потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 20 класса МКТУ/оказывающего услуги 39, 44 классов МКТУ, так как лицо, подавшее возражение, не производит товары 20 класса МКТУ, равно как и не оказывает услуги 39, 44 классов МКТУ;



- правообладатель считает, что товарный знак «» по свидетельству №439016 не содержит в себе каких-либо объектов авторского права, поскольку его словесный элемент «ANT» является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «муравей», а его изобразительный элемент представляет собой простую геометрическую фигуру в виде трапеции, следовательно, какого-либо творческого вклада для разработки данного обозначения не требовалось;

- при этом, лицом, подавшим возражение, не было представлено документов о



разработке логотипа «»;

- следовательно, оспариваемая регистрация не нарушает положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №957434.

К отзыву от 15.05.2025 правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

15. Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2023 по делу №СИП-412/2023;

16. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2024 по делу №СИП-412/2023;

17. Распечатка данных о создании домена «ant-roads.com»;

18. Скриншот из интернет-архива главной страницы сайта <https://ant-roads.com>, сохраненной в 2018 году;

19. Скриншот нижней части страницы с сайта <https://ant-roads.com>;

20. Распечатка с видеохостинга «Youtube» о дате создания канала, видео которого транслируются через сайт <https://ant-roads.com>;

21. Протокол осмотра доказательства (сервис «Яндекс») от 27.02.2023;

22. Протокол осмотра доказательства (сервис «Гугл») от 27.02.2023;
23. Скриншот результата поискового запроса «товары ANT»;
24. Скриншот товаров «ANT», предлагаемых к продаже интернет-магазином «ОЗОН»;
25. Скриншот товаров «ANT» предлагаемых к продаже интернет-магазином «ВАЙЛДБЕРРИЗ»;
26. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АНТ Инжиниринг»;
27. Распечатка данных реестра о заявке №2015707957, поданной 23.03.2015 ЗАО «АНТ Инжиниринг»;
28. Скриншоты товарных знаков со словесным элементов «ANT».

Лицом, подавшим возражение, 14.07.2025 (дубликат от 12.08.2025) были направлены письменные комментарии в ответ на отзыв правообладателя от 15.05.2025, в которых было сообщено следующее:

- лицо, подавшее возражение, указывает, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №957434 оспаривается ввиду его несоответствия положениям пунктов 3, 9 статьи 1483 Кодекса;

- уникальность дизайна товарного знака по свидетельству №439016 заключается в общей композиции, то есть в расположении всех отдельных элементов относительно друг друга;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что изначально обозначение по свидетельству №439016 было зарегистрировано на ЗАО «АНТ-Инжиниринг», учредителем и генеральным директором которого являлся Негуляев А.В.;

- в 2020 году из поисковых систем «Google», «Яндекс», стало известно, что на сайте «semdor.ru» размещена информация о стабилизаторе грунтов под названием «ANT» и используется графическое обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №439016;

- на основании заявления лица, подавшего возражение, нотариусом был произведён осмотр сайта «semdor.ru», по итогам которого 02.06.2020 и 18.09.2020 были составлены протоколы осмотра доказательств (приложения №№29, 30);

- в настоящее время на сайте «semdor.ru» информация о стабилизаторе грунта под названием «ANT» не размещено;

- у лица, подавшего возражение, возникают вопросы по поводу целей регистрации оспариваемого средства индивидуализации его правообладателем.

К письменным комментариям от 14.07.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

29. Протокол осмотра доказательств от 02.06.2020;

30. Протокол осмотра доказательств от 18.09.2020.

На заседании коллегии 29.07.2025 (дубликат от 07.08.2025) правообладателем были представлены дополнения к отзыву от 15.05.2025, в которых он отмечал следующее:

- правообладатель полагает, что противопоставленный товарный знак по свидетельству №439016 состоит из отдельных элементов, а не включает в себя общую композицию, ввиду чего не является оригинальным;

- правообладатель считает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленное обозначение по свидетельству №439016 имеют внешние отличия, ввиду чего не производят общее зрительного впечатление.

К дополнениям от 29.07.2025 правообладателем были приложены следующие материалы:

31. Товарный знак по свидетельству №439016 в цветном изображении;

32. Товарный знак по свидетельству №957434 в цветном изображении;

33. Фотография шкафов с товарным знаком по свидетельству №957434;

34. Фотография стульев с товарным знаком по свидетельству №439016.

Лицом, подавшим возражение, 22.09.2025 (дубликат от 13.10.2025) были направлены дополнения к возражению от 03.02.2025, доводы которых заключались в следующем:

- в силу положений статьи 17 Федерального закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», деятельность ЗАО «АНТ-Инжиниринг» 27.04.2016 была прекращена путем реорганизации в форме присоединения к ООО «АНТ-

Инжинирнг», которое, в свою очередь, было создано 05.02.2016, учредителем и директором которого также является Негуляев А.В.;

- в силу части 2 статьи 58 Кодекса, при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица;

- учитывая изложенное, к ООО «АНТ-Инжинирнг» перешли все соответствующие права и обязанности присоединенного ЗАО «АНТ-Инжинирнг»;

- лицо, подавшее возражение, прикладывает дополнительный документ (приложение №38), свидетельствующий о ведении им хозяйственной деятельности.

К дополнениям от 22.09.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

35. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Агентство Новых Технологий»;

36. Свидетельство от 27.11.2014 № I-РК 512596 (Сущенко-Негуляев);

37. Сведения ФИПС о поступлении заявки на регистрацию товарного знака;

38. Отчет о выполнении опытно-экспериментальных работ по внедрению технологии «Стабилизация дорожного покрытия переходного типа на автомобильной дороге «Няндомы-Шестиозерский».

На заседании коллегии 26.09.2025 правообладателем было представлено ходатайство о приобщении дополнительных материалов, которыми подтверждается то, что автором логотипа оспариваемого обозначения является не лицо, подавшее возражение, а сам правообладатель.

К данному ходатайству были приложены следующие документы:

39. Договор на разработку логотипа от 06.05.2021, заключенный между Черниголом Д.В. и Зильбергом М.Б.

На заседании коллегии 23.01.2026 лицом, подавшим возражение, были представлены вторые дополнения к возражению от 03.02.2025, доводы которых заключались в следующем:

- регистрация оспариваемого товарного знака нарушает авторские права лица, подавшего возражение, ввиду того, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально

возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом;

- 28.04.2005 Негуляев А.В. (до 27.11.2014 года - Сущенко А.А.), регистрирует ЗАО «АГЕНТСТВО НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» (приложения №№35, 36);

- будучи единственным учредителем и директором в одном лице образованного предприятия, им лично, без участия и привлечения третьих лиц был разработан логотип для зарегистрированной им ЗАО «АНТ»;

- передача исключительных прав на разработанный логотип компании производилась внутренними документами: договором на выполнение работ по разработке логотипа (изображения) от 03.03.2006, актом приема-передачи выполненных работ от 20.03.2006;

- соответственно, автором логотипа является Сущенко А.А. (Негуляев А.В.);

- данное изображение с момента его создания активно использовалось ЗАО «АНТ» в качестве идентификации товаров и услуг предприятия, в том числе, разработанный логотип был помещен на оттиск печати предприятия (ТУ 5711-073-01393697-2009 разработанные ОАО «СОЮЗДОРНИИ» 22.06.2009);

- впоследствии логотип был зарегистрирован в качестве товарного знака по свидетельству №439016;

- таким образом, поскольку оспариваемый товарный знак включает в свою композицию произведение изобразительного искусства, разработанное до даты приоритета оспариваемого товарного знака и исключительное право на указанное произведение, как и авторство, принадлежит лицу, подавшему возражение, который не предоставлял правообладателю согласие на использование данного изображения, то регистрация оспариваемого обозначения противоречит положениям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- в настоящее время ведется два судебных процесса в Арбитражном суде Липецкой области - дела №№А36-10457/2023, А36-8942/2020, предметом которых является незаконное использование ООО «Национальные ресурсы» изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №439016;

- таким образом, подавая заявку на регистрацию товарного знака со спорным изображением, ООО «Национальные ресурсы» действовало недобросовестно, получая государственную защиту на чужие авторские права и исключительное право на изображение.

Ко вторым дополнениям от 23.01.2026 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

40. Договор от 03.03.2006;
41. Акт выполненных работ;
42. Паспорт логотипа;
43. Договор от 25.06.2009;
44. Договор от 25.11.2015;
45. Информация о домене «ant-rus.ru» с сервиса «Whois»;
46. Скриншот экрана интернет архива сервиса «Wayback Machine» в отношении сайта www.ant-rus.ru;
47. Копия свидетельства о перемене имени (дубликат приложения №36).

Правообладателем 12.05.2026 была направлена итоговая письменная позиция в ответ на дополнения лица, подавшего возражение, от 23.01.2026, в которой он сообщал следующее:

- правообладатель полагает, что представленные лицом, подавшим возражение, договоры (приложения №№40, 43, 44) являются сфабрированными доказательствами, так как данные документы появились только в ходе рассмотрения возражения от 03.02.2025;

- судебными решениями (приложения №№15, 16) установлено отсутствие доказательств широкой известности товарного знака №439016 и его связи непосредственно с лицом, подавшим возражение;

- решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2026 по делу по делу №А36-10457/2023 (приложение №48) отклонены доводы индивидуального предпринимателя Негулеява А.В. о недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя (указанное решение было остановлено в силе постановлением

Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2026 по делу №А36-10457/2023 - приложение №49);

- правообладатель считает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный ему логотип не являются сходными, имеют разные композиции;

- кроме того, правообладателем был представлен договор на разработку логотипа от 06.05.2021 (приложение №39), согласно которому автором логотипа является Зильберг М. Б. Данный логотип является самостоятельным произведением, а не воспроизведением логотипа лица, подавшего возражение.

К итоговой письменной позиции от 12.05.2026 правообладателем были приложены следующие материалы:

48. Решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.01.2026 по делу №А36-10457/2023;

49. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2026 по делу №А36-10457/2023.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (20.01.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству №957434 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №957434 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из графических элементов, и из словесного элемента «ANT», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров и услуг 20, 39, 44 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления



правовой охраны товарному знаку «» по свидетельству №957434

лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

В возражении от 03.02.2025 лицо, его подавшее, указывало, что оно ведет деятельность в сфере дорожного строительства с 2009 года и что это этот период его



обозначение «» по свидетельству №439016 стало известным. При этом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с логотипом лица, подавшего возражения, что может вызывать у потребителя недостоверные представления о лице, продающим товары 20 класса МКТУ/оказывающем услуги 39, 44 классов МКТУ.

Кроме того, коллегией приняты во внимание судебные споры между сторонами рассматриваемого возражения (приложения №№15, 16, 48, 49).

Все перечисленное позволяет признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в его подаче по основаниям, предусмотренными пунктами 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Коллегия указывает, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы (приложения №№10-13, 38) показывают, что оно маркировало



обозначением «» стабилизаторы грунтов и органоминеральных смесей, при этом, сведений об объемах и географии распространения данных товаров в материалы дела не представлено.

Коллегия отмечает, что стабилизаторы грунтов и органоминеральных смесей относятся к товарам 01 класса МКТУ, а именно, к веществам для использования в строительстве и производстве стройматериалов.

При этом, оспариваемый товарный знак зарегистрирован для товаров и услуг 20, 39, 44 классов МКТУ, которые никоим образом не соотносятся с веществами для использования в строительстве и производстве стройматериалов, принадлежат иным родовым и видовым группам товаров и услуг, а именно:

20 класс: изделия мебельные; фурнитура различного назначения; принадлежности для сна и лежания; тары различного назначения; изделия ритуальные; изделия зажимные, крепежные; изделия различного назначения для животных; изделия для пчеловодства; материалы растительного и животного происхождения и изделия из них; предметы интерьера и декора; изделия

хозяйственного и бытового назначения; изделия регистрационные; изделия для размещения информации;

39 класс: услуги по перевозке, доставке, транспортировке грузов и людей; услуги аварийно-спасательные; услуги по фрахтованию, аренде и прокату транспортных средств; услуги погрузочно-разгрузочные; услуги хранения; услуги по фасовке, упаковке и маркировке товаров; услуги в области организации путешествий; услуги по распределению водных и энергетических ресурсов; услуги по предоставлению информации в области транспортных услуг;

44 класс: услуги общемедицинские и лечебно-профилактические; услуги центров красоты; услуги для животных; услуги в области сельского хозяйства, лесоводства и садоводства; услуги флористов; услуги по прокату оборудования и животных.

Коллегия дополнительно сообщает, что в материалах возражения отсутствуют документы, которые свидетельствовали бы о том, что оспариваемые товары и услуги 20, 39, 44 классов МКТУ смешиваются в гражданском обороте с товарами 01 класса МКТУ лица, подавшего возражение.

Следовательно, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов возражения о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №957434 произведена в нарушение требований пункта 9 статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Лицом, подавшим возражение, был представлен договор на выполнение работ по разработке логотипа от 03.03.2006 (приложение №40), заключенный между ЗАО «Агентство Новых Технологий», в лице генерального директора Сущенко А.А. (заказчик) и Сущенко А.А. (исполнитель), согласно которому исполнитель по заданию заказчика был обязан выполнить комплекс работ и оказать комплекс услуг по разработке логотипа. К данному договору был приложен акт выполненных работ

от 20.03.2006 (приложение №41) и паспорт логотипа (приложение №42) с

изображением «».

Далее, исключительные права на вышеуказанный логотип перешли от ЗАО «Агентство Новых Технологий» к ЗАО «АНТ-Инжиниринг» на основании договора об отчуждении исключительного права на логотип от 25.06.2009 (приложение №43).

Впоследствии, согласно договору об отчуждении исключительного права на логотип от 25.11.2015 (приложение №44), исключительные права на названный логотип перешли от ЗАО «АНТ-Инжиниринг» к индивидуальному предпринимателю Негуляеву А.В. (лицу, подавшему возражение).

Коллегия полагает, что логотип «» и оспариваемый товарный знак



«» являются сходными до степени смешения, так как они производят общее зрительное впечатление, композиционно почти не отличаются.

Вместе с тем, коллегия учитывает, что правообладателем оспариваемой



регистрации был представлен договор на разработку логотипа «» от 06.05.2021 (приложение №39), согласно которому автором логотипа является Зильберг М. Б.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать наличие спора об авторстве изображения, составляющего оспариваемый товарный знак. При этом, следует отметить, что спор о наличии или отсутствии авторского права может быть

разрешен в судебном порядке, разрешение данного вопроса не относится к компетенции коллегии.

В связи с изложенным, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №957434 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов лица, подавшего возражения о том, что действия правообладателя по регистрации товарного знака по свидетельству №957434 являются актом недобросовестной конкуренции, коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Касательно доводов правообладателя о том, что «представленные лицом, подавшим возражение, договоры (приложения №№40, 43, 44) являются сфабрированными доказательствами, так как данные документы появились только в ходе рассмотрения возражения от 03.02.2025», коллегия сообщает, что она исходит из принципа добросовестности всех сторон рассмотрения спора, пока иное не будет доказано соответствующим судебным органом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №957434.