

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Рыболовная Академия» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 206749, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 206749 «Тарга» выдан по заявке №2021110095 с приоритетом от 12.04.2021. Патентообладателем указанного патента является Король Сергей Владимирович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тарга представляет собой рамную конструкцию, соединенную с основанием, при этом рама представляет собой арочную конструкцию, выполненную из отрезка трубы и содержит верхний участок, через скругления переходящий в боковые участки, где основание закрепляется перпендикулярно вертикальному участку рамы, отличающаяся тем, что верхний участок, скругления и боковые участки рамы выполнены единой цельной конструкцией, при этом рама дополнительно снабжена парными,

симметрично расположенными корзинами, располагаемыми в месте изгиба бокового участка рамы, где корзина представляет собой горизонтально расположенный прямоугольный контур, с жестко закрепленными к нему боковыми стенками и донной частью, выполненными из прутков, а к основанию дополнительно закрепляется распорка, при этом один ее конец закрепляется к основанию, а противоположный конец закрепляется к боковому участку рамы.

2. Тарга по п. 1, отличающаяся тем, что корзины располагаются снаружи рамы.

3. Тарга по п. 1, отличающаяся тем, что корзины располагаются внутри рамы.

4. Тарга по п. 1, отличающаяся тем, что распорка закрепляется под углом, так что совместно с основанием и боковым участком рамы, образует треугольник.

5. Тарга по п. 1, отличающаяся тем, что имеет защитное покрытие.

6. Тарга по п. 1, отличающаяся тем, что торцы основания выполнены с закруглениями».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления, в возражении представлены доводы об отсутствии в описании полезной модели сведений каким образом крепятся удилища на тарге, как тарга применяется в процессе эксплуатации. По мнению лица, подавшего возражение, в оспариваемом патенте отсутствуют

примеры реализации назначения полезной модели и достижения технического результата.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, приводит доводы об отсутствии указания на признаки, характеризующие конструктивные элементы для закрепления рыболовного удилища.

По мнению лица, подавшего возражение, техническое решение по оспариваемой полезной модели не является таргой, а представляет собой дополнительную багажную секцию, устанавливаемую на судне.

В возражении также указано, что совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента известна из источника информации:

- [https://www.youtube.com/watch?v=rep\\_g0vzLWc](https://www.youtube.com/watch?v=rep_g0vzLWc) (далее – [1]);

К возражению также приложены следующие источники информации:

- <https://www.artprofil-spb.ru/izgotsk/reylingi/targa-dlya-trollinga/> (далее – [2]);

- <https://web.archive.org/web/20200919024335/https://www.artprofilspb.ru/izgotsk/reylingi/targa-dlya-trollinga/> (далее – [3]).

- <https://handf.mirtesen.ru/blog/43448350550/Targa---duga-dlya-trollinga> дата публикации 31.01.2017 (далее – [4]).

- [https://www.youtube.com/watch?v=GZ\\_8lfx1eSg](https://www.youtube.com/watch?v=GZ_8lfx1eSg) (далее – [5]).

- <http://udimribu.ru/news/item/f00/s02/n0000240/index.shtml> дата публикации 09.09.2013 (далее – [6]).

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что перенос признаков из зависимых пунктов в независимый пункт формулы, повлечёт нарушение пп.3 п.2 ст.1376 Кодекса, так как формула будет содержать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов.

В возражении также содержится указание на наличие в оспариваемом патенте нарушения требования, изложенного в п.п.3 п.2 ст. 1376 Кодекса ввиду

отсутствия в независимом пункте формулы полезной модели признаков, выраженных обобщёнными понятиями.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 09.04.2024 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что материалы заявки полностью соответствуют действующему законодательству, в частности, описание составлено с достаточной полнотой, кроме того, представлены дополнительные материалы в виде чертежей, поясняющие сущность полезной модели.

В отношении источника информации [1] патентообладатель указывает, что использование данного сайта не может являться фактом подтверждения размещения информации. А также на невозможность ознакомиться с вышеуказанным видео, по причине его отсутствия на сайте.

От лица, подавшего возражение, 11.05.2024 поступило дополнение к возражению, в котором указано, что возможность ознакомления с видеозаписью и датой публикации источника информации, предоставлена веб-архивом по веб - адресу: [https://web.archive.org/web/20210620225735/https://www.youtube.com/watch?v=rep\\_g0vzLWc](https://web.archive.org/web/20210620225735/https://www.youtube.com/watch?v=rep_g0vzLWc) (далее – [7]).

От патентообладателя 14.05.2024 поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что на приведенных в возражении скриншотах невозможно достоверно определить, что верхний участок, скругления и боковые участки рамы, выполнены как единая и неделимая, неразъемная, монолитная конструкция. При этом описание к полезной модели, по мнению патентообладателя, содержит указание на причинно-следственную связь между этим признаком и заявленным техническим результатом.

Патентообладатель также указывает, что монолитность и неразъёмность, кроме способности выдерживать высокие нагрузки, также обеспечивает большую сохранность рамы, поскольку условия эксплуатации подразумевают постоянное воздействие влаги, то герметичность исключает попадание влаги внутрь рамы, что снижает коррозию, тем самым обеспечивая долговечность и надёжность.

Патентообладатель также приводит доводы о том, что из приведенных лицом, подавшим возражение, скриншотов невозможно достоверно определить, какие именно материалы применены в производстве корзин. При этом наличие такого признака формулы находится в прямой причинно-следственной связи с техническим результатом, поскольку, прутки при равном сечении, гораздо прочнее иных металлических материалов, например полых трубы и наличие корзин из прутков в основании всей конструкции, существенно повышает прочностные характеристики изделия, в частности, при столкновениях и ударах о внешние препятствия.

От лица, подавшего возражение, поступило 11.06.2024 дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, указанные в формуле зависимые пункты 5 и 6, раскрывают частные случаи реализации устройства, а не признаков, выраженных обобщённым понятием. Следовательно, в зависимых пунктах 5 и 6 формулы, охарактеризованы два технических решения, содержащих признаки, не присущие техническому решению, охарактеризованному в независимом пункте формулы, что противоречит требованию пп.3 п.2 ст.1376 ГК РФ.

От патентообладателя 08.07.2024 поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие доводы.

Патентообладатель указывает, что согласно определению из ГОСТ Р 27.102-2021 «Надёжность в технике» - надёжность (объекта): Свойство объекта сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность объекта выполнять требуемые функции в заданных режимах, условиях применения, стратегиях технического

обслуживания, хранения и транспортирования. Например, расположение корзин с внутренней части рамы обеспечивает сохраняемость. Надежность является комплексным свойством, которое в зависимости от назначения объекта и условий его применения может включать в себя безотказность, долговечность, ремонтпригодность и сохраняемость или определенные сочетания этих свойств.

Патентообладатель в отношении зависимого пункта 3 формулы оспариваемого патента приводит пояснения существенности входящих в него признаков. Так, по мнению патентообладателя, в описании, корзины могут располагаться с внутренней части рамы. Парность корзин обеспечивает симметричную нагрузку на борта лодки. Таким образом, обеспечивается равномерность распределения нагрузки на всю конструкцию, что обеспечивает долговечность и надежность тарги. Расположение корзин с внутренней части рамы дополнительно повышает надёжность конструкции, поскольку обеспечивает сохранность корзин (например, при движении в узком русле реки, корзины не будут цепляться за береговые камни, ветки и так далее).

В отношении зависимого пункта 5 формулы оспариваемого патента патентообладатель указывает, что наличие защитного покрытия обеспечивает коррозионную стойкость, что также направлено на обеспечение таких свойств как долговечность, сохраняемость, направленных на достижение заявленного технического результата полезной модели, а именно – повышение надёжности.

От лица, подавшего возражение, поступило 21.07.2024 дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение торцов основания с закруглениями позволяет минимизировать повреждения корпуса лодки, следовательно, признаки, указывающие на выполнение концов основания закруглёнными, повышают надёжность использования лодки, а не тарги. В связи с чем, данные признаки указаны в независимом пункте формулы неправомерно, так как нарушают требования, установленные пп.3 п.2 ст.1376 Кодекса.

В отношении признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих монолитность конструкции тарги лицо, подавшее возражение, указывает на их известность из противопоставленного источника информации.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.04.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков,

необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по

крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной

модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся характеристики оспариваемой полезной моделью нескольких технических решений, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в своих доводах ссылается на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса ввиду отсутствия в независимом пункте формулы полезной модели признаков, выраженных обобщёнными понятиями.

В отношении данных доводов следует отметить, что требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса), таким образом, данные доводы не могут быть приняты в качестве основания к признанию оспариваемого патента недействительным.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемой полезной модели приведен следующий технический результат, заключающийся в: «...повышении надежности конструкции...». При этом в описании указывается, что с целью увеличения надежности конструкции, торцы основания выполняются с

закруглениями. Такая конструкция позволяет минимизировать возможные повреждения корпуса лодки в результате, например, соударения тарги с бортами лодки. Кроме того, в отличие от, например, использования полых труб в конструкции, закругленные и запаянные торцы труб предотвращают попадание влаги внутрь, что обеспечивает высокую коррозионную стойкость, а значит и долговечность, и (согласно ГОСТ 27.002-2015) надежность. Кроме того, с целью увеличения коррозионной стойкости, тарга может иметь защитное покрытие (например, порошковое, полимерное). Треугольник является силовой конструкцией, способной выдерживать высокие силовые нагрузки (за счет перераспределения), а, стало быть, и обеспечивает высокую надежность. Для обеспечения надежности конструкции тарга выполняется монолитной. Монолитность и неразъемность, кроме способности выдерживать высокие нагрузки, также обеспечивает большую сохранность рамы. Тем самым применение в конструкции тарги, монолитной рамы, снабженной парными симметричными корзинами и дополнительной распоркой, позволяет достигать заявляемого технического результата, а именно - повышение надежности.

Таким образом, из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, а также в данном уровне техники, следует, что у специалиста в данной области техники не возникнет затруднений в возможности осуществления устройства, охарактеризованного в оспариваемом патенте, с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата, поскольку в материалах заявки (описание и чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, содержится достаточное количество сведений, раскрывающих конструкцию заявленного устройства.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и отражено в родовом понятии его формулы следующим образом – «Тарга».

При этом в формуле полезной модели содержатся признаки, характеризующие выполнение конструкции устройства, относящегося к судостроению, а точнее к конструкциям, дополнительно закрепляемым на лодках и предназначенных для транспортировки грузов. При этом для специалиста в данной области техники очевидна реализация указанного назначения с помощью приведенных в формуле оспариваемого патента признаков, а именно выполнение жесткой конструкции, закрепляемой на лодке, с возможностью размещения грузов в боковых корзинах.

Вопреки мнению лица, подавшего возражение, отсутствие указания на конструктивные элементы для закрепления рыболовного удилища, не приводит к невозможности реализации указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

В результате вышесказанного, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» нельзя признать убедительными.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Источник информации [1] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать

вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного Интернет-ресурса.

Необходимо отметить, что на момент проведения делопроизводства по возражению источник информации [1] перестал быть доступен. Однако сведения, содержащиеся в нем, были сохранены с помощью электронного архива WayBackMachine (web.archive.org). Данное обстоятельство отражено в источнике информации [7] (web.archive.org), представленном лицом, подавшим возражение. Таким образом, возможность ознакомления с источником информации [1] и его содержанием посредством электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) позволяет включить его в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [1] видеоматериалы были размещены 19.07.2020 г., то есть до даты (12.04.2021) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [1], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно тарга "экспедиционная" на лодку ПВХ с корзинами (см. название).

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [1] характеризует конструкцию тарги представляющей собой рамную конструкцию, соединенную с основанием, при этом рама представляет собой арочную конструкцию, выполненную из отрезка трубы и содержит верхний участок, через скругления переходящий в боковые участки, где основание закрепляется перпендикулярно вертикальному участку рамы, а верхний участок, скругления и боковые участки рамы выполнены единой цельной конструкцией, при этом рама дополнительно снабжена парными корзинами, располагаемыми в месте изгиба бокового участка рамы, где корзина представляет собой горизонтально расположенный прямоугольный контур, с

жестко закрепленными к нему боковыми стенками и донной частью, выполненными из прутков, а к основанию дополнительно закрепляется распорка, при этом один ее конец закрепляется к основанию, а противоположный конец закрепляется к боковому участку рамы (явным образом визуализируются, например на 2 мин. 0 сек.- 2 мин. 58 сек., 5 мин. 30 сек. - 5 мин., 54 сек.).

В отношении признаков, характеризующих выполнение верхнего участка, скругления и боковых участков рамы выполненными единой цельной конструкцией, следует отметить, что в источнике информации [1] указывается, что последующая модернизация раскрытой в нем конструкции будет выполнена разборной для удобства ее транспортирования, что указывает на выполнение раскрытой в данном источнике информации цельной. Кроме того, в конструкции раскрытого устройства не визуализируются какие-либо конструктивные элементы сочленения узлов конструкции присущие сборно-разборным соединениям.

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [1] тем, что корзины расположены симметрично, а боковые стенки и донные части корзин выполнены из прутков. Данные признаки однозначно не визуализируются на видео, представленном в источнике информации [1].

В описании оспариваемого патента в качестве технического результата указано повышение надежности конструкции.

В отношении данного результата необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента содержится указание на связь отличительных признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих симметричное расположение корзин с вышеуказанным техническим результатом. Однако данные сведения носят декларативный характер. Из описания оспариваемого патента не следует, что при расположении корзин именно симметрично конструкция тарги проявит какие-либо свойства, повышающие ее надежность как устройства в целом. Такие сведения также

не являются очевидными и не следуют для специалиста в данной области техники.

В отношении отличительных признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение из прутков боковых стенок и донных частей корзин следует отметить, что описание оспариваемого патента не содержит каких-либо сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с техническим результатом. При этом, доводы патентообладателя о существенности данных признаков носят декларативный характер и не основаны на материалах заявки. В описании оспариваемого патента не указано, какие именно показатели надежности обеспечивает такая конфигурация боковых и донных частей корзин. Кроме того, представленный патентообладателем пример такой причинно-следственной связи может обеспечить лишь повышение жесткости корзин в области применяемых прутков, а не изделия в целом. При этом в качестве технического результата в описании оспариваемого патента содержится указание именно на повышение надежность конструкции как таковой.

Исходя из вышеизложенного, приведённые выше отличительные признаки не могут быть признаны существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [1], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признака зависимого пункта 2, формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего расположение корзин снаружи рамы следует отметить, что он также известен из источника информации [1] (см. например: 2 мин. 0 сек. - 3 мин., 54 сек.).

В отношении признака зависимых пунктов 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего расположение корзин внутри рамы

следует отметить на несущественность данного признака в отношении технического результата, раскрытого в описании оспариваемого патента, поскольку из сведений, содержащихся в описании оспариваемого патента не следует какой технический результат достигается таким расположением корзин и следовательно, отсутствуют сведения, позволяющие признать данный признак существенным для какого-либо технического результата.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих закрепление распорки под углом, так что совместно с основанием и боковым участком рамы, образует треугольник следует отметить, что он также известен из источника информации [1] (см. например: 3 мин. 50 сек. - 3 мин., 59 сек.).

В отношении признака зависимого пункта 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего наличие защитного покрытия, следует отметить, что он также известен из источника информации [1] (см. например: 6 мин. 10 сек. - 6 мин., 35 сек.).

В отношении признака зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего торцы основания выполненными с закруглениями, следует отметить, что он также известен из источника информации [1] (см. например: 5 мин. 40 сек. - 6 мин., 10 сек.).

Следовательно, внесение признаков зависимых пунктов 2-6 в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменит вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении источников информации [2] – [6] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.01.2024, патент Российской Федерации №206749 на полезную модель признать недействительным полностью.**