

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кардашева С.Н. и Глуховцева В.Э. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.04.2008, против выдачи патента Российской Федерации №46514 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №46514 на полезную модель «Стойка с головной пластиной для поддержания конструкции фальшпола, а также конструкция фальшпола» выдан по заявке №2004128190/22 с приоритетом от 22.09.2004 на имя заявителя - ЛИНДНЕР АГ, Германия. Оспариваемый патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Стойка, включающая в себя опорную часть и соединенную с опорной частью посредством соединительного элемента с возможностью перемещения головную пластину для поддержания конструкции фальшпола, причем в головной пластине на угловом расстоянии  $90^{\circ}$  выполнены идущие радиально от центра удлиненные выемки и проходящие между выемками на угловом расстоянии около  $90^{\circ}$  прорези для вставки, ограничивающие между собой лапки.

2. Стойка по п.1, причем внутренние концы прорезей для вставки, по меньшей мере, с одной стороны выполнены расширенными.

3. Стойка по п.1 или 2, причем в образованных между прорезями для вставки лапками выполнено отверстие, предпочтительно резьбовое

отверстие.

4. Стойка по п.1, причем во внешней зоне поперек выемок в их внутренних краях выполнены противоположные друг другу вырезы.

5. Стойка по п.4, причем внутренние края вырезов лежат на радиусе, соответствующем внешнему краю лапок.

6. Стойка по п.1, причем головная пластина выполнена приблизительно квадратной, а удлиненные выемки проходят по диагонали от углов.

7. Стойка по п.1, причем вокруг удлиненных выемок выполнены лапки, ширина которых соответствует ширине лапок.

8. Стойка по п.1, причем головная пластина имеет в середине углубленный участок.

9. Стойка по п.1, причем удлиненные выемки открыты снаружи.

10. Стойка по п.1, причем на внешних краях лапок выполнены противоположные друг другу выступы, лежащие по существу на радиусе боковых краев лапок.

11. Стойка по п.1, причем на головной пластине, например, сваркой закреплен резьбовой стержень, который входит в резьбовую муфту, закрепленную, например, сваркой на плите пола, причем между резьбовым стержнем и резьбовой муфтой установлена гайка на резьбовом стержне, чтобы устанавливать положение по высоте стойки.

12. Стойка по п.1, причем на головной пластине закреплена резьбовая муфта, а на основании – резьбовой стержень.

13. Стойка по п.1, причем на головной пластине непосредственно закреплена гайка, входящая в зацепление с резьбовым стержнем на основании.

14. Стойка по п.1, причем на лапки головной пластины посредством выдавленных удерживающих язычков за счет фиксации надеты модульные шины.

15. Стойка по п.1, причем на головной пластине пластинчатые детали фиксированы посредством выполненных штамповкой удерживающих язычков, входящих в выемки головной пластины.

16. Стойка по п.1, причем к головной пластине С-образные профили прилегают с крестообразной, Т-образной или параллельной перевязкой, причем отдельные профили выполнены с возможностью закрепления вращаемыми крепежными элементами, например, винтами с Т-образной головкой, входящими в удлиненные выемки головной пластины.

17. Стойка по одному из п.14 или п. 15 или п. 16, причем на головную пластину надета изготовленная из пластмассы опорная пластина, имеющая четыре отстоящие по отношению друг к другу под углом  $90^{\circ}$  спицы, причем свободные концы спиц отогнуты приблизительно U-образно, охватывая сзади внешние края лапок или внутренние края боковых вырезов в радиальных выемках.

18. Конструкция фальшпола со стойками по п.1, причем предусмотрена поддерживаемая стойками половая плита из алюминия или стали, снабженная на нижней стороне ребрами жесткости.

19. Конструкция по п.18, причем на периферии половой плиты размещена лента для защиты кромок из проводящего материала.

20. Конструкция по п.18, причем половая плита перфорирована для образования вентиляционной плиты.

21. Конструкция фальшпола со стойками по п.1, причем половая плита состоит из сульфата кальция или древесного материала и покрыта на нижней стороне алюминиевой фольгой или оцинкованной листовой сталью.

22. Конструкция по п.21, причем на периферии половой плиты размещена лента для защиты кромок из проводящего материала.

23. Конструкция по п.21, причем половая плита из сульфата кальция снабжена по периферии зубцами, в которые входят зубцы соседней

половой плиты.

24. Конструкция по п.21, причем половая плита перфорирована для образования вентиляционной плиты.»

В соответствии с описанием полезной модели предложенное выполнение стойки позволяет использовать головную пластину для различных видов фальшполов и для разных назначений без необходимости использования другой головной пластины для специальных областей применения, благодаря чему упрощается монтаж и снижаются производственные расходы.

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1248 Кодекса было подано вышеуказанное возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по патенту № 46514 не является новой на том основании, что из уровня техники известно средство, которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы полезной модели. Таким известным средством, как отмечено в возражении является стойка, известная из патентного документа DE20195898UI, дата публикации - 18.04.2002 [1].

В отношении зависимых п.п.2-17 пункты формулы полезной модели, характеризующих выполнение стойки, в возражении отмечено, что включенные в них существенные признаки также известны из указанного документа [1]. При этом по отдельным зависимым пунктам в возражении приведены следующие доводы.

Приведенная формулировка пункта 7 «не несет никакой смысловой нагрузки». Признаки по пункту 10 не могут быть воспроизведены, т.к. не раскрыт признак «радиус боковых краев лапки». Признаки по пункту 12

являются не существенными (из [1], как отмечено в возражении известно зеркальное расположение муфты и резьбового стержня по п.12). В пункте 14 не раскрыты конструкция и назначение «модульных шин». Признаки п.16 в части «крестообразной, Т-образной или параллельной перевязкой» выражены с использованием неопределенной терминологии, а остальные - известны из [1]. В отношении включенного в пункт 17 признака «спица» в описании отсутствуют сведения о назначении и расположении указанной «спицы».

В качестве сведений, поясняющих доводы, касающиеся указанных зависимых пунктов формулы, относящихся к объекту – стойка, в возражении были приведены ссылки на следующие источники информации.

Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990, с.116,122,264,319,519,679 [2]. Ишлинский А.Ю. Новый политехнический словарь. М.. 2000, с.454, 97-98, 623 [3]. Крайнев А.Ф. Словарь-справочник по механизмам. М., 1987, с.49 [4].

Относительно независимых п.п.18 и 21, касающихся полезной модели «Конструкция фальшпола со стойками по п.1» в возражении отмечено «отсутствие единого творческого замысла по отношению к рассматриваемой группе изобретений». Отмечены также недостатки описания в части, относящейся к конструкции фальшпола (не описаны аналоги, не указан технический результат и т.д.). По мнению лица, подавшего возражение, из материалов заявки не следует, что материал плиты и/или наличие ребер жесткости по п.18 и п.21 обеспечивает достижение определенного результата или имеет какое-либо значение для реализации полезной модели.

Вместе с тем, в возражении указано на известность отдельных признаков пунктов 18-23 формулы полезной модели и в подтверждение приведены ссылки на соответствующие источники

информации:

Ишлинский А.Ю. Новый политехнический словарь. М.. 2000, с.515, 583, 293, 182, 623 [5] и Степанов Ю.А. Краткий политехнический словарь, М., 1955, с.675, 136-137, 187 [6].

По мнению лица, подавшего возражение, приведенные в возражении сведения дают основание считать охарактеризованные в формуле полезные модели не соответствующими условию «новизна». В связи с этим в возражении содержится просьба признать патент на полезную модель №46514 недействительным полностью.

Заседание коллегии палаты по патентным спорам было назначено на 10.09.2008. Лицу, подавшему возражение, и патентообладателю были направлены уведомления согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, поступившем 30.04.2008, не представил в Палату по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, касающиеся полезной модели «стойка», убедительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия полезной модели условиям патентоспособности.

С учетом даты поступления заявки правовая база для признания недействительным оспариваемого патента на полезную модель включает вышеупомянутые Кодекс, Правила ППС, Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 3.3.1. Правил формула полезной модели должны быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемая ею полезная модель должны быть раскрыта в описании, а определяемый формулой объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность её существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы.

Анализ материалов возражения показал следующее.

В качестве ближайшего аналога в возражении указано решение, известное из патентного документа [1].

Из источника [1] известна стойка, включающая в себя опорную часть и соединенную с опорной частью посредством соединительного элемента с возможностью перемещения головную пластину для поддержания конструкции фальшпола, причем в головной пластине на угловом расстоянии  $90^{\circ}$  выполнены идущие радиально от центра удлиненные выемки и проходящие между выемками на угловом расстоянии около  $90^{\circ}$  прорези для вставки, ограничивающие между собой лапки.

Сравнительный анализ признаков решения по патентному документу [1] и решения по независимому пункту 1 оспариваемого патента показал, что известной из [1] стойке присущи все существенные признаки, изложенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в представленном лицом, подавшим возражение, уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает ее



несоответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона; подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся признаков, характеризующих частные случаи выполнения стойки, изложенных в зависимых пунктах 2-17 формулы, признаны коллегией Палаты по патентным спорам также убедительными.

Что касается полезной модели «конструкция фальшпола», охарактеризованной в независимых пунктах 18 и 21 формулы, то, как было установлено на заседании коллегии, приведенные в возражении ссылки и доводы не дают оснований считать данную полезную модель не соответствующей условию патентоспособности «новизна». Приведенные в возражении ссылки [5] и [6] не подтверждают известность средства того же назначения, что и полезная модель (конструкция фальшпола), которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте 18 или независимом пункте 21 формулы полезной модели, включая характеристику назначения.

Доводы, касающиеся отсутствия в полезной модели по пунктам 18 и 21 единого творческого замысла по отношению к рассматриваемой группе изобретений, а также недостатков описания полезной модели, не могут служить основанием для признания полезной модели в части конструкции фальшпола недействительной (см. в этой связи пункт 1 статьи 1398 Кодекса). Касаясь приведенных в возражении доводов, в отношении технического результата, достигаемого признаками, изложенными в пунктах 18 и 21, следует отметить то, что указанное в описании упрощение монтажа и снижение производственных расходов достигается также и в полезной модели фальшпола по пунктам 18 и 21 за счет снабжения его стойкой по пункту 1, а наличие ребер жесткости по пункту 18 придает конструкции половой плиты (что очевидно) жесткость, т.е. прочность.

На заседании коллегии 10.09.2008 патентообладателю в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС было предложено внести изменения в формулу изобретения и представить уточненную формулу полезной модели с учетом мнения коллегии о несоответствии полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте 1, условию патентоспособности «новизна» и мнения о соответствии указанному условию полезной модели, охарактеризованной в независимых пунктах 18 и 21.

Представителем патентообладателя 20.11.2008 в Палату по патентным спорам были представлены две уточненные редакции формулы полезной модели патента №46514 для их рассмотрения на заседании коллегии 21.11.2008.

На заседании коллегии 21.11.2008 было установлено, что в представленные уточненные редакции формулы не включены пункты, относящиеся к полезной модели «стойка», не соответствующей, как отмечено выше, условию новизны. Вместе с тем в них включено два новых объекта полезной модели, охарактеризованных в двух независимых пунктах 2 и 13, отсутствующих в формуле, с которой выдана оспариваемая полезная модель, и не раскрытых в описании, что является нарушением требований вышеуказанного подпункта (2) пункта 3.3.1. Правил. В связи с этим представленная уточненная формула не была принята коллегией к рассмотрению.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 30.04.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 46514 признать недействительным полностью.**

