

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Военной академии Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого (далее – заявитель) поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.08.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение от 30.01.2007 по заявке №2005104041/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ определения линии, параллельной вектору абсолютной скорости тел, движущихся равномерно и прямолинейно в физическом вакууме», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

«Способ определения линии, параллельной вектору абсолютной скорости тел, движущихся равномерно и прямолинейно в физическом вакууме вместе с инерциальной системой отсчета координат, жестко связанной с телом, включающий испускание луча электромагнитных волн импульсами в прозрачной для электромагнитных волн среде в заданном направлении и по заданному пути, повороты луча относительно вектора абсолютной скорости, прием импульса, измерение пути, проходимого лучом, измерение времени движения фронта импульса между точками испускания и приема импульса, отличающийся тем, что электромагнитный импульс разделяют на две части, преобразуют части в световые импульсы, направляют каждую часть импульса

по своему световоду, уложенному вдоль отрезка прямой несколькими витками, после прохождения через световоды, восстанавливают форму и амплитуду обеих частей исходного импульса, повторно направляют части через световоды, так, чтобы обеспечить непрерывную циркуляцию каждой части с многократным прохождением по циклу световод – электронное устройство – световод, регистрируют частоту циркуляции частей импульса путём использования восстанавливаемой части энергии импульсов, располагают световоды параллельно друг другу, выравнивают частоты циркуляции в обоих световодах путём изменения времени прохождения циклов, закрепляют световоды в жёсткую систему перпендикулярно друг к другу, вращают систему не менее, чем в двух пересекающихся плоскостях, сравнивают частоты циркуляции в обоих световодах при вращении, находят искомую линию, считая её параллельной оси, при вращении вокруг которой частоты циклов в обоих световодах остаются равными друг другу.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС 30.01.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что указанное заявителем назначение – определение линии, параллельной вектору абсолютной скорости тел, движущихся равномерно и прямолинейно в физическом вакууме вместе с инерциальной системой отсчета координат, жестко связанной с телом, – не может быть реализовано без нарушения твердо установленных законов

физики и противоречит современным научным знаниям, поддерживаемым официальной наукой. В решении ФИПС указывается на то, что невозможность реализации указанного назначения носит принципиальный характер и является законом природы. Этот закон доказан экспериментами, выполненными с соблюдением принятых в науке методов, в частности, экспериментом с интерферометром Майкельсона-Морли. Результатом операций «вращают систему не менее чем в двух пересекающихся плоскостях, сравнивают частоты циркуляции в обоих световодах при вращении» будет равенство частот циркуляции в обоих световодах, независимо от того, вокруг какой оси (по отношению к вектору абсолютной скорости) осуществляется вращение. Тем самым невозможно осуществление признака «находят искомую линию, считая её параллельной оси, при вращении вокруг которой частоты циклов в обоих световодах остаются равными друг другу».

В подтверждение изложенных выше доводов приведен следующий источник информации: Фейнмановские лекции по физике, т. 2, М., издательство «Мир», 1967, с. 12 (далее – [1]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указывая, что представления специальной теории относительности (СТО), на которую опирается экспертиза, о невозможности обнаружить абсолютную скорость, являются следствием постулата СТО, утверждающим, что скорость света в пустоте одинакова во всех инерциальных системах отсчета. Данный постулат, по мнению заявителя, подтвержден с ограниченной точностью с помощью результатов измерений, подобных опыту Майкельсона-Морли, которые являются косвенными.

Заявителем также указывается на то, что предложенный способ направлен на выявление очень малых различий для скорости света в разных направлениях определения (анизотропии скорости света) с точностью, которая ранее не достигалась, и на наличие результатов экспериментов, выполненных с

использованием имеющегося у заявителя устройства, которые показали техническую осуществимость измерений по заявленному способу.

В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на следующие источники информации:

– Савельев И.В.. Курс общей физики. Т.1, М., Наука, 1982, страница 217 (далее – [2]);

– Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.. Толковый словарь русского языка, М., РАН, 2002, страница 570 (далее – [3]);

– Кадомцев Б.Б. Динамика и информация, М., Ред. Журн. УФН, 1997 (далее – [4]);

– Masanori Sato. “Proposal of Signaling by Interference Control of Delayed-Choice Experimental Setup”, arXiv:quant-ph/0409059, найдено в Интернет URL: <http://arxiv.org/vc/quant-ph/papers/0409/0409059v1.pdf> (далее – [5]).

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение

изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

В качестве родового понятия, отражающего назначение, в формуле заявленного изобретения указан «способ определения линии, параллельной вектору абсолютной скорости тел, движущихся равномерно и прямолинейно в физическом вакууме вместе с инерциальной системой отсчета координат, жестко связанной с телом». Анализ формулы изобретения на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что реализация указанного назначения должна обеспечиваться за счет измерения времени (а тем самым и скорости) распространения светового импульса в разных направлениях и выявление различий во времени распространения (выявление пространственной анизотропии скорости света), вызванных движением инерциальной системой отсчета в физическом вакууме.

Подобная проверка различий в скорости распространения, вызванных движением инерциальной системой отсчета в физическом вакууме проводилась в эксперименте Майкельсона-Морли ([1] страницы 9 – 12). Эти эксперименты, хотя и являются, по мнению заявителя, косвенными, подтвердили справедливость постулата СТО, утверждающего, что скорость света в пустоте одинакова во всех инерциальных системах отсчета. Следствием этого постулата является невозможность определения вектора абсолютной скорости тела движущегося равномерно и прямолинейно в физическом вакууме вместе с инерциальной системой отсчета координат, жестко связанной с телом.

Заявителем ставится под сомнение возможность доказательства отсутствия абсолютной скорости с помощью опыта Майкельсона-Морли ввиду возможной сверхсветовой скорости распространения волновых свойств фотонов [4] и, соответственно, сверхсветовой природы интерференции [5], и предлагается заявленный способ, основанный на измерении корпускулярной скорости света. Однако заявителем не были представлены экспериментальные данные, свидетельствующие о возможности реализации назначения предложенного способа, как того требует абзац четвертый подпункта (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ. Заявителем не были представлены сведения о параметрах устройства, на котором проводилась проверка предложенного способа, параметрах используемых приборов, материалов, условиях подготовки и проведения эксперимента, на основе которых можно было бы осуществить проверку чистоты проведения эксперимента и действительность полученных результатов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" в результате того, что при осуществлении технического решения согласно заявленной формулы изобретения не доказана возможность действительной реализации указанного заявителем назначения.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 20.08.2007, решение ФИПС от 30.01.2007 оставить в силе.