

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.07.2005 ООО "Еврокабель" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 43102, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 43102 на полезную модель "Кабель коаксиальный силовой" с приоритетом от 27.07.2004 выдан по заявке №2004122889/22 на имя С.Г.Гуриновича и И.М.Бурлыко (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Кабель коаксиальный силовой, содержащий внутренний одножильный и внешний многожильный токопроводящие проводники с изоляцией между ними и внешнюю диэлектрическую защитную оболочку из пластмассы с включением стальной жилы, отличающийся тем, что внешняя защитная диэлектрическая оболочка содержит стальные жилы в форме бронирующей токопроводящей арматуры с площадью поперечного сечения 4,0-30,0% от площади поперечного сечения токопроводящих проводников, при этом арматура равномерно размещена по периметру кабеля, защищена антикоррозионным покрытием и выполнена с возможностью электрического контакта с внешним многожильным проводником.

2. Кабель по п.1, отличающийся тем, что внутренний одножильный и внешний многожильный проводники выполнены из алюминиевой или медной проволоки.

3. Кабель по п.1 или 2, отличающийся тем, что антикоррозионное покрытие бронирующей арматуры выполнено из цинка или хрома.

4. Кабель по п.1, отличающийся тем, что внешняя диэлектрическая защитная оболочка и изоляция между внутренним и внешним проводниками выполнена из поливинилхлоридного пластика.

5. Кабель по п.1, отличающийся тем, что изоляция между внутренним и внешним проводниками выполнена из поливинилхлоридного пластика, а внешняя диэлектрическая защитная оболочка выполнена из композиции силанольносшивающегося полиэтилена".

В качестве технического результата в описании заявки указаны – устранение провисания, повышение надежности и безопасности в процессе эксплуатации на воздушных линиях электропередач.

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

В возражении отмечено, что полезная модель по патенту Российской Федерации №33669 [1] содержит совокупность признаков, идентичную совокупности признаков полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в возражении указано, что признак "...арматура ... защищена антикоррозионным покрытием..." является несущественным, поскольку обеспечивает долговечность арматуры, но не повышает прочностных характеристик кабеля. Защиту от коррозии арматуры в соответствии с патентом [1] выполняет внешняя оболочка из пластмассы, которая в число существенных признаков не включена. Признак "...размещение бронирующей токопроводящей арматуры во внешней диэлектрической оболочке..." отсутствует в описании и чертежах полезной модели по патенту [1], а, судя по чертежу, бронирующая токопроводящая арматура распределена между жилами внешнего многожильного проводника.

Признак "... равномерное размещение бронирующей арматуры по периметру кабеля ..." также отсутствует в описании и чертежах полезной модели по патенту [1]. Термин "периметр" обозначает границу плоской фигуры, которой, в данном случае, является граница сечения кабеля. Размещение токоведущей арматуры по периметру кабеля противоречит отечественным и международным нормам электробезопасности. Судя по чертежу, бронирующая токопроводящая арматура, естественно, размещена не по периметру кабеля, а по периметру внешнего многожильного проводника.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который в своем письме от 30.12.2005 отметил, что прототипом полезной модели по оспариваемому патенту является противопоставленная полезная модель по патенту [1], поэтому признаки, приведенные в ограничительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту, идентичны признакам полезной модели по патенту [1]. Признак "внешняя оболочка из поливинилхлоридного пластификатора" – это частный случай исполнения внешней диэлектрической оболочки полезной модели по патенту [1]. Стальные жилы в полезной модели по патенту [1] выполняют только функцию троса, но не защитной бронирующей арматуры, при этом этот признак в противопоставленной полезной модели носит лишь факультативный характер и может вообще отсутствовать.

По мнению патентообладателя, приведенный перерасчет площади поперечного сечения стальной арматуры (15% для сечения кабеля – 6 мм<sup>2</sup>) противопоставленного коаксиального кабеля носит случайный характер для сравнения с признаком полезной модели по оспариваемому патенту – "... бронирующая токопроводящая арматура с площадью поперечного сечения 4 – 30% от площади поперечного сечения токопроводящих проводников...". Признак – "антикоррозионное покрытие стальных жил", по мнению

патентообладателя, является существенным признаком, так как антикоррозионное покрытие увеличивает долговечность кабеля, и это непосредственно связано с его прочностью. Кабель эксплуатируется, как правило, в агрессивных атмосферных условиях (повышенная влажность, присутствие загрязняющих веществ и т.д.). Покрытие в местах соединения проводников, то есть там, где снята или нарушена изоляция, предохраняет кабель от электрической коррозии, которая приводит к снижению прочности кабеля и, в конечном счете, к его разрушению. Признак – "стальные жилы" – по патенту [1] являются частью многожильного проводника, но это не указывает на факт их электрического контакта между собой.

В отзыве также отмечено, что приведенный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признак "... внешняя защитная диэлектрическая оболочка содержит жилы в форме бронирующей токопроводящей арматуры ..." упомянут в описании заявки на странице 4, строки 20-21, а признак "... арматура равномерно размещена по периметру кабеля ..." отражен на чертеже.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и

промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, представленных в вышеприведенной формуле полезной модели.

Противопоставленный коаксиальный кабель по патенту [1] содержит внутренний одножильный и внешний многожильный токопроводящие проводники с изоляцией между ними и внешнюю диэлектрическую защитную оболочку из пластмассы с включением одной стальной жилы или нескольких стальных жил, которые в месте своего расположения в кабеле будут выполнять функцию бронирующей токопроводящей арматуры. При этом, как следует из описания, площадь поперечного сечения стальных жил для кабеля 6 мм<sup>2</sup> и менее составляет 15% от площади поперечного сечения токопроводящих проводников. В силу того, что стальные жилы замещают в многожильном проводнике жилы, выполненные из алюминия, то они имеют возможность электрического контакта с внешним многожильным проводником.

Коаксиальный кабель по оспариваемому патенту отличается от противопоставленного коаксиального кабеля тем, что стальные жилы

(арматура) равномерно размещены по периметру кабеля и защищены антикоррозионным покрытием. Кроме того, из описания к патенту [1], не следует, что площадь поперечного сечения стальных жил (арматуры) составляет 4,0-30,0% (за исключением 15%) от площади поперечного сечения токопроводящих проводников.

Таким образом, коаксиальному кабелю по патенту [1] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" неправомерен.

Что касается приведенного в возражении утверждения о несущественности признака "... защищена антикоррозионным покрытием ...", то оно неправомерно, поскольку, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, наличие антикоррозионного покрытия исключает коррозионное повреждение кабеля, следовательно, повышается его надежность и безопасность эксплуатации. На повышение надежности и безопасности эксплуатации кабеля влияет и равномерное расположение стальных жил бронирующей стальной арматуры по периметру (окружности – В.Даль "Толковый словарь, М., "ТЕРРА", 1995, том. 3, с. 100) кабеля во внешней диэлектрической оболочке.

Относительно довода лица, подавшего возражение, касающегося отсутствия в описании и чертежах полезной модели признаков, приведенных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: "... размещение бронирующей токопроводящей арматуры во внешней диэлектрической оболочке..." и "... равномерное размещение бронирующей арматуры по периметру кабеля ...", следует отметить, что, во-первых, данный довод не относится к процедуре установления соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", а, во-вторых, в описании первоначальных

материалов заявки (страницы 4 и 5) представлены сведения, раскрывающие понятия и выполнение данных признаков.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.07.2005, патент Российской Федерации №43102 на полезную модель "Кабель коаксиальный силовой" оставить в силе.**