

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "НАРА", (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.10.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 53246, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 53246 "Топливозаправочный комплекс" выдан по заявке № 2006101905/22(002059) с приоритетом от 25.01.2006 на имя Барановой А. В. (RU), со следующей формулой полезной модели:

"1. Топливозаправочный комплекс, содержащий раму с установленными на ней и последовательно соединенными насосным агрегатом, фильтром-газоотделителем, счетчиком топлива и клапаном двойного действия, служащим для регулировки расхода топлива, при этом насосный агрегат выполнен с возможностью соединения с топливным резервуаром, клапан двойного действия – с устройством отпуска топлива, а параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер.

2. Комплекс по п. 1, в котором рама выполнена двухуровневой, при этом насосный агрегат установлен на первом ее уровне, фильтр-газоотделитель, ротационный счетчик топлива и клапан двойного действия – на втором, а насосный агрегат соединен с фильтром-газоотделителем посредством жесткого или гибкого трубопровода.

3. Комплекс по п. 1, дополнительно содержащий устройство контроля заземления.

4. Комплекс по любому из пп. 1-3, дополнительно содержащий пульт управления."

В качестве обеспечиваемого полезной моделью технического результата в описании оспариваемого патента указаны повышение точности измерения объема перекачиваемого топлива различных марок, повышение ремонтпригодности комплекса за счет модульности его компоновки при размещении составных элементов комплекса на общей раме, а также повышение плавности работы комплекса, например, при включении, за счет возможности регулировки расхода топлива на выходе (см. абзац 3 на странице 1). Также в описании оспариваемой полезной модели указано на повышение точности отпуска прошедшего топлива (см. последнюю строку на странице 3).

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное тем, что охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели устройство не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Данный мотив обоснован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведенные в независимом пункте ее формулы.

При этом лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- Официальный каталог 10-й Московской международной выставки "Автокомплекс 2003", 7-9 октября 2003 (далее – каталог [1]);

- Официальный каталог 11-й Московской международной выставки "Автокомплекс 2004", 5-7 октября 2004 (далее – каталог [2]);
- Официальный каталог 12-й Московской международной выставки "Автокомплекс 2005", 4-6 октября 2005 (далее – каталог [3]);
- фотографии устройства (далее – фотографии [4]);
- прайс-лист ООО "Деловой Союз 2000" (далее – прайс-лист [5]);
- фотографии устройства (далее – фотографии [6]);
- письмо директора филиала "Себежская нефтебаза" ООО "Псковнефтепродукт" Белова А. В. (далее – письмо [7]);
- счет-фактура 26 от 22.10.2004 к платежно-расчетному документу № 868 от 12.10.2004 (далее – счет-фактура [8]);
- товарная накладная № 19 от 22.10.2004 по договору № 06/04 от 04.06.2004 (далее – накладная [9]);
- каталожный лист продукции, регистрационный № 03/033047 (далее – каталожный лист [10]);
- Технические условия ТУ 4213-001-51942658-01. Комплекс топливозаправочный "ТЗК-100". Каталожный лист зарегистрирован 22.05.2001, № 200/033047 (далее – ТУ [11]);
- Руководство по эксплуатации РДАФ 407461.001 РЭ. Комплекс топливозаправочный ТЗК-100. 2001 (далее – руководство [12]);
- платежное поручение № 809 от 21.09.2006 (далее – платежное поручение [13]).

По мнению лица, подавшего возражение, на дату подачи заявки № 2006101905/22(002059) сведения о полезной модели стали общедоступными, т. к. компания ООО "Деловой Союз 2000" разработала и производила комплекс топливозаправочный ТЗК-100 с 2001 г., демонстрировавшийся на

ежегодных выставках с 2003 г. (каталоги [1] – [3]) Причем на Международной выставке "Автокомплекс 2004" указанный комплекс демонстрировался с плотнономером, о чем свидетельствуют фотографии стенда объекта (фотографии – [4]).

В возражении также указано, что комплекс топливозаправочный ТЗК-100 продавался различным юридическим и физическим лицам (прайс-лист [5]). Причем, филиал "Себежская нефтебаза" ООО "Псковнефтепродукт" с марта 2005 г. эксплуатирует два комплекса ТЗК-100 (фотографии [6], письмо [7], счет-фактура [8], накладная [9]).

Лицо, подавшее возражение, отметило, что на комплекс топливозаправочный ТЗК-100 разработаны ТУ [11] и руководство [12].

На основании внешнего вида комплекса топливозаправочного ТЗК-100 в возражении сделан вывод о том, что топливораздаточный комплекс содержит раму с установленными на ней насосным агрегатом, фильтром-газоотделителем, ротационным счетчиком топлива, клапаном двойного действия, служащим для регулировки расхода топлива, и пультом управления вышеуказанными элементами, при этом насосный агрегат выполнен с возможностью соединения с топливным резервуаром, клапан двойного действия – с устройством отпуска топлива, рама выполнена двухуровневой, насосный агрегат установлен на первом ее уровне, фильтр-газоотделитель, ротационный счетчик топлива и клапан двойного действия – на втором, насосный агрегат соединен с фильтром-газоотделителем посредством жесткого или гибкого трубопровода, а фильтр-газоотделитель, ротационный счетчик топлива и клапан двойного действия последовательно соединены друг с другом. Отмечено также, что изделие ТЗК-100 с датчиком импульсов управляется дистанционно, а комплекс дополнительно содержащий устройство контроля за заземлением и пульт управления, выполненный дистанционным.

По мнению лица, подавшего возражение, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели "параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер" является несущественным, т. к. "введение плотномера ни коим образом не влияет на технический результат, т. е. не находится в причинно-следственной связи с повышением точности измерения объема перекачиваемого топлива различных марок". При этом в возражении отмечено также, что значение перекачиваемого объема топлива отображается на ротационном счетчике (роликовом механическом табло), которое "никак не может быть связано с электронным интерфейсом плотномера", и "общеизвестно, что плотномер предназначен для измерения плотности жидкости, а не массы". Лицо, подавшее возражение, указало также на то, что плотномер в данном конкретном случае может применяться в составе системы учета массы топлива на магистральных нефтепроводах, нефтебазах и АЗС, при котором требуется непрерывное дистанционное измерение плотности, температуры и кинематической вязкости, причем, измерение топлива в единицах объема и единицах массы направлены на различные системы учета топлива на АЗС и нефтебазах, при этом повышение точности отпуска топлива не достигается. Также в возражении отмечено, что указанный признак "параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер" изложен неправильно, т. к. в соответствии с фиг. 1 оспариваемого патента клапан двойного действия соединен с плотномером последовательно, поскольку входная и выходная трубы плотномера врезаны в выпускной трубопровод за клапаном двойного действия, что "соответствует рекомендациям завода-изготовителя поточного плотномера".

В отношении признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, лицо, подавшее возражение, отметило, что их включение в независимый пункт формулы не изменит указанного ранее

вывода, поскольку все они также известны в результате использования комплекса ТЗК-100.

В связи с изложенным, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 53246 на полезную модель недействительным полностью.

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю. Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения на заседании коллегии (Приложение 2 к Протоколу заседания коллегии).

В своем отзыве патентообладатель отметил следующее:

- каталоги [1] – [3] не доказывают того, что на дату проведения этих выставок ООО "Деловой Союз 2000" являлся производителем топливозаправочного комплекса, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения;
- фотографии [4] также не доказывают того, что дату проведения выставки "Автокомплекс 2004" ООО "Деловой Союз 2000" являлся производителем топливозаправочного комплекса, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения;
- прайс-лист [5] изготовлен возражающей стороной и не содержит сведений, подтверждающих известность топливозаправочного комплекса, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения;
- фотографии [6], письмо [7], счет-фактура [8] и накладная [9] не могут служить доказательством известности технического

решения, зарегистрированного в качестве полезной модели, т. к. согласно этим документам комплекс топливозаправочный ТЗК-100 не содержит всех признаков независимого пункта формулы полезной модели, в частности, характеризующих наличие плотномера;

- аргументы возражающей стороны в части существенности признака "параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер" нельзя признать убедительными, т. к. указанный в описании к полезной модели технический результат состоит в повышении точности измерения объема перекачиваемого топлива различных марок, повышении ремонтпригодности комплекса за счет модульности его компоновки при размещении составных элементов комплекса на общей раме, а также в повышении плавности работы комплекса, например, при включении, за счет возможности регулировки расхода топлива на выходе. Описание также содержит сведения о том, что "плотномер служит для определения плотности проходящей жидкости, что на основании информации об объеме (со счетчика) и массе (с плотномера) перекачиваемой жидкости, позволяет повысить точность отпуска прошедшего топлива".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для проверки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента № 83 от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Лицом, подавшим возражение, оспариваемой полезной модели противопоставлен комплекс топливозаправочный ТЗК-100.

Комплекс топливозаправочный ТЗК-100 характеризуется тем, что содержит раму с установленными на ней и последовательно соединенными насосным агрегатом, фильтром-газоотделителем, счетчиком топлива и клапаном двойного действия, служащим для регулировки расхода топлива (см. руководство [12]: пункты 1.1.6, 1.1.7, 1.3 и 1.4; рисунок 1). При этом насосный агрегат выполнен с возможностью соединения с топливным резервуаром, клапан двойного действия – с устройством отпуска топлива (см. там же).

Сравнительный анализ устройства по независимому пункту 1 формулы оспариваемой полезной модели и комплекса топливозаправочного ТЗК-100 показал, что запатентованный топливозаправочный комплекс отличается от ТЗК-100 тем, что параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер.

В описании полезной модели (см. страницу 3, абзац 2) указано, что счетчик измеряет объем перекачиваемой жидкости, а плотномер предназначен для определения плотности проходящей жидкости. Используя полученные данные можно определить массу перекаченного топлива (см., например, формула 5 в руководстве [12], характеризующую связь между массой, объемом и плотностью жидкости) и, в результате, повысить точность его отпуска.

Следовательно, показано влияние признака "параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер" на возможность получения технического результата, в части повышения точности отпуска прошедшего топлива.

Также следует отметить, что нет оснований для исключения признака "параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер" из рассмотрения из-за "неправильного", по мнению лица, подавшего возражение, его изложения.

Таким образом, признак "параллельно с клапаном двойного действия соединен плотномер" относится к существенным признакам (см. указанный ранее подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ.), и должен быть рассмотрен в совокупности признаков независимого пункта формулы при проверке соответствия охраняемой патентом полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемой полезной модели несоответствующей условию охраноспособности "новизна", поскольку из уровня техники, представленного в возражении, не известно

средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.10.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 53246 оставить в силе.**