

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 30.06.2006, поданное ЗАО Научно-производственное предприятие «Высокодисперсные металлические порошки» (ЗАО НПП ВМП), г. Екатеринбург, Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против регистрации №190690 товарного знака «Технология РиМЕТ», при этом установлено следующее.

Регистрация №190690 комбинированного товарного знака «Технология РиМЕТ» по заявке №98714155/50 с приоритетом от 19.08.1998 произведена на имя Общества с ограниченной ответственностью «ВМП АВТО», Санкт-Петербург в отношении товаров 16, 20 и услуг 39 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, включающее слово «Технология» и не имеющее смыслового значения словесное обозначение «РиМЕТ», представляющее собой сокращение от словосочетания «реметаллизант института металлургии», написанное утолщенным шрифтом буквами русского алфавита, а также изображение черного круга, на фоне которого изображен летящий ремонтник с гаечным ключом в руке.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 30.06.2006 выражена просьба о признании недействительной полностью правовой охраны товарного знака по свидетельству №190690, поскольку, по мнению лица, его подавшего, она была предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 2 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, №3520-I, введенного в действие 17.10.92 (далее — Закон).

Указанное возражение мотивировано тем, что оспариваемый товарный знак является ложным относительно товара и его изготовителя.

По мнению лица, подавшего возражение, указанное нарушение обусловлено следующим:

- оспариваемый товарный знак содержит в своем составе ложный словесный элемент «РиМЕТ», который зарегистрирован в качестве товарного знака по свидетельствам №№ 129870, 132883 и 178240 на имя лица, подавшего возражение, в отношении товаров 1 и 6 классов МКТУ;
- правообладатель не использует оспариваемый товарный знак для товаров, в отношении которых он зарегистрирован;
- оспариваемый знак не выполняет свою основную функцию индивидуализации товаров и услуг ввиду отсутствия факта введения их в гражданский оборот правообладателем;
- оспариваемый знак умышленно вводит потребителя в заблуждения относительно как товара, так и его производителя, что также противоречит общественным интересам и принципам морали.

Правообладателем оспариваемой регистрации №190690 на дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников коллегии, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и с учетом даты (19.08.1998) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за №989 и введенные в действие с 29.02.96 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений или их элементов, являющихся ложными

или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя; противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К таким обозначениям относятся обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности (подпункт (2.1) пункта 2.3 Правил).

К обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п. (подпункт (2.2) пункта 2.3 Правил).

Абсолютные основания для отказа в регистрации заявленного обозначения обусловлены свойствами самого обозначения (пункт 14.4.1 Правил).

Товарный знак по свидетельству №190690 представляет собой комбинированное обозначение, содержащее выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент «Технология», под которым расположен словесный элемент «РиМЕТ», не имеющий смыслового значения и выполненный буквами русского алфавита в оригинальном графическом исполнении, и изобразительный элемент, представляющий собой карикатурное изображение человечка в рабочей одежде с гаечным ключом в руках на фоне круга черного цвета. Слово «Технология» включено в состав указанного знака в качестве неохраняемого элемента. Знак зарегистрирован в черно-белом цветовом сочетании в отношении товаров 16, 20 и услуг 39 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям пункта 2 статьи 6 Закона показал следующее.

Словесный элемент «РиМЕТ», входящий в состав оспариваемого товарного знака, несмотря на выполнение его буквами русского алфавита, не является лексической единицей русского языка. Его смысловое значение отсутствует в словарно-справочных изданиях, что позволяет признать обозначение «РиМЕТ»

семантически нейтральным по отношению к перечню товаров и услуг, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Товарный знак «Технология РиМЕТ» в целом также не несет в себе сведений, порождающих в сознании потребителя представлений о товарах и услугах, а также их изготовителе или месте их происхождения, не соответствующих действительности.

Что касается способности обозначения вводить потребителя в заблуждение через ассоциации и довода возражающей стороны о том, что словесный элемент «РиМЕТ» оспариваемого знака может ассоциироваться у потребителя с лицом, подавшим возражение, а именно, с ЗАО НПП ВМП, то материалами возражения не доказано, что существует устойчивая ассоциативная связь между указанной компанией и товарами 16, 20 и услугами 39 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №190690.

Учитывая фантазийный характер словесного элемента «РиМЕТ» оспариваемый знак также нельзя отнести к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В силу указанного у коллегии отсутствуют основания для признания товарного знака «Технология РиМЕТ» ложным или способным ввести в заблуждение потребителя в отношении товара и/или его изготовителя. Следовательно, оспариваемый знак по свидетельству №190690 удовлетворяет требованиям пункта 2 статьи 6 Закона, что свидетельствует о правомерности предоставления ему правовой охраны.

Указанный в возражении довод о невыполнении знаком индивидуализирующей функции в связи с отсутствием факта введения товаров, маркированных оспариваемым знаком, в гражданский оборот, является неубедительным, поскольку Законом не установлена обязанность использования товарных знаков.

Довод лица, подавшего возражение, касающийся неиспользования оспариваемого товарного знака, не относится к основаниям для признания недействительным регистрации товарного знака в соответствии со статьей 28 Закона, и просьба досрочно прекратить правовую охрану знака в связи с его неиспользованием не может быть удовлетворена в рамках данного возражения.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 30.06.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №190690.**