

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.09.2008 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Норта-Аква» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 70770 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 70770 на группу полезных моделей «Дверца для ванной мебели (варианты)» выдан по заявке № 2007144348/22 с приоритетом от 03.12.2007 на имя Елисеева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Дверца для ванной мебели, представляющая собой панель, посредством пружинных петель связанную с панелью боковой стенки, при этом каждая пружинная петля состоит из базового элемента, прикрепленного к панели боковой стенки, и пружинной пластины, связанной с базовым элементом и с элементом, прикрепляемым к панели дверцы, отличающаяся тем, что панель дверцы выполнена стеклянной и окрашенной, при этом в ней по высоте панели выполнено не менее двух сквозных отверстий для размещения в них круглой формы элементов петель, прикрепляемых к панели дверцы и закрепления этих элементов в этих отверстиях, а снаружи стеклянной панели указанные отверстия с размещенными в них элементами петель закрыты декоративными накладками.

2. Дверца для ванной мебели, представляющая собой панель, посредством пружинных петель связанную с панелью боковой стенки, при этом каждая пружинная петля состоит из базового элемента, прикрепленного к панели боковой стенки, и пружинной пластины, связанной с базовым элементом и с элементом, прикрепляемым к панели дверцы, отличающаяся тем, что панель дверцы выполнена стеклянной и окрашенной, на ней по ее высоте сформированы по крайней мере две площадки для размещения элементов петель, прикрепляемых к панели дверцы, а указанные элементы петель выполнены в виде пластинок и приклеены к указанным площадкам на стеклянной панели.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает на известность всех существенных признаков обоих независимых пунктов приведенной выше формулы из общедоступного на дату приоритета оспариваемого патента источника информации – Большой каталог ХЕФЕЛЕ. Техника фурнитуры для мебели. – март 2005 (далее – [1]).

При этом в возражении указывается, что формула оспариваемого патента включает в себя ряд признаков, которые не могут быть отнесены к существенным. Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы оспариваемой группы полезных моделей, характеризующие применение данной группы решений «... для ванной мебели ...», а также признаки, характеризующие выполнение стеклянной дверцы окрашенной, не оказывают влияния на достижение заявленного технического результата.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого на момент проведения заседания по рассмотрению указанного возражения не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы убедительными.

С учетом даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности

«новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе формулы оспариваемой патента в свете доводов, изложенных в возражении, было установлено, что родовые понятия обоих

независимых пунктов «Дверца для ванной мебели ...» включают в себя признак «ванной», не характеризующий назначение заявленной группы полезных моделей. Подобный вывод основан на том, что заявленные варианты полезных моделей по оспариваемому патенту не характеризуются какими-либо конструктивными признаками, определяющими назначение вариантов дверцы для мебели по оспариваемому патенту исключительно для ванной.

Таким образом, в результате наличия на представленных в возражении страницах каталога [1] описания фурнитуры, предназначенной для навешивания мебельных дверец, можно констатировать, что из источника информации [1] известно средство того же назначения, что и группа оспариваемых полезных моделей.

Фурнитура, описанная на приведенных в возражении страницах каталога [1], представляет собой четырехшарнирные мебельные петли, предназначенные, также как и группа решений по оспариваемому патенту, для связывания в мебельной конструкции панели дверцы с панелью боковой стенки.

Следует отметить, что четырехшарнирные петли широко применяются в современном мебельном производстве и могут быть выполнены как с пружинным механизмом, так и без него (см., например, страницы 152-153 Бобиков П.Д., Мебель своими руками. Дизайн, изготовление, ремонт. – М.: ЭКСМО, 2004. (далее – [2]) или Осьминин Е., Четыре шарнира-тысяча вариантов! // Фабрика мебели: журнал. – 2005. – №1. – М.: Издатель ООО «РП Бизнес». [Найдено в Интернет URL: http://www.fabrikam.ru/archiv.php?pth=2_2005&flm=0004] (далее – [3])). При этом пружина в четырехшарнирной петле является основным элементом механизма автоматического закрытия, обеспечивающего фиксацию двери в закрытом положении. Таким образом, указание на страницах 3.22, 3.53, 3.96, 3.98, 3.104 и 3.106 каталога [1] на то, что описанные на них

четырёхшарнирные петли выполнены «с закрывающей автоматикой», в соответствии с приведенными в источниках информации [2] и [3] сведениями, однозначно свидетельствует о том, что указанные петли являются пружинными.

Пружинные четырёхшарнирные петли, в том числе и описанные в каталоге [1], состоят, также как и в группе технических решений по оспариваемому патенту, из базового элемента, прикрепленного к панели боковой стенки, и элемента, прикрепленного к панели дверцы, которые связаны между собой механизмом из двух подпружиненных рычагов. При этом согласно приведенным в каталоге [1] иллюстрациям пружина двурычажного механизма, также как и его рычаги, выполнена пластинчатой.

Кроме того, следует отметить, что на приведенных страницах каталога [1] имеется прямое указание на возможность применения указанных четырёхшарнирных петель при навешивании дверных панелей, выполненных стеклянными, т.е. также, как и в группе технических решений, охарактеризованных в формуле оспариваемого патента.

Мебельные дверцы, согласно информации, приведенной на страницах 3.8 и 3.85 каталога [1], могут быть установлены только с помощью, по меньшей мере, двух четырёхшарнирных петель. Таким образом, признаки независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту, характеризующие количество точек размещения элементов петель по высоте панели дверцы, также характерны и для установки дверец на петлях, описанных в каталоге [1].

Признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемой группы полезных моделей, согласно которым точки крепления петель к стеклянной панели дверцы выполняют в виде сквозных отверстий, в которых закрепляются круглой формы элементы петель, закрываемые снаружи декоративными накладками, также известны и из каталога [1]. Так

согласно сведениям о четырехшарнирных петлях типа «DUOMATIC», приведенным на страницах 3.22 и 3.23 каталога [1], установка стеклянной дверцы может осуществляться путем закрепления круглой чашки петли в сквозном отверстии стеклянной панели дверцы. При этом отсылка, приведенная в нижней части страницы 3.23, указывает на возможность скрытия чашки петли с наружной стороны дверцы при помощи декоративных заглушек, представленных на странице 3.81 каталога [1]. Аналогичная информация приведена на приложенных к возражению страницах каталога [1] также и для вариантов выполнения четырехшарнирных петель типов «METALLAMAT A» и «METALLAMAT MINI SL» с угловым креплением и с креплением на несущем бруске.

Признаки независимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту, согласно которым крепление петель к стеклянной дверце осуществляют путем приклеивания к ее стеклянной панели элементов петель, выполненных в виде пластинок, также известны и из каталога [1]. Так согласно приведенным на странице 3.53 каталога [1] сведениям о четырехшарнирных петлях типа «DUOMATIC», элемент петли, крепящийся к стеклянной дверце, представляет собой планку, закрепляемую специальным клеем на стеклянной панели дверцы. Дополнительно следует отметить, что нанесение клея на мебельную дверцу для крепления петли осуществляется не по всей площади панели данной дверцы, т.е. клеевой слой формирует на поверхности стекла площадки для размещения элементов петель, также как это охарактеризовано и признаками независимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту. Кроме того, ввиду предложенного в описании к оспариваемому патенту способа формирования площадок на стекле под элементы петель посредством пескоструйной обработки, следует отметить, что предварительное формирование площадок перед склеиванием

специальными методами (обезжиривание, абразивная обработка) имманентно присуще процессу приклеивания стеклянных материалов (см., например, Кардашов Д.А., Синтетические клеи. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Химия, 1976. страница 346 (далее – [4])).

Что касается признаков обоих независимых пунктов формулы оспариваемого патента, согласно которым мебельная дверца является элементом исключительно ванной мебели, а панель стеклянной дверцы окрашена, то можно согласиться с доводами возражения о невозможности отнесения их к существенным. Указанные признаки не находятся в причинно-следственной связи с повышением долговечности мебели, в которой предполагается использовать дверцы по оспариваемому патенту. То есть данные признаки не оказывают влияние на технический результат, указанный патентообладателем в описании к оспариваемому патенту. Таким образом, в их анализе при оценке условия патентоспособности «новизна» оспариваемой группы полезных моделей нет необходимости.

Таким образом, анализ приведенного в возражении источника информации [1] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно средство того же назначения, что и варианты полезной модели по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимых пунктах формулы данной группы полезных моделей существенные признаки, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания группы полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 25.09.2008, патент Российской Федерации № 70770 на полезную модель признать недействительным полностью.