

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339 рассмотрела возражение от 29.06.2006, поданное фирмой Общество с ограниченной ответственностью «Т-Платформа», Москва (далее – заявитель), на решение экспертизы от 16.03.2006 об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2003721055/50 при этом установлено следующее.

По заявке № 2003721055/50 с приоритетом от 28.10.2003 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака словесное обозначение «Т-Платформы» с испрашиванием правовой охраны на имя заявителя в отношении товаров 09 и услуг 37, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в заявке, словесное обозначение «Т-Платформы» является фантазийным, не имеющим смыслового значения.

Экспертизой принято решение об отказе в регистрации товарного знака, поскольку заявленное обозначение противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее – Закон) и пунктов 2.3.1, 2.3.2.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г. под № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее — Правила).

Нарушение указанных требований обосновывается в решении экспертизы тем, что заявленное обозначение «Т-Платформы» содержит в своем составе букву «Т», не обладающую различительной способностью и словесный элемент

«Платформы», который является общепринятым термином, символизирующим область деятельности заявителя. Представленные заявителем материалы не подтверждают факт приобретения заявленным обозначением различительной способности до даты подачи заявки.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 29.06.2006 заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы и привел следующие аргументы:

- В приложении 1 дополнительных материалов, представленных при экспертизе под № 2,1 указано, что в журнале «LAM», июль-август 2003г на стр. 14 была произведена публикация как о самой компании, так и о производимых ею кластерах на базе «Opteron», а под №№ 2.2 - 2.4 дополнительных материалов даны адреса Интернет сайтов, где сообщается о кластерных технологиях компании.
- Как отмечалось в п. 1 Приложения №1 дополнительных материалов в 2002г был создан и размещен во всемирной сети Интернет сайт, содержащий информацию о компании «Т-Платформы» и ее продукции, был дан адрес сайта и указана его ежемесячная посещаемость потенциальными клиентами компании (более 3500).
- Именно публикации в открытой печати (журнал «LAM» издается тиражом 13000 экземпляров и распространяется по всем 8 округам РФ, см. приложение №3 к данному возражению) позволили компании заключить договора с клиентами еще до подачи заявки на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака (см. п. №3 приложения №1).
- По мнению заявителя, приложенные к дополнительным материалам благодарственные письма клиентов, пользующихся продукцией и услугами компании, лучше характеризуют ее продукцию и услуги, чем результаты социологических опросов.

В обоснование своих доводов заявителем были представлены следующие материалы:

- Сведения об известности заявляемого словесного обозначения до даты подачи заявки на 2 л. [1];
- Журнал сетевых решений «LAN» на 3 л. Интернет распечатка [2];
- Сведения о размещении на сайте «Т-Платформы» информации на 6 л. [3];
- Перечень публикаций в средствах массовой информации и сайтах Интернет о компании «Т-Платформы» на 22 л. [4];
- Сведения о заказчиках продукции компании- заявителя на 6 л. [5];
- Письмо - благодарность от П. Бородина от 29.12.2005 копия на 1 л [6];
- Письмо от Межведомственного суперкомпьютерного центра копия на 1 л [7];
- Письмо от Института программных систем копия на 1 л [8];
- Сертификат в день 50-летия НИВЦ МГУ копия на 1 л [9];
- Письмо от Интернет-холдинга Rambler копия на 1 л [10];
- Письмо от компании «ДАТА Технологии» копия на 1 л [11];
- Диплом победителя в номинации «Лучшая компания» от 06.10.2005г. копия на 1 л [12];
- Письмо от корпорации «AMD» копия на 1 л [13];
- Информация о награждении компании заявителя за продвижение передовых серверных технологий копия на 1 л [14];
- Письмо от компании «American Power Conversion» копия на 1 л [15];
- Сертификат о том, что заявитель является бизнес-партнером «ORACLE» копия на 1 л [16];
- Письмо компании «Paradigm Geophysical» копия на 1 л [17];
- Контракт-заявка на спонсирование Международной научно-практической конференции «Тенденции развития и пути стимулирования роста малых и средних предприятий

инновационного и венчурного секторов» от 03.02.2004 копия на 1 л [18].

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы от 16.03.2006 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении заявленного перечня товаров и услуг.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (28.10.2003) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые Закон и Правила.

В соответствии пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми символами и терминами, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, свойство, назначение, ценность, а так же на время, место, способ производства или сбыта. Данные элементы, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно требованиям подпункта 2.3.1 пункта 2.3 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

В соответствии с пунктом 2.3.2.2 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники. Отнесение общепринятых терминов к числу обозначений, не обладающих различительной способностью, обусловлено тем, что из-за их независимого применения различными производителями они утратили

различительную способность и воспринимаются как общепринятые термины, связанные с определенной деятельностью заявителя.

Положения, предусмотренные указанным пунктом 1 статьи 6 Закона, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования (абз.7 п.1 ст.6 Закона).

Анализ материалов заявки №2003721055/50 показал, что на регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Т-Платформы», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Буква «Т» и слово «Платформы» написаны через дефис.

Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 09 и услуг 37, 41, 42 классов МКТУ.

Обращение к словарно-справочной литературе показало, что словесный элемент «Платформы» имеет значение – среда операционной системы, компьютерная система (см. Орлов С.Б. Современный англо-русский словарь по вычислительной технике, 3-е изд., М., ИПрадиософт, 2001, стр.608).

Очевидно, что заявленное обозначение включает в себя букву «Т», которая сама по себе не обладает различительной способностью, и термин, используемый в компьютерных системах.

Доминирование в заявленном обозначении словесного элемента «Платформы» (семантическое и пространственное) обуславливает противоречия регистрации требованиям пункта 1 статьи 6 Закона

Анализ представленных заявителем материалов подтверждающих приобретение заявленным обозначением различительной способности, позволил выявить следующее.

В представленных заявителем материалах [1-18] нет указания на тот факт, что заявитель производит товары, указанные в перечне и маркируемые заявленным обозначением, и то, что потребителю известны маркированные заявленным обозначением товары. Во всех представленных документах говорится о деятельности заявителя, но нет информации о товаре. Документы [1, 4] не могут быть приняты во внимание коллегией, так как представленный документ является

перечислением публикаций с названием статей. Отсутствие указаний о тиражах самих источников не позволяет судить о степени информированности потребителей о производимых заявителем товарах, сопровождаемых заявленным обозначением.

Таким образом, Палата по патентным спорам не усматривает оснований, опровергающих решение экспертизы от 16.03.2006 г. о несоответствии заявленного обозначения пункту 1 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворение возражения от 29.06. 2006 , оставить в силе решение экспертизы от 16.03.2006 г.