

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Российского государственного открытого технического университета путей сообщения Министерства путей сообщения Российской Федерации (далее – заявитель), поступившее 20.07.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 06.02.2006, при этом установлено следующее.

Заявлено "одноколейное складное многоколесное многоместное транспортное средство", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 05.12.2005, в следующей редакции:

" 1. Одноколейное складное многоколесное многоместное транспортное средство, а именно складной многоколесный многоместный велосипед, содержащий переднюю двухколесную часть с рулем и седлом и присоединенную к ней заднюю одноколесную часть с рулем и седлом, отличающийся тем, что открытые рамы передней и задней частей соединены соединительным устройством, в котором ось вертикального шарнира наклонена вперед на некоторый угол, так, что передний угол между этой осью и линией, проходящей через центры осей колес, меньше 90 градусов на величину этого угла наклона, и которое содержит деталь, подобную вилке переднего колеса, опирающуюся на ось колеса предыдущей части, при этом место раздвоения детали, подобной вилке переднего колеса, соединено посредством тяги с подседельной трубой рамы предыдущей части, в деталь, подобную вилке переднего колеса, вставлен руль, а на верхний конец ее надета труба с подшипниками, образующая вертикальный шарнир соединительного устройства, эта труба соединена посредством горизонтального шарнира с передним концом трубы рамы последующей части.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что передние трубы открытых рам частей средства снабжены замыкаемыми шарнирами с обеспечением возможностей

быстрого складывания и раскладывания, при этом в сложенном состоянии габаритные размеры частей не намного больше диаметра колеса".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон).

В подтверждение вывода ФИПС приведены ссылки на заявку РСТ WO 02/26554 [1], патент Великобритании №190926310 [2] и Европейский патент EP 1122158 [3].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, велосипед по патенту [2] не является складным и одноколейным (он двухколейный), не содержит горизонтального шарнира, ось его вертикального шарнира наклонена назад, а к его задней части не может быть присоединена еще одна такая же часть. Кроме того, в описании патента [2] нет пояснений относительно причин повышения управляемости транспортного средства при выполнении его вертикального шарнира наклонным. В заявке [1] нет сведений о том, какая нагрузка действует на колеса описанного в ней устройства. Кроме того, в возражении отмечено, что части велосипеда по заявке [1] нельзя разъединить, что видно из чертежа фиг.5 графических материалов указанной заявки, ось его вертикального шарнира отклонена назад, а представленное на фиг.6 графических материалов заявки [1] крепление "вертикальной оси посредством гайки-клина ... и болта ... с рукояткой общеизвестно". В предложенном техническом решении "ось горизонтального шарнира для соединения и разъединения частей транспортного средства, закрепленная в наконечниках, подобных наконечникам заднего колеса, имеет на концах гайки, после отвертывания гаек части разъединяются". Велосипед

по патенту [3] не является складным, поскольку складывается только его задняя часть. Кроме того, в сложенном состоянии устройство будет иметь размеры в полтора раза больше диаметра колеса этой части. При этом заявитель согласен с экспертизой, что предложенное им изобретение отличается от велосипеда по заявке [1] двумя признаками, а именно: выполнением оси вертикального шарнира с наклоном вперед и выполнением транспортного средства складным.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его

отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо изобретения выражено в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ известного уровня техники показал следующее.

Известен одноколейный многоколесный многоместный велосипед по заявке [1], имеющий переднюю двухколесную часть с рулем и седлом и присоединенную к ней заднюю одноколесную часть с рулем и седлом, причем открытые рамы передней и задней частей связаны посредством соединительного устройства, содержащего деталь, подобную вилке переднего колеса, опирающуюся на ось колеса предыдущей части, при этом место раздвоения детали, подобной вилке переднего колеса, соединено посредством тяги с подседельной трубой рамы предыдущей части, в деталь, подобную вилке переднего колеса, вставлен руль, а на верхний конец ее надета труба с подшипниками, образующая вертикальный шарнир соединительного устройства, и соединенная посредством горизонтального шарнира с передним концом трубы рамы последующей части.

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя, высказанном в возражении, относительно наличия наклона назад оси вертикального шарнира, т.к. данные сведения отсутствуют в описании к заявке [1] и не отражены на чертежах

графических материалов данной заявки.

Предложенное транспортное средство отличается от велосипеда по заявке [1] тем, что:

- ось вертикального шарнира соединительного устройства наклонена вперед на некоторый угол, так, что передний угол между этой осью и линией, проходящей через центры осей колес, меньше 90 градусов на величину этого угла наклона;

- велосипед выполнен складным.

Как следует из материалов заявки, первый из отличительных признаков влияет на повышение устойчивости движения велосипеда на кривых участках пути за счет улучшения мобильности управления. Второй – на удобство транспортировки.

При этом необходимо подчеркнуть, что независимый пункт заявленной формулы изобретения составлен в самом общем виде без конкретизации того, какой именно узел или элемент предложенного велосипеда обеспечивает возможность складывания велосипеда.

Что касается возможности "соединения и разъединения" частей соединительного устройства предложенного велосипеда, отмеченной в возражении, то целесообразно отметить, что в заявленной формуле отсутствует признак, касающийся выполнения шарниров соединительного устройства разъемными, а в описании первоначальных материалов заявки отмечено лишь наличие двух гаек и возможность разъединения и соединения частей велосипеда за счет выполнения "узла горизонтально-вертикального шарнира" (без конкретизации конструкции шарниров). При этом к сведению заявителя целесообразно отметить, что разъемость вертикального шарнира соединительного устройства велосипеда по заявке [1] однозначно следует из чертежа фиг. 6 графических материалов указанной заявки, а часть конструкции, показанная на фиг. 5 данных материалов не свидетельствует о принципиальной невозможности разборки горизонтального шарнира.

Относительно уменьшения величины нагрузки на колеса в предложенном велосипеде по сравнению с устройством, раскрытым в заявке [1], необходимо

подчеркнуть, что заявителем не представлено каких-либо пояснений относительно влияния отмеченных выше отличительных признаков на возможность достижения данного результата.

Из описания к патенту [2] известно расположение вертикального шарнира соединительного устройства велосипеда так, что его ось наклонена на некоторый угол, причем передний угол между этой осью и линией, проходящей через центры осей колес, меньше 90 градусов на величину этого угла наклона. Причем из описания к указанному патенту однозначно следует, что указанная ось вертикального шарнира наклонена именно вперед, что автоматически обеспечивает наклон задней части велосипеда в сторону центра кривизны поворота. Правомерность данного вывода подтверждена описанием к патенту [2] где отмечено, что оговоренное выше расположение оси вертикального шарнира влияет на обеспечение мобильности управления транспортным средством.

При этом целесообразно подчеркнуть, что наличие соединительного устройства, имеющего, в частности, вертикальный и горизонтальный шарнир известно из описания наиболее близкого аналога – устройства по заявке [1].

Из описания к патенту [3] известно выполнение велосипеда складным, что обеспечивается в данном патенте наличием замыкаемых шарниров на рамах передней (фиг. 1 графических материалов к указанному патенту) и задней (фиг. 4 графических материалов к указанному патенту) данного известного транспортного средства.

Таким образом, отличительные признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения известны из уровня техники и установлена известность влияния данных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с изложенным в рамках независимого пункта формулы, предложенное в рамках независимого пункта заявленной формулы предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

К сведению заявителя целесообразно отметить, что, как отмечено в решении экспертизы, признаки зависимого пункта предложенной формулы изобретения известны из патента [1].

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.07.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 06.02.2006 оставить в силе.