

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение С.В.Цивинского (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004101751/14, при этом установлено следующее.

Заявлено "Химическое средство для лечения рака", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в дополнительных материалах от 08.04.2005 в следующей редакции:

"1. Химическое средство для лечения рака, содержащее микроэлементы при следующем соотношении, в миллиграммах на килограмм водного раствора (мг/кг): медь 0,2 - 0,5, цинк 0,4 - 1,0, кобальт 0,1 - 0,5, марганец 0,1 - 0,5, индий 0,1 - 0,5, хром 0,002 - 0,004 в виде хлоридов металлов, кремний 15 - 150 в виде силиката натрия или калия, и селен 0,05 - 0,2 в виде селенита натрия.

2. Способ лечения рака, заключающийся в использовании водного раствора микроэлементов, охарактеризованных в пункте 1, при котором указанный раствор принимают внутрь ежедневно по 20 - 40 мл два раза в день в течение 3 - 6 месяцев, а при поражении раком поверхностных участков тела дополнительно смачивают их указанным раствором 1 - 2 раза в сутки или используют тампоны".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 18.11.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в

соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями от 07.02.2003 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что назначение заявленного изобретения не может быть реализовано. При этом отмечено, что в материалах заявки отсутствуют объективные сведения о подтвержденном диагнозе рака у конкретных больных до лечения заявленным средством. Ни материалы заявки, ни известный уровень знаний не содержат объективных сведений о положительном влиянии заявленного химического средства на лечение рака или на иммунные механизмы, связанные с его развитием, и не позволяют установить даже теоретическую возможность лечения рака с помощью заявленного средства. Таким образом, экспертиза не может признать, что подтверждена действительная реализация указанного назначения объектов по независимым пунктам 1 и 2 формулы изобретения.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2005, отметил, что в описании к заявленному изобретению описано излечение предложенным средством и способом его применения предраковых опухолей и успешное применение для трех видов рака: кожи, пищевода (3-я стадия) и яичника (4-я стадия). При этом заявитель в возражении утверждает, что им создан препарат, позволяющий лечить предраковые опухоли, что уменьшит смертность и увеличит продолжительность жизни людей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения представляет вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003

№82 с изменениями от 11.12.2003 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

При установлении возможности использования изобретения в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В соответствии с первым независимым пунктом формулы изобретения заявлено средство для лечения рака, содержащее в композиции ингредиенты (медь, цинк, кобальт, марганец, индий, хром) в виде хлоридов металлов, кремний в виде силиката натрия или калия, и селен в виде селенита натрия при определенном соотношении.

В материалах заявки содержится указание назначения изобретения, и описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Однако как правомерно отмечено в решении ФИПС, в случае осуществления изобретения с помощью описанных в первичных материалах заявки средств и методов невозможно реализовать указанное заявителем назначение.

В материалах заявки отсутствуют достоверные данные о влиянии заявленного средства на различные звенья патологических процессов при раке любой локализации. В примерах в описании к изобретению не описана в динамике объективная картина состояния опухоли (морфологическая, гистологическая и т.д.), выявляемая при любом обследовании больного (рентгенологическом, лабораторном и т.д.) до лечения и после лечения заявленным средством. В примерах приведены лишь декларативные утверждения заявителя об улучшении состояния больных после лечения заявленным средством.

Что касается доводов заявителя относительно того, что заявленное средство представляет собой известное по качественному составу средство "Эсвицин" с добавлением селена, то необходимо отметить следующее. Количественное содержание элементов заявленного средства на несколько порядков ниже, чем в известном, что также не позволяет установить возможную фармакологическую активность в отношении пригодности для лечения рака. Следовательно, заявителем не приведены достоверные данные, подтверждающие пригодность заявленного средства для реализации назначения.

Таким образом, заявленное средство по первому независимому пункту формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

В соответствии со вторым независимым пунктом формулы изобретения заявлен способ лечения вышеуказанным средством.

Доводы, приведенные в отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности "промышленная применимость", также справедливы и для независимого

пункта 2 формулы изобретения.

Заявленный способ, включающий использование средства по первому независимому пункту, также не может быть признано соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость", так как материалы заявки не содержат достоверных сведений о действительной реализации назначения изобретения (лечения рака) с помощью заявленного способа.

Как указано выше, примеры в описании к изобретению декларативны и не подтверждены объективными медицинскими (например, лабораторными, гистологическими, рентгенологическими и т.д.) исследованиями до лечения и после лечения заявленным способом.

Что касается утверждения заявителя о роли микроэлементов в организме человека ("Минеральный обмен", Москалев Ю.И., Изд-во "Медицина", Москва. 1985), то коллегия Палаты по патентным спорам не отрицает роль микроэлементов в организме человека. Однако, несмотря на то, что известны свойства каждого отдельного элемента в заявленном средстве, в том числе и селена, отсутствуют объективные данные о пригодности заявленного средства, представляющего собой совокупность вышеуказанных элементов, в лечении рака.

Таким образом, в материалах заявки не содержится сведений, достаточных для реализации заявленного способа.

Следовательно, заявленный способ по второму независимому пункту формулы изобретения также не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

В соответствии с вышеизложенным отсутствуют основания для изменения решения ФИПС об отказе в выдаче патента по данной заявке.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 13.12.2005 и решение ФИПС от 18.11.2005 оставить в силе.

