

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента №56 от 22.04.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение на решение Федерального института промышленной собственности (далее - ФИПС) по заявке № 2004119023/02(020629), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2006, В.Карабанова и Закрытого акционерного общества "СНАГА" - "SNAGA", Москва (далее - заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Упакованная доза алюмотермитной смеси и способ создания системы смесь-упаковка", совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения:

"1. Упакованная доза алюмотермитной смеси с гранулами разной формы, линейных размеров и истинной плотностью различных гранул смеси, часть из которых частью своей поверхности контактирует с упаковкой, а часть друг с другом, отличающаяся тем, что гранулы дозы смеси контактируют между собой в областях контакта, не превышающих для каждой гранулы 50% поверхности этой гранулы, в том числе с прерывистым характером областей контакта по поверхностям контактирующих между собой гранул и образуют полизернистое пространственное расположение гранул смеси, и, по крайней мере, часть гранул смеси уложены ориентированными таким образом, чтобы обеспечить плотность упаковки гранул, превышающую насыпную плотность смеси, упаковка выполнена с деформационными

свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул дозы алюмотермитной смеси, а контакт гранул с упаковкой и друг с другом при транспортировке и перемещении в процессе хранения обеспечивает сохранение параметров смешения гранул в дозе смеси, достигнутых при подготовке-перемешивании.

2. Упакованная доза алюмотермитной смеси по п.1, отличающаяся тем, что уложенные ориентированными для обеспечения плотности упаковки гранул, превышающую насыпную плотность смеси, составляют часть упакованной дозы алюмотермитной смеси.

3. Упакованная доза алюмотермитной смеси по п.1 или 2, отличающаяся тем, что упаковка выполнена с возможностью после вакуумирования поддерживать разность давления с атмосферным.

4. Способ создания системы смесь-упаковка для транспортировки и перемещения в процессе хранения дозы алюмотермитной смеси с гранулами разной формы, линейных размеров и истинной плотностью различных гранул смеси, включающий подготовку-перемешивание смеси до параметров смешения гранул, позволяющих проведение алюмотермитной реакции, помещение дозы смеси в упаковку, транспортирование и/или перемещение в процессе хранения упакованной дозы алюмотермитной смеси, отличающийся тем, что гранулы смеси помещают в упаковку, таким

образом, чтобы обеспечить, по крайней мере, для части упакованной алюмотермитной смеси плотность, превышающую насыпную плотность алюмотермитной смеси, закрывают упаковку, которая при транспортировке и перемещении в процессе хранения ограничивает перемещение, по крайней мере, части гранул относительно упаковки и друг друга дозы алюмотермитной смеси, а деформационные свойства упаковки, заполненной дозой алюмотермитной смеси обеспечивают сохранение параметров последней, достигнутые при подготовке-перемешивании, в случае внешних воздействий.

5. Способ создания системы смесь-упаковка для транспортировки и перемещения в процессе хранения алюмотермитной смеси по п.4, отличающийся тем, что гранулы смеси помещают в упаковку, которой в процессе или после помещения, по крайней мере, части гранул смеси, сообщают механическое воздействие с амплитудой и частотой, обеспечивающей перемещение, по крайней мере, части гранул дозы алюмотермитной смеси для придания последней плотности, превышающей насыпную плотность алюмотермитной смеси.

6. Способ создания системы смесь-упаковка для транспортировки и перемещения в процессе хранения алюмотермитной смеси по п.4 или 5, отличающийся тем, что после помещения дозы смеси в упаковку последнюю вакуумируют".

Указанный заявителем технический результат, получаемый при реализации данного изобретения, состоит в рациональной ориентации и расположении гранул разной формы, линейных размеров и истинной плотностью веществ, составляющих смесь при транспортировке и перемещении в процессе хранения доз алюмотермитной смеси; повышении плотности алюмотермитной смеси в системе упаковка-смесь по сравнению с насыпной плотностью смеси; обеспечение качества сварных соединений за счет стабилизации параметров подготовленной перемешиванием к проведению алюмотермитной реакции смеси при транспортировке и перемещении в процессе хранения доз алюмотермитной смеси.

По результатам рассмотрения указанной формулы изобретения ФИПС принял решение от 08.08.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с п.п. 19.5.3.(3), 19.8.(1) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированных Минюстом 30.06.2003 № 4852 (далее - Правила ИЗ).

В подтверждение данного вывода в решении приведены источники информации:

- патент RU № 2220831, опубл. 10.01.2004 (далее - [1]);
- патент RU № 2190512, опубл. 10.10.2002 (далее - [2]);
- Кипарисов С.С. и др., Порошковая металлургия, М., Металлургия, 1980, с. 200-2002. 217.219 (далее - [3]);
- Хренов К.К., Сварка, резка и пайка металлов, М., Машиностроение, 1970, с.230 (далее - [4]);
- патент RU № 2206437, опубл. 20.06.2003 (далее - [5]).

В отношении независимого пункта 1 формулы заявляемого изобретения в решении об отказе ФИПС отмечено следующее.

По мнению экспертизы, наиболее близким аналогом изобретения по пункту 1 формулы, является описание к патенту [1], из которого известна упакованная доза алюмотермитной смеси в виде переносного реакционного тигля с алюмотермитной смесью. Экспертиза считает, что известный из источника [1] тигель также, как и заявленная упакованная доза может быть подвергнут транспортировке и/или перемещению, поскольку выполнен переносным, при этом тигель ограничивает перемещение в нем смеси при транспортировке и обеспечивает сохранение параметров последней.

Отличительными признаками заявляемого способа от способа, известного из патента [1], являются, по мнению экспертизы, следующие признаки:

- смесь состоит из гранул разного размера, формы, истинной плотности;
- часть гранул смеси частью своей поверхности контактирует с упаковкой, а частью – друг с другом в областях контакта, не превышающих для каждой гранулы 50% ее поверхности, в том числе с прерывистым характером областей контакта между друг другом с образованием полизернистого пространственного расположения гранул смеси;
- часть гранул уложены ориентированными таким образом, чтобы обеспечить плотность упаковки, превышающую насыпную плотность;
- упаковка выполнена с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул смеси.

По мнению экспертизы, из источника [2] известен признак "термитная смесь может состоять из гранул разной формы, размеров и истинной плотности", при этом, экспертиза отмечает, что из источника [3] известно, что насыпные характеристики можно регулировать изменением фракций, утряской с вибрацией.

В отношении признака "часть гранул смеси частью своей поверхности контактирует с упаковкой, а частью – друг с другом в областях контакта, не

превышающих для каждой гранулы 50% ее поверхности, в том числе с прерывистым характером областей контакта между друг другом с образованием полизернистого пространственного расположения гранул смеси" экспертиза отмечает, что "поскольку в алюмотермитной смеси использованы гранулы, то, например, согласно схеме Зеелинга (с. 217 [3]). Часть гранул контактирует с упаковкой, а часть будет контактировать друг с другом в областях контакта, не превышающих для каждой гранулы 50%, в том числе с прерывистым характером областей контакта (за счет образования арочного эффекта) с образованием полизернистого пространственного расположения гранул смеси. За счет разной формы гранул будет происходить осыпание более мелких гранул в пустоты между более крупными гранулами, а под действием утряски будет достигнута более плотная укладка гранул, то есть часть гранул уложится таким образом, что будет обеспечена плотность упаковки, превышающая насыпную".

В отношении признака "упаковка выполнена с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул смеси" в отказе ФИПС отмечено, что из источника [4] известны различные виды упаковок для хранения и транспортировки, например, в виде пакетов или мешков с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул смеси.

На этом основании экспертиза делает вывод о несоответствии заявляемого изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении изобретения по независимому пункту 4 формулы заявляемого изобретения в отказе ФИПС отмечено следующее.

Экспертиза считает, что наиболее близким аналогом изобретения по пункту 4 формулы, является способ, известный из источника [1], включающий подготовку-перемешивание смеси, помещение дозы смеси в упаковку и ее закрытие с последующей транспортировкой.

По мнению экспертизы, отличие предложенного способа от известного заключается в том, что гранулы укладывают таким образом, чтобы обеспечить, по крайней мере, для части дозы смеси плотность упаковки, превышающую насыпную плотность. В отказе ФИПС отмечено, что доводы, касающиеся расположения гранул аналогичны изложенным при анализе независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

На основании данных доводов экспертиза делает вывод о несоответствии заявляемого изобретения по независимому пункту 4 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень" как основанного на дополнении известного средства [1] известными частями [2], присоединяемыми по известным правилам с достижением заявленного технического результата.

Заявитель в своём возражении, поступившем 13.12.2006, выразил несогласие с решением ФИПС об отказе в выдаче патента на изобретение. По его мнению, "экспертизой были использованы приемы домысливания информации приводимых экспертизой источников с целью подогнать имеющиеся признаки, изложенные в приводимых экспертизой источниках, под принятое решение не выдавать охранный документ".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для проверки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ, введенными в действие с 11.03.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Согласно подпункта (5) пункта 19.4. Правил ИЗ проверяется также правомерность применения использованной заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения.

В частности, если признак охарактеризован на уровне функции, свойства, то проверяется наличие в описании сведений, подтверждающих достаточность охарактеризованного в такой форме признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы изобретения, для получения технического результата, указанного заявителем.

Если о возможности получения указанного заявителем технического результата могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также достаточность их для вывода о возможности достижения такого технического результата не только в частных случаях, охваченных представленными примерами, и

правомерности использованной заявителем степени обобщения при характеристике признаков изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона описание заявляемого изобретения должно раскрывать его с полнотой, достаточной для его осуществления;

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим

понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Ближайшим аналогом заявленного в независимом пункте 1 формулы изобретения, как правомерно отмечено в решении ФИПС, является упакованная доза алюмотермитной смеси в виде переносного реакционного тигля с алюмотермитной смесью, описанная в патенте [1].

Отличаем заявленного изобретения от ближайшего аналога являются следующие признаки:

- смесь состоит из гранул разной формы, с разными линейными размерами, истинной плотностью различных гранул смеси;

- часть гранул смеси частью своей поверхности контактирует с упаковкой, а частью – друг с другом в областях контакта, не превышающих для каждой гранулы 50% ее поверхности, в том числе с прерывистым характером областей контакта по поверхностям контактирующих между собой гранул с образованием полизернистого пространственного расположения гранул смеси;

- часть гранул уложены ориентированными таким образом, чтобы обеспечивают плотность упаковки гранул, превышающую насыпную плотность смеси;

- упаковка выполнена с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул дозы алюмотермитной смеси,

- контакт гранул друг с другом при транспортировке и перемещении в процессе хранения обеспечивает сохранение параметров смешения гранул в дозе смеси, достигнутых при подготовке-перемешивании.

Указанные отличия направлены на рациональную ориентацию и расположение гранул разной формы, линейных размеров и истинной плотностью веществ, составляющих смесь при транспортировке и перемещении в процессе хранения доз алюмотермитной смеси; повышение плотности алюмотермитной смеси в системе упаковка-смесь по сравнению с насыпной плотностью смеси; обеспечение качества сварных соединений за счет стабилизации параметров подготовленной перемешиванием к проведению алюмотермитной реакции смеси при транспортировке и перемещении в процессе хранения доз алюмотермитной смеси.

Из патента [2] известно использование в способе получения термитного сварочного стержня смеси порошков алюминия с размером частиц 0,05-0,25 мм и закиси-окиси железа с размером частиц 0,1-0,3 мм, т.е. частиц, имеющих разные размеры и разную природу частиц. Однако, в данном источнике отсутствует признаки: "гранулы разной формы" и "гранулы с разной истинной плотностью различных гранул смеси".

Кроме того, ни из одного из противопоставленных экспертизой источников не известны признаки "упакованная доза с гранулами разной формы, линейных размеров и истинной плотностью различных гранул смеси, в которой часть гранул смеси частью своей поверхности контактирует с упаковкой, а частью – друг с другом в областях контакта, не превышающих для каждой гранулы 50% ее поверхности, в том числе с прерывистым характером областей контакта между друг другом с образованием полизернистого пространственного расположения гранул смеси; часть гранул уложены ориентированными таким образом, чтобы обеспечивают плотность упаковки гранул, превышающую насыпную плотность смеси; упаковка выполнена с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул дозы алюмотермитной смеси; контакт гранул с упаковкой и друг с другом при транспортировке и перемещении в процессе хранения обеспечивает сохранение гранул в дозе смеси, достигнутых при подготовке-перемешивании".

В отношении признака "упаковка выполнена с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул дозы алюмотермитной смеси" следует отметить, что из противопоставленного источника [4] известно, что каждая порция термита упакована в отдельный пакет, однако, в упомянутом источнике отсутствует признак "упаковка выполнена с деформационными свойствами, сохраняющими плотность упаковки гранул дозы алюмотермитной смеси".

Таким образом, следует констатировать, что в уровне техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками заявленного в независимом пункте 1 формулы изобретения и, следовательно, заявленное изобретение по независимому пункту 1 представленной заявителем формулы изобретения следует считать соответствующей условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Ближайшим аналогом заявленного в независимом пункте 4 формулы изобретения, как правомерно отмечено в решении ФИПС, является способ создания системы смесь-упаковка для транспортирования и перемещения в процессе хранения, описанный в патенте [1] и включающий помещение порции термитной смеси в упаковку, закрытие упаковки, упаковка при транспортировке и перемещении в процессе хранения ограничивает перемещение, по крайней мере, части гранул относительно упаковки и друг друга.

Отличием заявленного изобретения по независимому пункту 4 формулы от ближайшего аналога являются следующие признаки:

- смесь состоит из гранул разной формы, с разными линейными размерами, истинной плотностью различных гранул смеси;
- подготовка-перемешивание смеси до параметров смешения гранул, позволяющих проведение алюмотермитной реакции;
- гранулы смеси помещают в упаковку, таким образом, чтобы обеспечить, по крайней мере, для части упакованной алюмотермитной смеси плотность, превышающую насыпную плотность алюмотермитной смеси;
- деформационные свойства упаковки, заполненной дозой алюмотермитной смеси обеспечивают сохранение параметров смеси, достигнутые при подготовке-перемешивании, в случае внешних воздействий.

Из патента [2] известно использование в способе получения термитного сварочного стержня смеси порошков алюминия с размером частиц 0,05-0,25 мм и закиси-окиси железа с размером частиц 0,1-0,3 мм, т.е. частиц, имеющих разные размеры и разную природу частиц. Однако, в данном источнике отсутствуют признаки: "гранулы разной формы" и "гранулы с разной истинной плотностью различных гранул смеси".

Кроме того, ни из одного из противопоставленных источников не известны признаки: подготовка-перемешивание смеси до параметров

смешения гранул, позволяющих проведение алюмотермитной реакции; гранулы смеси помещают в упаковку, таким образом, чтобы обеспечить, по крайней мере, для части упакованной алюмотермитной смеси плотность, превышающую насыпную плотность алюмотермитной смеси; деформационные свойства упаковки, заполненной дозой алюмотермитной смеси обеспечивают сохранение параметров смеси, достигнутые при подготовке-перемешивании, в случае внешних воздействий.

В связи с тем, что в уровне техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками заявленного в независимом пункте 4, вывод о несоответствии данного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" следует считать необоснованным.

Вместе с тем, в отношении соответствия заявляемого предложения условию патентоспособности «промышленная применимость» установлено следующее.

В отношении соответствия независимых пунктов 1 и 4 формулы заявленного изобретения вышеуказанному условию патентоспособности установлено следующее.

Описание и формула заявленного изобретения на дату подачи заявки содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «упакованная доза алюмотермитной смеси», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение может быть использовано для повышения стабильности характеристик сварных швов, осуществляемых алюмотермитной сваркой». Таким образом, в описании и формуле заявленного изобретения содержится указание на назначение изобретения.

Следует согласиться с экспертизой (лист 3 запрос от 04.08.2005), что в независимый пункт 1 формулы заявляемого изобретения включен признак "часть гранул смеси частью своей поверхности контактирует с упаковкой, а

частью – друг с другом в областях контакта, не превышающих для каждой гранулы 50% ее поверхности, в том числе с прерывистым характером областей контакта между друг другом с образованием полизернистого пространственного расположения гранул смеси". Однако, в описании заявленного изобретения не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить укладку гранул так, чтобы гранулы дозы смеси контактировали между собой таким образом, чтобы область контакта не превышала для каждой гранулы 50% поверхности этой гранулы, а также чтобы, по крайней мере, часть гранул смеси была уложена ориентированной таким образом, чтобы обеспечить плотность упаковки гранул, превышающую насыпную плотность. Кроме того, в описании заявляемого изобретения не приведены примеры осуществления, в которых был бы раскрыт конкретный состав упакованной алюмотермитной смеси, содержащей гранулы различной формы, различных размеров и имеющие различную истинную плотность различных гранул смеси, конкретная упаковка, сохраняющая плотность упаковки гранул дозы алюмотермитной смеси и обеспечивающая сохранение параметров смешения гранул в дозе смеси, достигнутых при подготовке-перемешивании, также в описании не отражено, каким образом следует провести подготовку-перемешивание смеси до каких конкретных параметров, которые позволяют проведение алюмотермитной реакции. Исходя из вышесказанного, следует констатировать, что заявляемое изобретение не раскрыто в описании с полнотой, достаточной для его осуществления, т.е. не приведены методы и средства в описании или источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета позволяющие осуществить заявленное изобретение.

В связи с тем, что в описании оспариваемого патента не приведены методы и средства для получения упакованной дозы алюмотермитной смеси, в том виде как она охарактеризована в формуле изобретения, можно

сделать вывод о том, что заявленное в независимых пунктах 1 и 4 изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (пунктом 1 статьи 4 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2006, изменить решение ФИПС от 08.08.2006, отказать в выдаче патента на изобретение Российской Федерации по заявке № 2004119023/03 "Упакованная доза алюмотермитной смеси и способ создания системы смесь-упаковка".