

Г. П. Ивлиев\*, Ю. С. Зубов\*\*,  
Т. Н. Эриванцева\*\*\*, В. О. Калятин\*\*\*\*

# ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАТЕНТНЫХ ПУЛОВ В КАЧЕСТВЕ ОДНОГО ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ПАТЕНТНОЙ СТРАТЕГИИ, ОБЛЕГЧАЮЩЕГО ДОСТУП К ЗАПАТЕНТОВАННЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ

**Аннотация.** В предлагаемой статье рассмотрен один из вариантов построения патентных стратегий. Описаны различные аспекты зарубежной практики функционирования патентных пулов, опыт их законодательного регулирования, а также основные результаты теоретического осмысления зарубежными аналитиками.

**Ключевые слова:** патент, патентный пул, лицензирование, защита конкуренции, технический стандарт.

**Для цитирования:** Ивлиев Г. П., Эриванцева Т. Н., Калятин В. О., Зубов Ю. С. Зарубежный опыт использования патентных пулов в качестве одного из инструментов патентной стратегии, облегчающего доступ к запатентованным технологиям // Право и цифровая экономика. — 2023. — № 1 (19). — 07—27. — DOI: 10.17803/2618-8198.2023.19.1.007-027.

## Введение

В условиях многостороннего характера взаимосвязи и взаимозависимости мирового технологического развития значительную роль в западной экономике приобрела такая форма конкурентного сотрудничества, как патентные пулы. Важной особенностью патентных пулов за рубежом, и прежде всего в США, является довольно гибкое законодательное реагирование на данное явление. При этом история и принципы формирования патентных пулов довольно подробно проанализированы в зарубежной литературе.

Накопленный теоретический, законодательный и практический зарубежный опыт в отношении патентных пулов не может быть проигнорирован в случае перенесения его на отечественную российскую почву — как в законодательном, так и в практическом плане.

В предлагаемой статье рассмотрены различные аспекты зарубежной практики функционирования патентных пулов, опыт их

законодательного регулирования, а также основные результаты теоретического осмысления зарубежными аналитиками.

© Ивлиев Г. П., Зубов Ю. С., Эриванцева Т. Н., Калятин В. О., 2023

\* *Ивлиев Григорий Петрович*, президент Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) Евразийской патентной организации (ЕАПО), заслуженный юрист Российской Федерации, действительный государственный советник 1 класса, кандидат юридических наук, г. Москва, Россия  
law.digitaleconomy@gmail.com

\*\* *Зубов Юрий Сергеевич*, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, кандидат педагогических наук, г. Москва, Россия  
law.digitaleconomy@gmail.com

\*\*\* *Эриванцева Татьяна Николаевна*, заместитель директора Федерального института промышленной собственности, г. Москва, Россия  
law.digitaleconomy@gmail.com

\*\*\*\* *Калятин Виталий Олегович*, кандидат юридических наук, профессор Исследовательского центра частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, доцент Департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права НИУ ВШЭ, г. Москва, Россия  
law.digitaleconomy@gmail.com

Отечественному предпринимательскому сообществу может быть полезен зарубежный опыт патентных пулов в качестве одного из инструментов патентной стратегии, облегчающего доступ к запатентованным технологиям в качестве механизма стимулирования инноваций посредством использования лицензионной деятельности.

#### Цели и задачи патентных пулов

Как показывает мировой опыт, не существует единой цели создания патентных пулов, как нет и единого способа управлять ими.

В истории мировой экономики пул как таковой зачастую представлял собой некую кооперацию, объединение компаний на основе взаимного соглашения ради искусственного повышения цен, сбыта продукции, в конечном счете — монополизации рынка. По результатам подобного соглашения прибыль участников соглашения поступала в общий фонд и распределялась между ними согласно заранее установленным пропорциям.

Патентный пул является одним из инструментов патентной стратегии, облегчающей доступ к запатентованным технологиям благодаря определенной форме внутриотраслевого соглашения между компаниями о перекрестном лицензировании принадлежащих им патентов в отношении конкретной технологии, предусматривающем механизм продажи лицензий по лицензируемым между собой патентам третьим сторонам.

Классическим примером того, как патентный пул становится рациональным решением в случае, когда судебные процессы угрожают самому существованию целой индустрии, является история о том, как в 1856 г. после встречи производителей швейных машин Grover & Baker, Singer и Wheeler & Wilson, обвинявших друг друга в нарушении патентных прав, было принято решение о создании патентного пула, объединившего патенты участников. В результате этого решения все участники пула получили возможность осво-

бодиться от затрат на судебные тяжбы, а также усилить свое положение на рынке.

Примером того, как патентный пул становится оптимальным решением при невозможности дальнейшего совершенствования технологического объекта, является эпизод из истории авиации, когда компания **братьев Райт** препятствовала использованию в самолетах фирмы **Гленна Кертиса** элеронов по своим патентам, которые были шагом вперед по сравнению с конструкцией Райтов. Эти два основных патента владельца фактически блокировали производство самолетов в условиях вступления США в Первую мировую войну.

В результате потребности государства заставили вмешаться правительство США и создать патентный пул (Ассоциацию производителей самолетов), объединивший в том числе патенты братьев Райт и Гленна Кертиса. Патентный пул охватывал почти всех производителей самолетов в США.

Часто патентные пулы связаны со сложными технологиями, которые требуют дополнительных патентов для обеспечения эффективных технических решений. Как правило, эти патентные пулы охватывают зрелые технологии.

В западной литературе патентные пулы обычно рекомендуются в качестве инструмента для облегчения доступа к запатентованным технологиям в различных областях, начиная от биотехнологий, нанотехнологий, технологий чистой энергии и заканчивая телекоммуникациями и техническими стандартами<sup>1</sup>.

При этом практические причины создания патентных пулов объясняются различными целями и задачами: от **устранения** ситуации **патентного блокирования** и **избежания потенциальных судебных разбирательств** до необходимости **разделения рынка** между конкурентами, отработки **условий продажи лицензий** третьим лицам или простого **фиксирования цены** на продукт<sup>2</sup>. А это, в свою очередь, означает необходимость внимания государства к применению данного инструмента.

<sup>1</sup> Patent pools: a solution to the problem of access in biotechnology patents? [Патентные пулы: решение проблемы доступа к биотехнологическим патентам?]. United States Patent and Trademark Office. December 5, 2000. URL: <https://web.archive.org/>.

<sup>2</sup> См.: *Коньшова А. В.* Патентный пул как форма взаимодействия компаний на рынке интеллектуальной собственности // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patentnyy-pul-kak-forma-vzaimodeystviya-kompaniy-na-rynke-intellektualnoy-sobstvennosti>; *Ворожевич А. С.* Вызовы современным патентным системам и правовые ответы на них // URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/77065-vyzovy-sovremennym-patentnym-sistemam-pravovye-otvety-nikh>; *Борова В. Л.* Патентные пулы и кросс-лицензирование в зарубежной практике // URL: <https://posidpo.ru/borova-v-l-patentnye-puly-i-kross-litsenzirovanie-v-zarubezhnoy-praktike/>.

Примером того, как патентный пул создается ради фиксирования цен на технологический продукт, может быть назван патентный пул между американскими компаниями **VISX Inc** (ведущим производителем хирургических лазеров для коррекции зрения, Саннивейл, штат Калифорния) и ее основным конкурентом **Summit Technology Inc** (Уолтем, штат Массачусетс.). Два конкурента разработали соглашение об объединении своих патентов и получении достаточного дохода для продвижения к получению одобрения FDA. Соглашение о патентном пуле получило название **Pillar Point Partners**.

Две компании договорились продать эксимерные лазерные системы примерно за 500 000 долларов и взимать с офтальмологов дополнительный лицензионный сбор в размере 250 долларов за каждый глаз, за каждую выполненную операцию с использованием оборудования, защищенного патентами любой компании. Гонорары были разделены между VISX и Summit в соответствии с установленной формулой. В результате цены на лазерную хирургию глаза стали выше, чем если бы VISX и Summit оставались конкурентами.

Данный патентный пул послужил основанием для жалобы Федеральной торговой комиссии (FTC) США. Федеральная торговая комиссия обвинила VISX в установлении цен и мошенничестве с патентами. FTC постановила распустить **Pillar Point**, потому что, работая вместе, VISX и Summit смогли взвинтить цены и никакая другая компания не могла конкурировать с их объединенными патентами и финансами. FTC также полагала, что без партнерства VISX и Summit не смогут заставить врачей платить лицензионный сбор в размере 250 долларов за каждый глаз. В конкурентной среде врачи могли бы искать лучшее предложение.

Со стороны VISX поступило возражение, что **Pillar Point** был создан для того, чтобы позволить продавать технологию, а не устранять конкурентов. «Мы потратили 52 миллиона долларов на то, чтобы вывести это на рынок, и мы никак не сможем продать эти лазеры за 500 000 долларов и когда-либо окупить то, что мы вложили», — объяснил Марк Логан, председатель и главный исполнительный директор VISX в **Knight Ridder**. — Если бы не плата в 250 долларов, нам пришлось бы продавать

эти системы по 3 миллиона долларов каждая и иметь очень маленький рынок, что никому не идет на пользу».

В конечном итоге VISX самостоятельно прекратила партнерство с **Pillar Point**. Компания настаивала на том, что роспуск не имеет ничего общего с обвинениями FTC и что ее партнерство с Summit не было дружественным. В июне 1998 г. VISX и Summit распустили **Pillar Point** и урегулировали все нерешенные споры. VISX заплатила Summit 35 миллионов долларов, что привело к падению ее акций.

По результатам рассмотрения жалобы было принято решение о том, чтобы все патенты в патентном пуле стали доступны для перекрестной лицензии на безвозмездной и неисключительной основе третьим сторонам. Интересно, что в 1999 г. в прессе прошло сообщение о том, что решение Комиссии по международной торговле США, возможно, открыло двери для усиления конкуренции со стороны японской компании, и акции VISX Inc упали на 41 % после этого решения<sup>3</sup>.

Однако патентные обвинения FTC оказались более серьезными. В жалобе утверждалось, что доктор Трокель, соучредитель VISX, утаил от Патентного ведомства информацию о предыдущих патентах, которые были поданы другими исследователями. VISX пришлось заплатить значительные судебные издержки по патентному иску. По состоянию на 1999 г. иск оставался в апелляционном процессе, и ожидалось, что потребуются несколько лет, прежде чем будет принято окончательное решение. Однако патенты оставались действительными до тех пор, пока ситуация не разрешилась, что позволило VISX укрепить свои позиции лидера рынка<sup>4</sup>.

Патентные пулы известны также в качестве средства формирования **пакетных лицензий** — как особого, оговоренного сторонами **механизма продажи лицензий** по лицензируемым между собой патентам **третьим сторонам**.

Так, например, в 2005 г. около десятка компаний создали **консорциум RFID** (англ. Radio Frequency Identification, радиочастотная идентификация) для технологии автоматической идентификации объектов, в которой посредством радиосигналов считываются или записываются данные, хранящиеся в так называемых транспондерах, или RFID-метках. Целью

<sup>3</sup> URL: <https://www.wsj.com/articles/SB944614545655853650>.

<sup>4</sup> URL: <http://www.fundinguniverse.com/company-histories/visx-incorporated-history/>.

создания консорциума было формирование **патентного пула**, который позволит компаниям лицензировать основные патенты на RFID **одним пакетом**, вместо того чтобы вести переговоры с несколькими владельцами лицензий на интеллектуальную собственность.

В результате создания патентного пула планировалось сократить расходы на лицензирование, что было бы выгодно всем участникам рынка. Создатели пула анонсировали дальнейший анализ (с помощью независимого эксперта) всех патентов для определения того, какие из них являются существенными для **стандартов**. Патентный пул должен был охватывать патенты, связанные с системами UHF RFID, основанными на стандартах EPC и ISO.

Включение обоих стандартов объяснялось тем, что существует много совпадений в патентах, необходимых для создания продуктов на основе ISO 18000-6 и EPC Gen 2. Создатели патентного пула исходили из того, что упрощение процесса лицензирования IP и ограничение лицензионных платежей за продукты позволят большему количеству компаний присоединиться к рынку и ускорить внедрение.

Особые задачи, решаемые патентными пулами, связаны с необходимостью стандартизации технологии.

Таким образом, мировая экономическая практика свидетельствует о том, что в основе создания пулов лежат следующие задачи:

- предотвращение судебных разбирательств и затрат на них при наличии риска нарушения чужих патентных прав в процессе создания и реализации технологического продукта;
- ускорение самого процесса введения новой технологии в хозяйственный оборот за счет объединения ресурсов различных компаний, владеющих патентами на те или иные элементы технологии;
- получение возможности дальнейших исследований и усовершенствований технологии на основе взаимного использования технических решений по лицензируемым патентам;
- утверждение внутриотраслевого стандарта на технологический продукт и (или) его элементы, производимые участниками пула на основе объединенных патентов;
- получение конкурентных преимуществ за счет отказа предоставления конкурентам лицензий на производство технологического продукта по утвержденным стан-

дартам на основании патентов, входящих в пул;

- получение прибыли за счет предоставления лицензий третьим сторонам, не входящим в пул, работающим на том же или смежном рынках и желающим производить технологический продукт с использованием технологий по патентам, которые необходимы для соответствия принятому стандарту технологии.

Можно сказать, что патентные пулы аккумулируют в себе функцию координационного центра по расчету платежей при лицензировании прав на использование патентов третьим лицам для использования ими запатентованных технологий, входящих в пул.

Рассмотрим, как эти задачи реализуются на практике.

#### Преимущества объединения патентов в патентные пулы

Объединение патентов дает участникам патентного пула целый ряд существенных преимуществ.

Одно из преимуществ патентного пула связано с устранением проблем, вызванных блокированием патентов со стороны корпораций, владеющих патентами на основные технологии конкретной отрасли или их элементы и имеющих возможность помешать друг другу выводить коммерческие продукты на рынок.

Каждый участник патентного пула получает возможность развивать собственные разработки и собственную экономическую нишу, не отвлекаясь на противодействие «мешающим» патентам. Тем самым новая технология получает мощное развитие как со стороны самих участников пула, так и со стороны третьих лиц, покупающих лицензии на использование изобретений по патентам, входящим в пул. В результате исключается дублирование научных исследований и разработок, стимулируется более быстрый темп развития инноваций.

Патентный пул предоставляет возможность его участникам снизить временные, финансовые затраты, трудозатраты на получение лицензий на использование необходимых патентов от каждого патентообладателя в отдельности. Патентные пулы, состоящие из дополнительных или существенных патентов, могут снизить цены для потребителей, поскольку они не устраняют конкурентов, могут повысить эффективность и являются

конкурентным методом распространения технологий.

Кроме того, снижается или совсем устраняется риск издержек на судебные разбирательства по поводу патентных прав.

Для участников пула открывается возможность обмена технической информацией, не охватываемой патентами. При этом, как свидетельствует опыт многих зарубежных пулов, их участники оставляют за собой право свободно лицензировать свои патенты за пределами патентного пула.

Как правило, участники пула объединяют свои основные патенты в портфель и затем предоставляют портфельную (пакетную) лицензию всем заинтересованным третьим сторонам. При этом компании, лицензирующие свои основные патенты за пределами пула, распределяют лицензионные платежи от лицензирования с другими участниками пула.

#### Недостатки создания патентных пулов

Как и любое конкурентное сотрудничество, патентные пулы сопряжены с риском сговора между участниками. Одним из основных возможных недостатков патентного пула является риск монополизации рынка участниками пула, злоупотребления ими патентным правом, в частности при отказе предоставления лицензии третьим лицам, или при выдвигании невыгодных для третьих лиц условий такой лицензии (например требований приобретения пакета лицензий вместе с ненужными для лицензиата патентами или с дополнительно незапатентованными объектами), или же завышении размеров лицензионных платежей.

Предполагается, что патентные пулы могут замедлить инновации, если они перенаправляют исследования и разработки сторонних фирм на технологии, на которые не распространяются патенты пула.

В этой связи законодатель не должен оставлять регулирование функционирования патентных пулов полностью на усмотрение сторон, вводя некоторые правила, относящиеся к порядку функционирования патентных пулов, контролю за их деятельностью и предупреждению монополистической деятельности. Но

этот вопрос — тема для отдельного исследования.

#### Принципы формирования пулов

Как полагают некоторые авторы, наиболее эффективным вариантом формирования патентного пула является участие в нем как компаний, непосредственно выполняющих научно-исследовательские работы, создающих новые технологические разработки, осуществляющих их внедрение в производство, так и инжиниринговых компаний, занимающихся только внедрением, а также компаний, занимающихся реальным производством. Сочетание в патентном пуле всех трех категорий участников способствует разработке совместного стандарта отрасли<sup>5</sup>.

Однако практика свидетельствует о разнообразии патентных пулов с точки зрения как преследуемых задач, так и содержательных и структурно-административных особенностей.

#### Структурно-административные особенности патентных пулов

Аналитики отмечают несколько видов патентных пулов.

В некоторых секторах рынка или для использования конкретной технологии формируются небольшие пулы на основе договора между патентообладателями, без создания юридического лица с единой лицензией и выплатами согласно договору. Как правило, патентные пулы, состоящие из ограниченного числа участников, сосредоточены на взаимном перекрестном лицензировании своих патентов.

Кроме того, патентные пулы существуют в виде сложной по своей структуре организации SPV с многозвенной системой управления, с установленным порядком ее формирования, системой контроля, порядком распределения голосов между участниками<sup>6</sup>.

Известны примеры создания крупных патентных пулов ради **противостояния другим патентным пулам**. Примером тому может служить противостояние американской компании MPEG LA и компании Google.

Американская компания MPEG LA была создана для решения проблемы эффективного

<sup>5</sup> См.: Aoki R., Nagaoka S. The consortium standard and patent pools // Economic Review. 2004. Vol. 55. № 4. P. 345—357. Цит. по : Соснин Э. А. Основы патентоведения. М. : Юрайт, 2019.

<sup>6</sup> См. : Wadlow C. The British Origins of Article 10bis of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property. Simmons & Simmons. 2002. Цит. по : Борова В. Л. Патентные пулы и кросс-лицензирование в зарубежной практике.

доступа к основным патентам, принадлежащим многими владельцами патентов, и стала первым современным патентным пулом. Патентный пул в виде организации **MPEG LA** был инициирован девятью компаниями, которые владели 27 существенными (основными) патентами, необходимыми для соответствия видео- и системным частям стандартов MPEG-2, MPEG-4 Visual (Part 2), IEEE 1394, VC-1, ATSC и AVC/H.264.

Большинство патентов, лежащих в основе технологии MPEG-2, принадлежало трем компаниям: Sony (более 300 патентов), Thomson (около 200 патентов) и Mitsubishi Electric (119 патентов). Компания охватывала основные патенты, необходимые для использования систем MPEG-2, MPEG-4, IEEE 1394, VC-1, ATSC, MVC, MPEG-2, стандартов AVC/ H.264 и HEVC.

MPEG LA сама предоставляла **пакетные лицензии** на патенты в пуле, собирала роялти и распределяла роялти между лицензиарами на основе каждого патента. Соглашение содержало положение об **обратной лицензии**, согласно которому участники пула обязаны предоставлять друг другу, а также третьим лицам, получившим лицензию от пула, неисключительную всемирную лицензию на любой существенный патент, касающийся доработок запатентованных технологий пула.

Патентный пул был создан для последующего сбора платежей за пользование франшизой от лица патентообладателей за использование VP8/WebM.

В ответ на это компания **Google** объявила о создании пула для распространения WebM как свободного и независимого формата, использование которого не требует каких-либо отчислений<sup>7</sup>. В созданный пул по перекрестному лицензированию технологий, связанных с форматом WebM, вошли ведущие производители программного и аппаратного обеспечения. Благодаря этому Google и входящие в пул компании добились распространения WebM в роли стандарта де-факто для HTML5-видео.

В крупных образованиях патентных пулов иногда практикуется использование **внешнего органа в виде общего агента** или отдельной организации для осуществления и управления лицензированием между участниками пула или между пулом и третьими сторонами.

Так, например, с 2000-х гг. в США несколько лицензионных фирм начали специализироваться на администрировании патентных

пулов, не занимаясь непосредственно разработкой и производственной деятельностью. В качестве примера можно назвать следующие фирмы:

— **Sisvel**, компания, считающаяся мировым лидером в области инноваций и управления интеллектуальной собственностью, основанная в 1982 г., имеет штаб-квартиру в Люксембурге и дочерние компании в Китае, Германии, Италии, Японии, США и Великобритании. Управляет патентными пулами и совместными программами лицензирования с целью решения проблем лицензирования стандартно-существенных патентов, «предлагая более тщательный анализ их основополагающего характера, ясность в отношении лицензионных сборов и комплексные решения», способствуя быстрому внедрению технических стандартов в области телекоммуникации.

В 2019 г. компания анонсировала запуск совместной патентной программы лицензирования, или пула патентов, предложив лицензию на патенты по стандарту цифрового видеовещания DVB-S2X, расширению спецификации DVB-S2, которая предоставляет дополнительные технологии и функции. Программа была запущена с портфелем основных патентов, принадлежащих или контролируемых Обществом Фраунгофера (Fraunhofer-Gesellschaft zur Förderung der angewandten Forschung e. V.), компаниями Hughes Network Systems, Newtec Cy N. V., WORK Microwave GmbH, RAI — Radiotelevisione Italiana S.p.A. и Европейским космическим агентством.

— **Via Licensing Corporation** — является дочерней компанией **Dolby Laboratories, Inc.**, компании с более чем 50-летним опытом в области инноваций. Специализируется на внедрении инноваций в партнерстве с технологическими компаниями, развлекательными компаниями и университетами по всему миру. Разрабатывает и управляет программами лицензирования от имени высокоинновационных компаний на рынках аудио-, беспроводных, вещательных и автомобильных устройств.

Оценка данных структур со стороны общественности и аналитиков характеризуется неоднозначностью — некоторые расценивают их как патентных троллей.

При этом в качестве **агента** может выступать не только стороннее лицо, но и **один из**

<sup>7</sup> Wadlow C. Op cit.

**участников пула.** Предоставление возможности управления участнику пула, погруженному в соответствующую тематику, может повысить эффективность управления и снизить риск утечки конфиденциальной информации.

Так, например, патентный пул **DVD 3C** создан тремя компаниями (Koninklijke **Philips** Electronics, N. V., **Sony** Corporation of Japan и **Pioneer** Electronic Corporation of Japan) и содержит 210 патентов. Вместо того чтобы назначить независимого администратора, пул *выбрал одного из лицензиаров* — **Philips** в качестве действующего администратора пула для предоставления лицензии на существенные (основные) патенты в пуле для использования в соответствии со стандартами на форматы DVD-ROM и DVD-Video.

Участники пула предоставляют неисключительные лицензии пулу и свободны лицензировать свои патенты независимо от пула. Распределение лицензионных платежей между членами пула не зависит от количества патентов, внесенных в пул. Эксперты предполагают, что **Sony** и **Pioneer** заключили отдельные лицензии с **Philips**, и в этих лицензиях фиксируется доля роялти, которую должны получать **Sony** и **Pioneer**.

В 1999 г. шесть других разработчиков (**Hitachi**, Ltd., **Matsushita** Electric Industrial Co., Ltd., **Mitsubishi** Electric Corporation, **Time Warner**, Inc. и **Victor** Company of Japan, Ltd, **Toshiba**) технологии и форматов DVD сформировали отдельный патентный пул **DVD 6C**, содержащий дополнительные патенты, существенные для создания продуктов в соответствии со стандартами DVDROM и DVD-Video. Как и в патентном пуле DVD 3C, патентный пул **DVD 6C** *управляется одним из участников*, корпорацией **Toshiba**.

**Toshiba** объединяет основные патенты участников пула, лицензирует эти патенты производителям DVD-дисков, DVD-плееров и DVD-декодеров и распределяет роялти среди участников пула. Лицензии пула не являются исключительными. Все компании могут свободно лицензировать свои основные патенты за пределами пула. Фактически каждый член пула подтверждает свое согласие «лицензировать свои ключевые патенты на DVD на

неисключительной основе заинтересованным сторонним лицензиатам в соответствии с отдельными переговорами о справедливых, разумных и недискриминационных условиях».

**Toshiba** распределяет роялти между участниками пула в соответствии с согласованной формулой распределения, которая учитывает, среди прочего, как часто нарушаются основные патенты участника пула, срок действия патентов и, при некоторых обстоятельствах, касаются ли патенты необязательных или обязательных функций DVD-ROM, т.е. **Стандарты DVD-Video**.

При этом некоторые эксперты отмечают, что патентные пулы, управляемые одним из патентообладателей, связаны с определенными рисками, так как последний получает доступ к конфиденциальным данным о деловых операциях с технологиями других участников пула, что может привести к последующему антиконкурентному поведению<sup>8</sup>. То есть при создании таких структур участники пула должны будут предусмотреть во взаимных договоренностях соответствующие условия, исключающие подобные риски.

Параллельно с данным процессом и *организации, устанавливающие стандарты (SSO)*, постепенно начали инициировать создание патентных пулов для снижения барьеров, которые препятствовали быстрому внедрению технологических **стандартов**. Примером тому может служить соглашение между Institute of Electrical and Electronics Engineer (**IEEE**) и **Via Licensing** в 2008 г. с целью создания патентных пулов для стандартов **IEEE**<sup>9</sup>.

Еще одним ярким примером патентных пулов, сформированных для утверждения и распространения технологических стандартов, является патентный пул в индустрии технологий для компакт-дисков, который был создан в 1988 г. по инициативе **Philips** и **Sony** — двух конкурирующих фирм, которые настаивали на принятии стандарта CD-R, называемого Стандартом записываемых компакт-дисков («Оранжевая книга»). В результате **Philips**, **Sony**, **Taiyo Yuden** и **Ricoh** объединили свои отдельные патентные права, чтобы ими можно было совместно управлять и продавать в виде пакетов лицензий, при этом роялти разделя-

<sup>8</sup> См., например: *Pourrahim Maryam*. Capacity of EU competition law to promote patent pools: A comparative study [Потенциал законодательства ЕС о конкуренции для поощрения патентных пулов: сравнительное исследование]. — 2021. — 12. — JIPITEC. 297 para. — URL: [https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-12-3-2021/5342/pourrahim\\_pdf.pdf](https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-12-3-2021/5342/pourrahim_pdf.pdf).

<sup>9</sup> URL: <https://www.computerworld.com/article/2781697/ieee-to-set-up-patent-pools-to-simplify-standards-adoption.html>.

лись пропорционально между участниками патентного пула. Управлялся пул компанией Philips, которая создала четыре различных пакета лицензий:

- 1) один пакет с патентами, охватывающими технологию записи компакт-дисков, принадлежащую только Philips;
- 2) один пакет для технологии записи компакт-дисков с патентами, принадлежащими Philips и другим;
- 3) один пакет с патентами, охватывающими технологию перезаписываемых компакт-дисков, принадлежащей только Philips;
- 4) один пакет для технологии перезаписываемых компакт-дисков с патентами, принадлежащими Philips и другим.

Philips включала в каждый пакет дополнительную опцию: клиент мог выбрать покупку всех соответствующих патентов или только ключевых патентов без коммерчески приемлемой замены. Однако клиенты не могли выбрать лицензирование отдельных патентов; например, если они хотели практиковать обучение на записываемых компакт-дисках, они должны были лицензировать все соответствующие патенты, необходимые для практики «Стандарт Оранжевой книги».

Philips заключила пакетные лицензионные соглашения с компаниями Princo, GigaStorage и Linberg (совместно именуемых «Клиенты»). Вскоре после оформления пакетных лицензионных соглашений Клиенты перестали платить свои лицензионные сборы. Philips подала иск в Международную торговую Комиссию (ИТС), утверждая, что Клиенты импортировали компакт-диски, которые нарушали шесть патентов Philips.

В ходе разбирательства Клиенты выдвинули обвинение против патентного пула в неправомерном использовании изобретения, утверждая, что пакет лицензий включал четыре несущественных патента, поскольку коммерчески жизнеспособная альтернативная технология существовала в качестве замены этим четырем патентам.

После нескольких этапов судебного разбирательства Philips представила Федеральному окружному суду доказательства, свидетельствующие о том, что пакетное лицензирование

в целом снижает операционные издержки, устраняет потенциальные патентные споры, унифицирует расчеты и сокращает степень неопределенности, связанную с инвестиционными решениями.

Кроме того, не было никаких доказательств того, что какая-либо часть роялти от лицензии Philips на пакет была получена за счет дополнительных патентов. Напротив, доказательства свидетельствовали о том, что Philips взимался фиксированный роялти независимо от включения или исключения якобы несущественных патентов. Окончательным решением Федерального окружного суда было отменено решение первоначальной судебной инстанции о неправомерном использовании патента<sup>10</sup>.

#### **Содержательные особенности патентных пулов — патентные пулы на основе технологических продуктов**

Некоторые аналитики выделяют отдельно форму патентных пулов, которые возникают на основе непосредственно технологических продуктов (таких как беспроводная связь, WI-FI, Bluetooth и 4G), предлагая стандарты, связанные с конкретным продуктом.

Пример — компания One-Blue, LLC — независимая лицензирующая организация, созданная в 2009 г. по инициативе компаний Panasonic, Philips и Sony. Инвесторами компании выступили такие крупные игроки, как Cyberlink, Hitachi, Panasonic, Philips, Samsung и Sony. Компания создана с целью администрирования единой программы лицензирования патентов, необходимых для продуктов Blu-ray Disc (tm) (BD), расширила свою программу лицензирования, включив в нее продукты Ultra HD Blu-ray (tm) (UHD). Эта универсальная лицензия на аппаратные и программные продукты BD и UHD распространяется на основные патенты UHD, BD, DVD и CD<sup>11</sup>.

Считается, что патентные пулы на основе продуктов идеально подходят для разработчиков, желающих лицензировать множество патентов для конкретного приложения или продукта за один раз. Такие пулы предлагают лицензию не только на одну технологическую область, но и на все соответствующие области. Например, если фирма хочет произво-

<sup>10</sup> David W. Van Etten. Everyone in the Patent Pool: U.S. Phillips Corp. v. International Trade Commission [Все участники патентного пула: U.S. Phillips Corp. против Комиссии по международной торговле] // Berkeley Technology Law Journal. December 2007. URL: <https://paperity.org/p/144347685/everyone-in-the-patent-pool-u-s-phillips-corp-v-international-trade-commission>.

<sup>11</sup> URL: <https://www.one-blue.com/about/>.



дить Blu-ray-рекордер, One-Blue пул решает большинство потребностей лицензиата в области оптических дисков. При этом, однако, есть и риск включения в патентный пул лишних патентов (о чем подробнее поговорим далее).

Другим примером может случить **Avanci** (патентный пул, созданный в 2016 г. в области информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) и, более конкретно, в области интернета вещей), предоставляет лицензии на стандарты сотовой связи для использования в автомобилях, а также — с 2022 г. — для стандартов eCall, 3G и 4G. Это первая платформа для производителей интернета вещей, которая использует основанный на продуктах подход к патентному пулу с целью лицензирования соответствующих поколений сотовой связи своих лицензиаров в каждой программе, связанной с продуктом. Предлагаются лицензии на различные продукты интернета вещей за фиксированную плату за единицу, чтобы облегчить внедрение соответствующей технологии. Такой подход показался привлекательным как для крупных владельцев SEP, так и для новичков интернета вещей, таких как BMW<sup>12</sup>.

Считается, что формирование патентного пула имеет смысл в том случае, если для развития продукта или технологии необходимо создать условия одновременного и недискриминационного доступа компании к большому числу взаимодополняющих патентов, а также в качестве эффективного средства разрешения конфликтов в отношении развития технологии, если для развития технологии компании необходимо получить доступ к патентам, принадлежащим другим компаниям<sup>13</sup>.

### Патенты, составляющие патентный пул

В патентный пул могут быть объединены различные по своему характеру технологии (патенты)<sup>14</sup>.

Разделяют *существенные (ключевые)* и *несущественные (дополнительные)* патенты. *Существенные патенты*<sup>15</sup> — это патенты, для которых нет реальной альтернативы при производстве инновационного продукта — лицензии нужны на каждый из технологических объектов, чтобы производить продукт, соответствующий стандарту.

Практика создания некоторых патентных пулов свидетельствует, что о том, какие патенты считаются существенными для формирования патентного пула, оценивает эксперт или специально созданная комиссия. При этом эксперт может проводить проверку всех входящих в пул патентов с определенной периодичностью и регулярностью. Патенты, *заменяющие* рассматриваемую технологию, не являются *существенными (ключевыми)*, в то время как патенты, необходимые для соответствия техническому стандарту, должны быть обязательно существенными.

Соответственно, патентные пулы образуют, как правило, крупные компании, уже завоевавшие значимое место на своем отраслевом рынке. Каждый из участников такого патентного пула уже имеет достаточный патентный, материальный, технологический задел, который может предложить в качестве своего вклада в объединение.

Принимая решение о вступлении в патентный пул, участники учитывают получаемую возможность использования взаимодополняющих запатентованных решений, доступа к расширению информационных и иных ресур-

<sup>12</sup> URL: <https://www.managingip.com/article/2a5cx783ao223efnm70g0/avanci-5g-pool-deep-dive-its-creation-and-potential-influence>.

<sup>13</sup> *Коньшева А. В.* Патентный пул как форма взаимодействия компаний на рынке интеллектуальной собственности.

<sup>14</sup> Patent pools: a solution to the problem of access in biotechnology patents? [Патентные пулы: решение проблемы доступа к биотехнологическим патентам?]. United States Patent and Trademark Office. December 5, 2000. URL: <https://web.archive.org/>; Patent pools and antitrust — a comparative analysis [Патентные пулы и антимонопольное законодательство — сравнительный анализ]. World Intellectual Property Organization (WIPO). March 2014. URL: [https://www.wipo.int/export/sites/www/IP-competition/en/studies/patent\\_pools\\_report.pdf](https://www.wipo.int/export/sites/www/IP-competition/en/studies/patent_pools_report.pdf).

<sup>15</sup> *Shapiro C.* Navigating the Patent Thicket: Cross Licenses, Patent Pools, and Standard Setting // Innovation Policy and the Economy [Навигация в патентных дебрях: перекрестные лицензии, патентные пулы и установление стандартов // Инновационная политика и экономика]. Vol. 1. MIT Press, 2001. Архивная копия от 01.08.2016 на Wayback Machine (англ.). URL: <http://faculty.haas.berkeley.edu/shapiro/thicket.pdf>; Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property [Антимонопольное руководство для лицензирования интеллектуальной собственности]. 1995. Министерство юстиции США в сотрудничестве с Федеральной торговой комиссией. URL: <http://www.justice.gov/atr/public/guidelines/0558.htm>.

сов в своей отрасли и в связи с этим возможность дальнейшего развития и укрепления своих позиций на рынке.

Примеры ключевых и дополнительных патентов:

1. **Ключевые патенты** — охватывают основополагающие продукты и технологии технологического объекта, определяющие конкурентоспособность ключевых характеристик продуктов и технологий:

— патенты, для которых нет реальной альтернативы при производстве инновационного продукта; *и/или*

— патенты, коммерчески необходимые с учетом спроса потребителей.

Пример: разработан принцип раскладки дивана книжкой.

2. **Дополнительные патенты** — охватывают продукты *и/или* технологии, сопутствующие основополагающим.

Пример: фурнитура, механизмы, обеспечивающие изменение положения дивана, технология изготовления дивана, материал фурнитуры.

2.1. Патенты, охватывающие альтернативные варианты выполнения компонентов продукта *и/или* технологии, охраняемых ключевым патентом.

Пример: пружинный механизм или механизм с использованием направляющих элементов.

2.2. Патенты, охватывающие *частные случаи* выполнения компонентов продукта *и/или* технологии, охраняемых ключевым патентом.

Пример: дополнительно диван имеет откидывающийся столик в подлокотнике.

#### Проблема защиты конкуренции при создании патентных пулов

С проблемой соответствия принципов конкуренции и образования патентных пулов зарубежная практика столкнулась довольно рано. Риски нарушения антимонопольного законодательства и, соответственно, судебные споры по этому поводу вызвали ряд постановлений, в первую очередь — со стороны законодательства США.

В 1995 г. Министерство юстиции США совместно с Федеральной торговой комиссией выпустило Антимонопольное руководство для лицензирования интеллектуальной собственности (Руководящие принципы ИС), в котором изложены признаки пулов, соответствующие антимонопольному законодательству и не соответствующие — препятствующие конкуренции<sup>16</sup>.

В начале 2017 г. Руководящие принципы были несколько модернизированы с учетом изменений в американском законодательстве.

В частности, патентные пулы признаются *не препятствующими конкуренции*, если при взаимном лицензировании патентов:

— патент действует и срок его действия не должен истекать;

— *патент*, по заключению независимого эксперта, является *существенным* для дополнения технологий в пуле. При этом существенным признается патент на технологический объект, который должен использоваться для *соответствия* объекта принятому в конкретной отрасли *техническому стандарту*, чтобы обеспечить совместимость и взаимодействие устройств, производимых различными компаниями. Так, например, в мае 2010 г. немецкая компания по разработке программного обеспечения для компьютеров Nero AG (до 2005 г. — Ahead Software AG) подала антимонопольный иск против компании MPEG LA, утверждая, что компания «незаконно расширила свои патентные пулы, добавив несущественные патенты в патентный пул MPEG-2»<sup>17</sup>;

— патентный пул *не включает* в себя конкурирующие технологии, а напротив, *интегрирует* в себе *дополнительные (complementary)* технологии. Напротив, объединенные в патентный пул патенты американских компаний Summit и VIS XII на технологию проведения лазерной хирургии глаза были признаны Федеральной торговой комиссией заместителями, а не дополнениями. В связи с этим FTC установила, что данный патентный пул ограничивал конкуренцию<sup>18</sup>;

<sup>16</sup> Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property [Антимонопольное руководство для лицензирования интеллектуальной собственности].

<sup>17</sup> Patent pools: a solution to the problem of access in biotechnology patents? [Патентные пулы: решение проблемы доступа к биотехнологическим патентам?].

<sup>18</sup> Patent pools: a solution to the problem of access in biotechnology patents? [Патентные пулы: решение проблемы доступа к биотехнологическим патентам?]; Patent pools and antitrust — a comparative analysis [Патентные пулы и антимонопольное законодательство — сравнительный анализ].

- устраняет ситуацию патентного блокирования, способствуя распространению технологий;
- позволяет избежать дорогостоящих судебных разбирательств о нарушениях;
- снижает транзакционные издержки;
- не предусматривает сговор по ценам, входящим за рамки пула, например, на будущие инновационные технологии;
- многие эксперты оценивают в качестве антимонопольного фактора и положительного влияния на инновации взаимное обязательство участников пулов лицензировать друг другу «основные» патенты, которые они получают в будущем;
- при предоставлении лицензии третьим лицам, не входящим в патентный пул, отсутствуют дискриминационные и завышенные условия, в частности, в отношении приобретения лицензии не только на патенты, в которых покупатель нуждается для работы на соответствующем рынке, но и на весь пакет патентов пула; или же в отношении содержания и размера лицензионных платежей.

*Нарушение принципов свободной конкуренции может произойти как в рамках самого патентного пула при установлении определенных условий между его участниками (А), так и при передаче лицензии от патентного пула третьим сторонам (Б)<sup>19</sup>.*

**А.** Так, например, сдерживающим фактором конкуренции рассматриваются такие условия патентного пула, как запрет участникам пула *лицензировать свои собственные технологии третьей стороне без одобрения другого партнера в пуле*. В частности, данный факт отмечался как противодействующий конкуренции в патентном пуле между американскими компаниями Visx Inc и Summit Technology Inc.<sup>20</sup>

Особое место в правовом регулировании патентных пулов и в дискуссиях о противоречащих конкуренции условиях патентного пула занимает условие о так называемых *обратных лицензиях* (grantback, возвратная

субсидия, обратный грант), в соответствии с которым лицензиат обязуется предоставлять лицензиару право использовать улучшения, новые разработки, созданные лицензиатом с использованием решений по патентам, входящим в пул. То есть от членов пула может потребоваться безвозмездное предоставление улучшенных технологий членам патентного пула, если эти технологии считаются релевантными для пула.

Условие об обратных лицензиях способно снизить стимулы к инвестированию в будущие инновации, поскольку такими будущими инновациями необходимо будет безвозмездно делиться с пулом, что может вести к снижению стимулов для ведения дальнейших разработок<sup>21</sup>. Не случайно в статье 40 Соглашения ТРИПС условие об обратной лицензии прямо названо потенциально антиконкурентным.

В Руководящих принципах ИС США<sup>22</sup> дается также оценка такому явлению в патентных пулах, как *исключение из пула конкурирующих технологий*. Отмечается, что антиконкурентные последствия такого исключения возможны при следующих условиях:

- если исключенные компании не могут эффективно конкурировать на соответствующем рынке за товар, включающий лицензированные технологии;
- если участники патентного пула коллективно обладают рыночной властью на соответствующем рынке;
- если ограничения на участие в патентном пуле разумно не связаны с эффективной разработкой и эксплуатацией объединенных технологий.

Американская правовая система призывает учитывать потенциально антиконкурентные последствия от включения в патентный пул *несущественных патентов*. Так, например, покупатели лицензии у патентного пула, созданного компаниями Philips, Sony, Taiyo Yuden и Ricoh, обратившись в суд с иском, выдвинули в качестве одного из обвинений включение в пул четырех несущественных патентов, для

<sup>19</sup> Бородкин В., Черкасова Е. Патентные пулы vs антимонопольное законодательство. Опыт США // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/10/30/patentnye\\_puly\\_vs\\_antimonopolnoe\\_zakonodatelstvo\\_opyt\\_ssha](https://zakon.ru/blog/2012/10/30/patentnye_puly_vs_antimonopolnoe_zakonodatelstvo_opyt_ssha) ; Ворожевич А. С. Указ. соч.

<sup>20</sup> Patent pools and antitrust — a comparative analysis [Патентные пулы и антимонопольное законодательство — сравнительный анализ].

<sup>21</sup> Patent pools and antitrust — a comparative analysis [Патентные пулы и антимонопольное законодательство — сравнительный анализ].

<sup>22</sup> Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property [Антимонопольное руководство для лицензирования интеллектуальной собственности].

которых якобы на рынке существовала альтернативная технология в качестве замены этим четырем патентам. И первоначальное судебное решение делало вывод о том, что антиконкурентные последствия включения несущественных патентов перевешивали преимущества, связанные с конкуренцией<sup>23</sup>;

Б. В отношении *третьих лиц* нарушением со стороны патентного пула является навязывание невыгодных для лицензиата условий соглашения, которые при этом создают дополнительные преимущества участникам пула, в частности: условие о приобретении вместе с объектами ИС незапатентованных объектов; условие о выплате завышенных лицензионных платежей; продажа одного продукта с условием того, что покупатель приобретет еще и другие или как минимум не приобретет продукт у другого продавца.

Примером тому может служить дело Microsoft, рассмотренное Судом Европейского союза. В 1998 г. Sun Microsystem подал жалобу в Европейскую комиссию о нарушении Microsoft ст. 102 Соглашения о функционировании Европейского союза путем сокрытия информации о том, что программное обеспечение для вычислительных сетей может быть совместимым только с операционной системой от Microsoft.

Microsoft отказался раскрыть, как взаимодействуют его операционная система и серверное обеспечение, ограничив тем самым *возможность конкурентов предлагать серверное обеспечение, отличное от Microsoft, но совместимое с ОС Microsoft*. Европейская комиссия приняла решение о том, что деятельность Microsoft нацелена на монополизацию на серверном рынке путем «ограничения производства или технического развития в ущерб потребителям». Компания была обязана предоставить доступ к информации, спецификации протоколов, необходимых для разработки серверного программного обеспечения, и выплатить штраф<sup>24</sup>.

Особое место занимает «*пакетный*» характер предоставления пулом лицензии третьей стороне. Некоторыми экспертами в *пакетной лицензии* усматривались дискриминационные

черты, ущемляющие права третьей стороны. При этом допускалась правомерность *пакетных лицензий* при включении в них только *существенных патентов*, т.е. тех, которые обязательно нарушаются или для которых нет реальной альтернативы при производстве инноваций, а также тех, которые *дополняют* друг друга до единой комплексной инновации. В случае же включения в пакетную лицензию патентов *заменителей (substitutes)* рождалось подозрение об объединении в пул конкурентов для фиксации цен на продукт, установления завышенных роялти, ограничения деятельности третьих лиц и в целом об антиконкурентном характере патентного пула.

Однако при рассмотрении жалобы по делу Philips был применен комплексный подход с позиций здравого смысла (правило разумного подхода)<sup>25</sup> и, согласно окончательному решению Округного суда, признавалось следующее:

- ценность любого патентного пакета в значительной степени, если не полностью, основана на патентах, которые необходимы для технологии;
- пакетные лицензии не являются явно антиконкурентными, поскольку они, как правило, несут уникальные конкурентные преимущества;
- пакетное лицензирование в целом снижает операционные издержки, устраняет потенциальные патентные споры, унифицирует расчеты и сокращает степень неопределенности, связанной с инвестиционными решениями;
- пакетные лицензии не используют и вряд ли будут использовать изобретения по существенным патентам для принудительного лицензирования второстепенных патентов;
- даже пакетные лицензии, включающие несущественные патенты, не являются явно антиконкурентными.

Важным в окончательном решении Округного суда по делу Philips является замечание о критерии *существенности патентов* в патентном пуле<sup>26</sup>. Было отмечено, что:

<sup>23</sup> David W. Van Etten. Everyone in the Patent Pool: U.S. Phillips Corp. v. International Trade Commission [Все участники патентного пула: U.S. Phillips Corp. против Комиссии по международной торговле] // Berkeley Technology Law Journal. December 2007. URL: <https://paperity.org/p/144347685/everyone-in-the-patent-pool-u-s-phillips-corp-v-international-trade-commission>.

<sup>24</sup> См.: Ворожевич А. С. Указ. соч.

<sup>25</sup> David W. Van Etten. Op. cit. ; Ворожевич А. С. Указ. соч.

<sup>26</sup> David W. Van Etten. Op. cit.

- важность (существенность) патента может измениться со временем;
- предыдущая судебная инстанция по делу Philips использовала неправильные временные рамки для определения различия между существенными и несущественными патентами, опираясь на коммерчески жизнеспособные альтернативы разработок в технологии, известные на момент судебного разбирательства, но которые были неизвестны участникам пула и третьим сторонам во время заключения лицензионного соглашения<sup>27</sup>.

Признаки патентных злоупотреблений, как и общие нормативные акты, были разработаны в американской правовой системе применительно к конкретным спорам с учетом их особенностей. Однако, как это видно на примере с делом Philips, в судебной практике, исходя из конкретной ситуации, часто приходилось принимать решения, корректирующие ранее установленные нормы и рекомендации.

По свидетельству аналитиков, судебная практика в США свидетельствует о том, что в зависимости от конкретной ситуации суды могут отступать от принятых признаков нарушения конкуренции и использовать комплексный подход, например, одновременно с критериями существенности (несущественности) патентов учитывать также влияние количества патентов на размер роялти и потенциальный вред для конкурентов<sup>28</sup>.

Применительно к патентным пулам, ориентируясь на принцип «разумного подхода», суд подчеркнул необходимость исследования состава «пакета лицензий» на предмет наличия в нем «взаимодополняющих» и «взаимозаменяемых» патентов<sup>29</sup>.

#### Использование перекрестного лицензирования для создания патентного пула

С наибольшей эффективностью перекрестное лицензирование применяется в тех отраслях, где достаточно часто обновляется технология производства, выпускается большое количество видов продукции (например, в электротехнической или химической отраслях (особенно в фармацевтике), при производстве компьютеров, полупроводников, электроники, в автомобилестроении, информационно-коммуникационных технологиях).

Немаловажным фактором в распространении практики перекрестного лицензирования в таких отраслях является наличие патентов, касающихся усовершенствований технологического объекта, принадлежащих конкурирующим компаниям.

Вполне закономерно, что эти компании для получения свободы действия в использовании своих новаций предпринимают шаги по приобретению прав на использование патентов, принадлежащих конкурентам, предоставляя им, в свою очередь, право на использование своих патентов.

Взаимные уступки, на которые при этом вынуждены идти компании-конкуренты, окупаются полученной возможностью свободного осуществления производственной деятельности без риска нарушения патентных прав сторон соглашения.

подавляющая часть лицензионных соглашений заключается крупнейшими частными промышленными компаниями, которые стремятся поддерживать на высоком уровне свою конкурентоспособность и зачастую являются филиалами транснациональных корпораций, обладают большими финансовыми и материальными ресурсами. При этом характерным явлением современной международной экономики является резкое повышение роли внутрифирменного обмена не только технологией, но и производимым продуктом на ее основе.

#### Примеры компаний, участвующих в перекрестных лицензиях

В средствах массовой информации и научной литературе нашли освещение следующие примеры компаний, заключивших соглашения о перекрестном лицензировании.

1. Китайский производитель мобильных устройств компания **Xiaomi** в 2016 г. анонсировал приобретение у **Microsoft** 1 500 патентов. По мнению аналитиков, до этой сделки расширить влияние на мировом рынке компании мешала слабая патентная защита и угроза судебных исков, одним из примеров которых стал иск, поданный в декабре 2015 г. в США компанией Blue Spike LLC против еще не выпущенных смартфонов Xiaomi Mi 5 и Xiaomi Mi 5 Plus. Одним из условий сделки с Microsoft было анонсировано заключение

<sup>27</sup> David W. Van Etten. Op. cit.

<sup>28</sup> Ворожевич А. С. Указ. соч.

<sup>29</sup> Ворожевич А. С. Указ. соч.

перекрестной лицензии, согласно которой Xiaomi и Microsoft получают возможность обмениваться лицензиями на льготных условиях, а также информировать друг друга об усовершенствованиях и нововведениях. При этом одним из условий является обязательство Xiaomi устанавливать на свои мобильные устройства программное обеспечение от Microsoft, включая пакет офисных программ и Skype<sup>30</sup>.

2. В 2004 г. южнокорейская компания **Samsung Electronics** и японская **Sony** подписали 5-летнее патентное соглашение о перекрестном лицензировании. Компании согласились совместно использовать 24 000 основных патентов, покрывающих значительную часть всех компонентов и промышленных процессов. К моменту заключения соглашения японская компания находилась в критическом положении, отставая на своем рынке: «Теперь, когда мы вступили в эпоху цифровых сетей, мы не сможем действовать в одиночку, — признавала Йошихиде Накамура (Yoshihide Nakamura), исполнительный вице-президент подразделения интеллектуальной собственности Sony. — Мы поняли, что необходимо сотрудничать с Samsung или у нас возникнут серьезные проблемы. Отказ от части доходов с лицензионных платежей во имя поддержания стратегических отношений был правильным. Самым главным было то, что инженерам Sony позволили получать для научно-исследовательских разработок интеллектуальную собственность, в которой они нуждались»<sup>31</sup>.

Компании также стали партнерами в одном из консорциумов группы по разработке формата Blu-ray. Характерно при этом, что они попытались также вместе установить стандарт для следующего поколения цифровых видеодисков и плееров. В то же время, чтобы способствовать уникальности каждой компании и здоровой конкуренции на рынке, из Соглашения исключены были так называемые «патенты на технологии дифференциации» и права на дизайн.

Примерами «патентов на технологии дифференциации», лицензия на которые не предо-

ставлена Sony для Samsung, являются патенты, связанные с созданием цифровой реальности (DRC) и архитектурой PlayStation. Патенты, не лицензированные Samsung для Sony, связаны с Digital Natural Image Engine (DNIE) и технологией домашней сети Samsung.

Кроме того, соглашение не распространялось на патенты на TFT-LCD и дисплеи на органических светоизлучающих диодах (OLED)<sup>32</sup>.

3. В 2004 г. транснациональная фармацевтическая корпорация **Pfizer, Inc.** при покупке доли американской биофармацевтической фирмы **Medarex Inc.** одновременно заключила с ней дополнительное соглашение о перекрестном лицензировании нескольких патентов. Объяснением тому стало то, что обе компании работали над аналогичными проектами моноклональных антител, из-за чего возникли патентные конфликты. При этом представитель Pfizer, Inc. заверил, что лицензионная сделка не повлияет на права Medarex в отношении его ведущего продукта MDX-010, который к тому времени находился в 3-й фазе клинических испытаний для лечения меланомы<sup>33</sup>.

4. В 2018 г. **Hyundai Motor Group** и **Audi** заключили долгосрочное патентное соглашение о перекрестном лицензировании в области разработки электромобилей с силовыми установками на водородных топливных элементах (FCEV). Соглашение распространялось на действующие патенты, а также на патенты, которые будут получены сторонами в ближайшие годы.

Соглашение касалось широкого спектра компонентов и технологий создания электромобилей на водородных топливных элементах (FCEV). В рамках соглашения предусматривалось объединить усилия по разработке FCEV, чтобы в конечном итоге сохранить лидирующее положение в автомобильной индустрии. Хотя соглашение было заключено между двумя сторонами, однако оно распространялось также на родственные обеим компаниям структуры с разрешением его взаимного использования.

При этом было заявлено о готовности обеих компаний в равной степени к переуступке

<sup>30</sup> URL: <https://vc.ru/flood/15930-microsoft-xiaomi>.

<sup>31</sup> URL: <http://www.hifinews.ru/article/details/1795.htm>.

<sup>32</sup> URL: [https://www.sony.com/en/SonyInfo/News/Press\\_Archive/200412/04-1214E/](https://www.sony.com/en/SonyInfo/News/Press_Archive/200412/04-1214E/).

<sup>33</sup> URL: [https://www.marketwatch.com/story/pfizer-buying-5-percent-stake-in-medarex?adobe\\_mc=mcmid%3d52624699468125480520766527920021301089%7cmorgid%3dcdb68e4ba5144caa0a4c98a5%2540adobeorg%7ct%3d1654537251](https://www.marketwatch.com/story/pfizer-buying-5-percent-stake-in-medarex?adobe_mc=mcmid%3d52624699468125480520766527920021301089%7cmorgid%3dcdb68e4ba5144caa0a4c98a5%2540adobeorg%7ct%3d1654537251).

в ближайшие годы патентных лицензий. Соглашение включало взаимный доступ к разработкам компонентов топливных элементов. В качестве первого шага Hyundai Motor Group было взято обязательство предоставить партнеру доступ к компонентам, создание которых основано на ноу-хау, полученном в ходе разработки моделей ix35 Fuel Cell и NEXO.

Кроме того, компания Audi, на которую в составе концерна Volkswagen возложена ответственность за разработку технологий водородных топливных элементов, также получала возможность в полной мере использовать цепочку поставок компонентов FCEV, созданную Hyundai. Стороны декларировали, что цель соглашения — достижение прорыва и создание передовых инноваций с привлекательной структурой затрат. Стороны также договорились об исследовании возможностей для следующего шага в своем сотрудничестве, основная задача которого — лидерство в отраслевых стандартах в области технологий водородных топливных ячеек<sup>34</sup>.

5. В 2014 г. американская корпорация **Microsoft** и японская компания **Canon** объявили о заключении перекрестного соглашения о лицензировании интеллектуальной собственности. Отмечалось, что договор затрагивает «высокоценное и растущее портфолио патентов». Microsoft сможет использовать разработки Canon для улучшения системы PureView в смартфонах на базе Windows Phone. В свою очередь, Canon благодаря соглашению с Microsoft получит возможность выпуска «умной» фотокамеры на базе программной платформы Windows Phone<sup>35</sup>.

#### Сущность перекрестного лицензирования

Перекрестное лицензирование в большинстве случаев рассматривается в широком смысле как форма коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Международный опыт свидетельствует, что перекрестное лицензирование используется компаниями в качестве координационного механизма управления технологиями и интеллектуальной собственностью и инструмента повышения конкурентоспособности, а также как средство

избежать возникновения патентных войн, а в случае их возникновения — снижения судебных издержек.

Перекрестное лицензирование — в условиях существующих высоких барьеров для включения в рынок инноваций новых игроков — рассматривается также как средство для преодоления таких барьеров при замедлении развития компании или при стремлении завоевания новых рынков.

#### Стороны соглашения о перекрестном лицензировании

Сторонами соглашения, как правило, выступают владельцы перекрывающихся патентных портфелей на группу или группы разработок технологического объекта, которые невозможно использовать без нарушения патентных прав друг друга.

Принадлежащие сторонам разработки, лежащие в основании технологического объекта, могут взаимно дополнять друг друга; патент одной стороны может оказаться зависимым от патента другой стороны — в результате при использовании объекта в производстве одной стороны происходит нарушение патентных прав другой стороны. В этом случае каждая из сторон, обмениваясь лицензионным правом на использование патентов друг друга, выступает одновременно и в качестве лицензиара и в качестве лицензиата<sup>36</sup>.

#### Предмет соглашения

Предметом соглашения могут оказаться как объекты, охраняемые патентом, так и объекты, охраняемые в режиме ноу-хау.

Соглашение о перекрестном лицензировании предусматривает обмен правами на охраняемые патентом или в режиме ноу-хау результаты интеллектуальной деятельности при сохранении прав на самостоятельное использование передаваемых объектов интеллектуальной деятельности. Соглашение открывает каждой из сторон взаимный доступ к *своей* запатентованной технологии или к ноу-хау (в случае с ноу-хау — с условием соблюдения конфиденциальности), а также при этом может предусматривать обязательство сторон о

<sup>34</sup> URL: [https://www.hyundai.ru/news/hyundai\\_motor\\_group\\_i\\_audi\\_objavlajut\\_o\\_partnerstve\\_v\\_razvitii\\_tehnologij\\_vodorodnyh\\_toplivnyh\\_elementov](https://www.hyundai.ru/news/hyundai_motor_group_i_audi_objavlajut_o_partnerstve_v_razvitii_tehnologij_vodorodnyh_toplivnyh_elementov).

<sup>35</sup> URL: <https://3dnews.ru/823329>.

<sup>36</sup> GIURI P. et al. Cross-licensing, Cumulative Inventions and Strategic Patenting // 5<sup>th</sup> Annual Conference of the EPIP Association, Maastricht, 2010. P. 1—29 ; URL: [https://www.researchgate.net/publication/267257874\\_Cross-licensing\\_Cumulative\\_Inventions\\_and\\_Strategic\\_Patenting](https://www.researchgate.net/publication/267257874_Cross-licensing_Cumulative_Inventions_and_Strategic_Patenting).

взаимном своевременном информировании друг друга — в случае появления возможных доработок, нововведений и усовершенствований технологических объектов.

**Возможные обязательства по отношению к третьим сторонам**

Как правило, соглашение о перекрестном лицензировании предусматривает исключение возможности предоставления права использования объекта лицензии третьим сторонам. В других случаях в соглашении могут быть прописаны условия, ограничивающие возможность предоставления таких прав третьим сторонам, например более высокой ценой лицензии. Известны перекрестные лицензии, когда право стороны соглашения передавать лицензию третьей стороне оговаривалось условием максимальной доли ее участия в бизнесе третьей стороны. Примером тому может служить перекрестная лицензия между компаниями Advanced Micro Devices Inc. (AMD) и Intel Corp.

**Условия соглашения о перекрестном лицензировании**

Об условиях соглашений о перекрестном лицензировании можно судить на основании заявлений со стороны самих участников таких соглашений, которыми они находят возможным поделиться с обществом. Аналитикам приходится учитывать, что часть условий и обязательств в таких соглашениях остается предметом конфиденциальности. Тем не менее имеющаяся информация дает основание экспертам делать определенные обобщения и выводы об условиях, которые принимают стороны при заключении перекрестной лицензии.

Среди таких условий, которые сопровождают патентный обмен, могут быть:

- обязательство информировать друг друга об усовершенствованиях и нововведениях (перекрестная лицензия Xiaomi — Microsoft);
- обязательство одной из сторон использовать технические объекты другой стороны (Xiaomi — устанавливать на свои мобильные устройства программное обеспечение от Microsoft);
- фиксированный размер доли одной из сторон в новом выделенном дочернем предприятии в качестве условия о предоставлении дочернему предприятию возможности использовать права по перекрестной ли-

цензии (перекрестная лицензия Advanced Micro Devices Inc. (AMD) и Intel Corp);

- распространение обязательств по обмену патентами, распространяется как на действующие патенты, так и на патенты, которые будут получены сторонами в ближайшие годы (лицензия Hyundai Motor Group и Audi);

- предоставление доступа к компонентам, создание которых основано на ноу-хау (лицензия Hyundai Motor Group и Audi).

Одной из характерных особенностей перекрестных лицензий является выражение намерения сторон о разработке стандартов на свою технологию (достижение лидерства в отраслевых стандартах — лицензия Hyundai Motor Group и Audi; установление стандарта для следующего поколения цифровых видеодисков и плееров — лицензия Samsung Electronics и Sony).

Стороны при обмене патентами в перекрестных лицензиях неизбежно обязуются сопровождать такую передачу технологическими знаниями, опытом, информацией обо всех усовершенствованиях и нововведениях в течение определенного срока и на льготных условиях, недоступных, как правило, третьим сторонам. В случае с такими крупными рыночными игроками, как транснациональные корпорации, соглашения могут сопровождаться определением технических условий, требованием их соблюдения, в том числе относительно материалов и сырья, а также разделом рынков.

**Цели и задачи перекрестного лицензирования**

Перекрестное лицензирование призвано снимать препятствия для разработки и использования инноваций посредством предоставления взаимных прав на объекты интеллектуальной собственности и тем самым служить интересам всех сторон заключаемого соглашения. Компании, заключающие подобное соглашение, руководствуются как стратегическими, так и тактическими бизнес-целями.

Круг целей и задач, которые компании стремятся достичь посредством перекрестного лицензирования, может быть достаточно широким, охватывающим как внешние интересы компании, так и задачи ее внутреннего развития.

**Внешние интересы**, которые предполагается обеспечить заключением соглашения о перекрестном лицензировании, могут касаться следующих проблем:



- взаимоотношений с конкурентами, которые могут решаться в виде блокирования выхода конкурентов на рынок с помощью образования «дружественных» бизнес-альянсов и заключения внутри таких альянсов перекрестных лицензий, перекрывающих своими патентами инновационные и коммерческие возможности конкурентов. Такие конкуренты могут стать той самой «третьей стороной», которой перекрестная лицензия закрывает доступ как к технологиям, защищаемым патентами бизнес-альянса, сформированного перекрестной лицензией, так и выход на рынок в целом. С другой стороны, посредством перекрестного лицензирования решается задача противостояния усилиям конкурентов остановить вывод собственного продукта на рынок;
- судебных претензий со стороны так называемых «патентных троллей»;
- судебных издержек в связи с возможными исками. Часто произведенный и реализуемый на рынке продукт основан на большом количестве взаимосвязанных патентов, в связи с чем повышается риск взаимных патентных претензий различных патентообладателей. При этом финансовые и временные затраты на переговоры и ожидание судебных вердиктов могут оказаться непропорционально высокими. Поэтому компании в стремлении сократить такие затраты используют возможность заключения соглашения о перекрестном лицензировании в противовес судебному разбирательству. Как свидетельствует международный опыт, подобные затраты особенно критичны для компаний в таких отраслях, как производство полупроводников, биотехнологии и программное обеспечение;
- усиления своих бизнес-позиций за счет получения посредством перекрестной лицензии более быстрого доступа на новые рынки и даже возможности на определенное время его монополизации;
- ускорения контролируемого распространения своей технологии как за пределами собственной географической территории, так и на рынках сопредельных научно-производственных отраслей;
- поиска партнеров для расширения бизнеса и взаимовыгодного партнерства в сфере научных разработок;
- завоевания прочных позиций на иностранном рынке на основе установления долгосрочных связей с партнером.

**Внутрикорпоративные** интересы, которые предполагается обеспечить заключением соглашения о перекрестном лицензировании, могут касаться:

- риска случайного нарушения патентных прав, гарантии устранения которого резко повышаются при заключении перекрестной лицензии и получении взаимного права использования пересекающихся патентов. Посредством перекрестного лицензирования каждая из сторон соглашения сохраняет право на поставку на рынок своего продукта, который содержит компоненты, защищаемые чужими патентами, не рискуя столкнуться с судебным преследованием по поводу нарушения чужих патентных прав;
- необходимости снижения инновационных рисков от внедрения инноваций;
- проблемы блокирования патентов друг другом, устранение которой решается перекрестным лицензированием;
- проблемы дублирования расходов на НИОКР, исключение которой дает возможность доступа к технологиям и право использования патентов стороны соглашения о перекрестном лицензировании;
- проблемы стимулирования и ускорения инновационных процессов, внедрения инноваций, решаемой за счет скооперированного использования запатентованных технологий, принадлежащих сторонам соглашения о перекрестном лицензировании;
- проблемы расширения собственного патентного портфеля. Стороны соглашения о перекрестном лицензировании обычно передают друг другу лишь определенную часть имеющихся у них технологий, так как заинтересованы в получении доступа к чужой технологии прежде всего для собственных разработок и технологий без риска нарушения чужих прав.

Перекрестные лицензии, устраняя риск такого нарушения, дают возможность сторонам соглашения сосредоточить усилия на исследованиях и разработках в технологиях, где уже каждая из них имеет сравнительное преимущество. Объединяя свои портфели патентов, стороны соглашения получают возможность избежать затрат на разработку дополнительных объектов, необходимых для создания их собственной технологии, охраняемых патентами или ноу-хау другой стороны соглашения, право на использование которых предоставляет перекрестная лицензия.

**Использование патентных пулов для обеспечения единых стандартов в отрасли**

В условиях, когда сложная современная техника требует объединения элементов, производимых разными компаниями по всему миру, стандартизация становится одним из важнейших вопросов, без решения которого обойтись невозможно. И в этом отношении патентные пулы могут оказаться весьма полезным решением.

Создание патентных пулов сопровождается разработкой и утверждением коллективных технических стандартов (collective standard setting)<sup>37</sup>, с помощью которых решалась проблема совместимости устройств и технологий. Наиболее известны патентные пулы, сформированные для утверждения стандартов в области видео- и телекоммуникационных технологий<sup>38</sup>.

Так, например, в 1997 г. попечителями Колумбийского университета, Fujitsu Limited, General Instrument Corp., Lucent Technologies Inc., Matsushita Electric Industrial Co., Ltd., Mitsubishi Electric Corp., Philips Electronics N. V. (Philips), Scientific Atlanta, Inc. и Sony Corp. (Sony) был сформирован патентный пул с целью совместно распределять лицензионные платежи от патентов, которые необходимы для соответствия стандарту технологии сжатия MPEG\_2.

В 1998 г. компании Sony, Philips и Pioneer сформировали патентный пул для изобретений, которые необходимы для соблюдения требований Стандартных спецификаций DVD-Video и DVD-ROM.

В 1999 г. корпорациями Toshiba, Hitachi, Ltd., Matsushita Electric Industrial Co., Ltd., Mitsubishi Electric Corporation, Time Warner Inc. и Victor Company of Japan, Ltd был сформирован патентный пул для продуктов, изготовленных в соответствии со Стандартными спецификациями DVD-ROM и DVD-Video форматы.

В 1998 г. между японской корпорацией Sony (Sony) и японской корпорацией Pioneer Electronic (Pioneer) сформирован патентный пул для совместного неисключительного лицензирования основных патентов, необходимых для соответствия стандартной спецификации DVD.

Технический стандарт устанавливает определенное требование (норматив) к технической системе, некие единые инженерные или технические критерии, методы, процессы и практики. Отраслевые стандарты формировались с целью обеспечить совместимость и взаимодействие устройств, производимых различными компаниями. При этом используемый для стандарта патент признается стандартно-существенным (SEP), если охраняемое им изобретение (технология) используется для установления отраслевого стандарта.

Многие стандарты основаны на взаимодополняющих технологиях, часто разработанных разными фирмами. Существенные патенты по своей природе также дополняют друг друга, поскольку они требуются для соответствия продукта техническому стандарту. Патенты не являются существенными, если существуют заменители рассматриваемой технологии.

Учитывая, что *существенные (основные)* патенты всегда дополняют друг друга, патентные пулы, включающие такие патенты, с меньшей вероятностью приведут к проблемам конкуренции, в то время как патентные пулы, состоящие из *несущественных* патентов, являются более проблематичными с точки зрения конкуренции.

Признано, что очень важно, чтобы в патентный пул включались только существенные патенты, хотя на практике это различие может быть очень сложным, поскольку некоторые патенты могут стать существенными по мере развития технологии.

С другой стороны, патенты также могут быть коммерчески необходимы в зависимости от спроса потребителей. Следовательно, их также следует рассматривать как «существенные» при оценке потенциальных угроз конкуренции со стороны создателей пула. Антиконтурентные риски в случае с отраслевыми стандартами заключаются в создании барьеров для выхода новых игроков или новых продуктов на соответствующий рынок, поскольку переход с одного стандарта на другой часто невозможен или требует неоправданных усилий.

Наличие антиконкурентных рисков отмечают и в самой взаимосвязи патентных пулов

<sup>37</sup> См.: Protection Against Unfair Competition: Analysis of the Present World Situation, Front Cover, WIPO, 1994. Law. 88 p.

<sup>38</sup> Patent pools and antitrust — a comparative analysis [Патентные пулы и антимонопольное законодательство — сравнительный анализ].

с отбором патентов в качестве существенных и установлением отраслевых стандартов на их основе, а именно в таких возможностях стандарта, как:

- злоупотребление своим положением составителей отраслевого стандарта;
- утверждение монопольного положения на рынке участников патентного пула;
- препятствие развитию инноваций.

Так, например, известны примеры, как участники патентных пулов препятствовали выдаче лицензий третьим лицам, выдвигая затем им обвинение в нарушении патентных прав. В мировой практике патентных пулов случались также примеры, когда в процессе разработки стандарта участник патентного пула утаивал информацию об имеющемся у него патенте, а затем заявлял, что он имеет отношение к принятому стандарту.

Неслучайно в 2009 г. Федеральным судом Германии было принято так называемое решение Orange-Book-Standard (Az. KZR 39/06) о взаимодействии между патентным правом и техническими стандартами и, по существу, — между законом об интеллектуальной собственности и законом о конкуренции.

Суд постановил, что ответчик, обвиняемый в нарушении патентных прав, который не смог получить лицензию от патентообладателя, может защитить себя при определенных условиях, сославшись на злоупотребление со стороны патентного пула доминирующим положением на рынке.

Согласно так называемой патентной политике США, от владельца патента, который добровольно соглашается включить свою запатентованную технологию в отраслевой стандарт, требуется обязательство (FRAND) о последующем предоставлении лицензий на использование данной технологии на разумных и недискриминационных условиях любому (желающему получить доступ к стандарту), не обязательно только членам патентного пула.

Считается, что без такого обязательства участники пула получают монопольную власть, присущую стандарту, для навязывания несправедливых, необоснованных и дискриминационных условий лицензирования, которые нанесут ущерб конкуренции и увеличат их собственное относительное положение. При этом обязательство FRAND призвано

служить для обеспечения гарантий того, что владелец патента, необходимого для утверждения стандарта технологии, получил лицензионные отчисления (роялти) от пользователей стандарта.

Благодаря обязательству FRAND могут быть исключены попытки владельцев прав интеллектуальной собственности затруднить внедрение стандарта, отказывая в лицензировании или требуя несправедливых или необоснованных сборов после того, как отрасль была привязана к стандарту, или взимая дискриминационные лицензионные платежи.

Тем не менее антимонопольными органами США были тщательно изучены многие случаи стандартизации, и в большинстве случаев было установлено, что они не нарушают антимонопольные правила.

#### **Выводы**

В целом на Западе органами по вопросам конкуренции и судами дается положительная оценка патентных пулов, отмечается значительная экономическая и технологическая эффективность сотрудничества обладателей взаимодополняющих технологий. Признается, что патентные пулы обеспечивают значительную эффективность как для лицензиаров, так и для лицензиатов, поскольку они обеспечивают единый доступ к пакету патентов, снижают операционные издержки и улучшают доступ к существенно-стандартным патентам (SEP).

Правоприменительная практика США в целом демонстрирует достаточно мягкий подход к патентным пулам, в отличие от более строгого подхода Европейского союза, заключающегося в отрицательном отношении к включению в патентный пул несущественных/заменяющих патентов. При этом аналитиками отмечается, что чем мягче антимонопольная политика, тем больше возникает и развивается патентных пулов.

Существующий опыт по выработке разумных мер по предотвращению антиконкурентных рисков при создании патентных пулов может быть взят на вооружение в Российской Федерации применительно к структурным особенностям отечественной экономики и с учетом уже выработанных критериев оценки потенциально антиконкурентных соглашений о патентных пулах.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бородкин В., Черкасова Е.* Патентные пулы в законодательстве США // Корпоративный юрист. — 2012. — № 7.
2. *Бородкин В., Черкасова Е.* Патентные пулы: правовая природа и тенденции применения в России // Legal Insight. — 2012. — № 8.
3. *Бородкин В., Черкасова Е.* Патентные пулы vs антимонопольное законодательство. Опыт США // URL: [https://zakon.ru/blog/2012/10/30/patentnye\\_puly\\_vs\\_antimonopolnoe\\_zakonodatelstvo\\_opyt\\_ssha](https://zakon.ru/blog/2012/10/30/patentnye_puly_vs_antimonopolnoe_zakonodatelstvo_opyt_ssha).
4. *Бороева В. Л.* Патентные пулы и кросс-лицензирование в зарубежной практике // URL: <https://posidpo.ru/boroeva-v-l-patentnyie-pulyi-i-kross-litsenzirovanie-v-zarubezhnoy-praktike/>.
5. *Ворожевич А. С.* Вызовы современным патентным системам и правовые ответы на них // URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/77065-vyzovy-sovremennym-patentnym-sistemam-pravovye-otvety-nikh>.
6. *Коньшиева А. В.* Патентный пул как форма взаимодействия компаний на рынке интеллектуальной собственности // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patentnyu-pul-kak-forma-vzaimodeystviya-kompaniy-na-rynke-intellektualnoy-sobstvennosti>.
7. *Кравец Л. Г.* Развитие стратегий инновационного партнерства // Патентная информация сегодня. — 2013. — № 1. — URL: <http://www.patent-kravets.ru/2015/12/07/razvitie-strategij-innovacionnogo-partnerstva/>.
8. *Моросанова А. А., Радченко Т. А., Фатихова А. Ф.* Зарубежный опыт применения антимонопольных ограничений в сфере обращения результатов интеллектуальной деятельности // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. — Т. 7. — Вып. 1. — URL: <https://archive.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=3621&p=attachment>.
9. Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property [Антимонопольное руководство для лицензирования интеллектуальной собственности]. — 1995. — Министерство юстиции США в сотрудничестве с Федеральной торговой комиссией. — URL: <http://www.justice.gov/atr/public/guidelines/0558.htm>.
10. *David W. Van Etten.* Everyone in the Patent Pool: U.S. Phillips Corp. v. International Trade Commission [Все участники патентного пула: U.S. Phillips Corp. против Комиссии по международной торговле] // Berkeley Technology Law Journal. — December 2007. — URL: <https://paperity.org/p/144347685/everyone-in-the-patent-pool-u-s-phillips-corp-v-international-trade-commission>.
11. *Homiller Daniel P.* Patent misuse in patent pool licensing: from national harrow to “the nine no-nos” to not likely // Duke law & technology review. — 2006. — No. 7. — URL: <https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1153&context=dltr>.
12. *Joel E. Lutzker and Darren M. Franklin.* Patent Pools. Legal structures that combine rights foster development of new technologies but could raise competitive concerns [Патентные пулы. Правовые структуры, которые объединяют права, способствуют развитию новых технологий, но могут вызвать проблемы конкуренции] // New York Law Jo. — Monday, April 21, 2008. — URL: [https://www.sheppardmullin.com/media/publication/532\\_Patent%20Pools.pdf](https://www.sheppardmullin.com/media/publication/532_Patent%20Pools.pdf).
13. *John C. Paul; D. Brian Kacedon.* Patent Pooling Arrangements and Mandatory Package Licenses Reconsidered from a Narrow View of Patent Misuse [Механизмы объединения патентов и обязательные пакетные лицензии пересмотрены с узкой точки зрения злоупотребления патентами]. — December 13, 2010. — URL: <https://www.finnegan.com/en/insights/articles/patent-pooling-arrangements-and-mandatory-package-licenses.html>.
14. Patent pools and antitrust — a comparative analysis [Патентные пулы и антимонопольное законодательство — сравнительный анализ]. — World Intellectual Property Organization (WIPO). — March 2014. — URL: [https://www.wipo.int/export/sites/www/IP-competition/en/studies/patent\\_pools\\_report.pdf](https://www.wipo.int/export/sites/www/IP-competition/en/studies/patent_pools_report.pdf).

15. Patent pools: a solution to the problem of access in biotechnology patents? [Патентные пулы: решение проблемы доступа к биотехнологическим патентам?]. — United States Patent and Trademark Office. — December 5, 2000. — URL: <https://web.archive.org/>.
16. *Pourrahim Maryam*. Capacity of EU competition law to promote patent pools: A comparative study [Потенциал законодательства ЕС о конкуренции для поощрения патентных пулов: сравнительное исследование]. — 2021. — 12. — JIPITEC. 297 para. — URL: [https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-12-3-2021/5342/pourrahim\\_pdf.pdf](https://www.jipitec.eu/issues/jipitec-12-3-2021/5342/pourrahim_pdf.pdf).
17. *Shapiro C*. Navigating the Patent Thicket: Cross Licenses, Patent Pools, and Standard Setting // Innovation Policy and the Economy [Навигация в патентных дебрях: перекрестные лицензии, патентные пулы и установление стандартов // Инновационная политика и экономика]. — Vol. 1. — MIT Press, 2001. — Архивная копия от 01.08.2016 на Wayback Machine (англ.) — URL: <http://faculty.haas.berkeley.edu/shapiro/thicket.pdf>.